

文化的同化对加拿大老年人居住方式的影响

齐明珠¹, 徐 征²

(1 首都经济贸易大学 劳动经济学院, 北京 100026; 2 北京大学 光华管理学院, 北京 100871)

摘要: 本文基于加拿大 1996 年移民数据, 利用单因素和多因素 Logit 模型分析方法, 试图研究文化因素对老年人居住方式的影响。主要结论如下: 文化因素对老年人居住方式的选择有重要影响; 文化的同化对移民居住方式的选择有显著作用, 表现为移民时间越早的移民老年人独立居住的倾向越强; 文化同化速度的快慢对不同种族来源的移民来说是不同的。该文认为, 在未来相当长的时间内, 与子女合住仍然是中国老年人居住方式的主流。

关键词: 老年人; 居住方式; 文化

中图分类号: C913.6 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2002)02-0044-07

The Acculturation's Effect On the Choice of Living Independently Among Elderly Immigrants in Canada

QI Ming-zhu, XU Zheng

(1. Institute of Labor Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 100026;

2. Guanghua Management School, Peking University, Beijing, 100871)

Abstract: The micro data used in this paper came from the census data 1996 in Canada. By using single and multivariate statistical binomial logistic model, this paper examines the propensity of living independently among elderly immigrants with different culture backgrounds in Canada. This paper concludes with (1) that the time of immigration has strong effects on living choice among elderly male immigrants in Canada. Earlier the immigration was, the more the propensity for living independently was. It means that acculturation really has clear effects on the living choice among immigrants; (2) that there is a time differential in the acculturation of different groups. The immigrants from more Eastern culture context maintain the original culture longer than the immigrants from more Western culture context. The authors believe that co-living with adult children will be still the main stream among the elderly in China.

Keywords: the elderly; living arrangement; culture

随着全球性的人口老化, 老年人问题吸引了越来越多的政策制定者和学者专家的关注。谁将在未来照顾老年人? 老年人的需求如何来满足? 居住方式不仅影响到老年人个人的身体及精神健康状况, 也会影响到家

收稿日期: 2001-11-06

作者简介: 齐明珠(1971-), 女, 首都经贸大学人口经济研究所, 人口学博士。

庭和社会。

一、研究的主要内容

本文将集中于下列问题的研究:影响老年人居住方式的选择因素;对单独居住的态度影响因素;不同文化背景的民族居留意愿;当人们迁移到不同文化的国家后,其居留意愿是否会随着时间而改变?如果我们把对居留意愿的改变看成是文化同化的结果,是否不同种族在文化同化上存在着时间上快慢的差异?

加拿大是世界上接纳移民最多的国家。移民来自不同的文化背景,加拿大人口构成最富有民族、文化、种族上的差异性。无疑文化的同化在加拿大的体现是非常明显的,所以本文选择加拿大移民作为研究对象。

以往的大量研究表明,老年人及其成年子女的收入、婚姻状况、教育程度、健康状况对老年人的居住选择影响很大。收入低、身体状况差、丧偶对老年人独立居住造成很大的限制,具有这些特征的老年人更趋向于与成年子女或其他亲属共同居住。但是,随着经济的发展,医疗和社会服务及社会保障的发展,这些限制被逐渐削弱,一个社会的整体发展程度可以影响老年人独立居住的可能性。但是,另一方面,我们也观察到,处于类似经济发展阶段但是具有较大文化差异的地区,老年人独立居住的比例会大不一样。

虽然老年人独立居住的比例在世界不同民族组之间差别很明显,但是却鲜有学者从文化的角度定量研究民族差异对居住方式的影响,却没有学者用文化的同化作用来解释居住方式的改变。本文将试图对其进行探索。

二、基本概念界定和理论假设

老年人:在加拿大,标准的退休年龄均为65岁。可以说,65岁对加拿大社会来说是个合理的界定老年人的标准,因为大多数针对“年长者”的计划,包括退休金计划都是为65岁及以上者制定的。

独立居住:本文将老年人居住方式划分为两类,独立居住与合租。独立居住是指单独居住或是只与配偶或法律承认的同居伴侣居住,否则就归入合租。处于家庭户的老年人的健康状况往往经历了正向选择的过程,身体状况不好的老年人进公共养老机构的比较多,所以,本文关于是否独立居住的研究仅限于私人户中的老年人。

对独立居住的态度是否为文化的一个组成因素?简单的回答是肯定的。埃里奥特(Elliot)指出,文化可以分为三个层面:主观的、互动的、物质的。主观层面包括信仰、态度、价值观、规范。在很大程度上,对独立居住的态度是属于主观层面的。所以,对独立居住的态度是文化的一个组成部分。

文化吸收和同化:文化吸收是指个人或是一个组认同新的文化,并且在价值观、语言和行为上变得像主流文化组,而不再留有差异的过程。

文化的同化是可被感知的并且可以调整的一个过程^[1],表现为个人与新的文化交互作用中发生的心理上的变化,文化吸收和文化的同化是相互关联但又是分离的过程。我们为了生存需要学习其他文化,并且要适应他,但是我们有可能仅仅是吸收了另一种文化,但是没有完全接受之……只有当真正接受了一种新的文化,才是文化的同化。

基于如上的理论回顾和定义,本文有三点理论假设:

第一个理论假设是从西欧或北欧来的移民更趋向于独立居住,而从东亚、南亚、东南亚来的移民更趋向于与子女或其他亲属合租。

第二个理论假设是移民时间的长短可以影响到对新文化的接受和吸纳程度。迁移越早的移民,其独立居住的意愿也就越强。这意味着,在加拿大的时间越长,文化的吸收和同化作用越明显。

第三个理论假设是来自不同地区的移民,其文化的同化速度是不一样的。来自较为传统地区的移民,其保留原有的文化时间比较长。这里,我们假定,亚洲文化较欧洲更为传统。

三、数据和方法

(一)数据

本文利用加拿大1996年人口普查数据,以65岁及以上移民为研究对象。对收入变量,数据限于男性。

以往研究表明,个人收入,年龄,教育程度,婚姻状况是影响老年人居住选择的重要因素,而本文将重点考察移民来源地及移民时间长短对居住方式的影响。基于此,本文选择个人收入、年龄、婚姻状况、教育程度、种

族来源、移民时间为自变量, 研究这些变量如何影响移民的居住方式的选择, 从而归结出文化及文化的同化对加拿大移民老年人居住方式的影响。

因变量为居住方式: 居住方式是度量 65 岁及以上的移民是否独立居住。将这个因变量处理为两分变量, 独立居住定义为 1, 合住定义为 0。

自变量有六个单变量解释因素和一个交互项:

个人收入: 在人口普查数据中, 个人收入是间隔变量。本文将其划归为三组, 将该变量处理为顺序变量。收入少于 15000 加元的定义为 1, 介于 15000 和 25000 之间的定义为 2, 高于 25000 元的定义为 3。高于 25000 元的作为参照类。我们预期个人收入对独立居住的影响为正, 即个人收入越高, 独立居住的可能性越大。

年龄: 本文将其并为 5 岁一组, 处理为序列变量。年龄在 65 到 69 岁之间的定义为 1, 70 到 74 岁定义为 2, 75 到 79 岁定义为 3, 80 岁及以上定义为 4。选择 65 岁到 69 岁组为参照类。

婚姻状况: 在普查数据中, 婚姻状况分为五类: 离婚、有配偶(包括合法的同居伴侣)、分居、从未结婚和丧偶。以往的大量研究表明, 与其他婚姻类型者比, 有配偶者的社会行为往往有所不同。所以, 在本研究中, 将婚姻状况重新划归为两类: 有配偶者, 和无配偶者, 选择有配偶者作为参照类。本文预期有配偶的老年人独立居住的可能性更大。

教育程度: 将其划归为两类: 低于高中文化的, 高中及以上文化的。选择前者作为参照类, 将后者处理为两分变量。预期教育程度高者具有更强的独立居住倾向。

种族来源: 本文将种族来源地划归为四大类: 西欧、北欧; 南欧; 西亚; 东亚、南亚、东南亚。选择从西欧或北欧来的移民作为参照类。本文预期从西欧或北欧来的移民具有最强的独立居住倾向。

移民时间: 在普查数据中, 移民行为发生的时间都是以每年为单位计量的, 是间隔变量。本文将其按移民时间的先后重新划分为五组: 1961 年以前, 1961 年至 1970 年, 1971 年至 1980 年, 1981 年至 1990 年, 1991 年及以后。选择 1991 年及以后作为参照类。本文预期移民时间越早, 独立居住的倾向越强。

为了研究各移民组在文化同化方面的时间差异性, 本文引入种族来源地与移民时间之间的交互项。侧重比较西欧、北欧与东亚、南亚、东南亚移民在文化同化时间上的差异, 所以只引入这两类来源地与移民时间之间关系的交互变量。移民时间由 4 个两分变量表示, 所以将产生 8 个两分交互变量。从交互变量中, 可以清晰地看到不同种族在文化同化过程中存在的不同时间形态。

(二) 方法

本文用 Logit 回归模型来分析不同因素对老年人居住方式影响的显著性及评价各因素在其他因素存在条件下的相对重要性。首先是进行单因素模型分析。单因素包括 6 个单因素和一个交互项, 即个人收入、年龄、婚姻状况、教育程度、来源地、移民时间以及来源地和移民时间之间的交互项。

首先, 建立解释加拿大移民老年人独立居住倾向的单变量两分 Logit 模型:

$$p(i) = \frac{\exp[b_0 + b'x(i)]}{1 + \exp[b_0 + b'x(i)]} \quad (1)$$

其中 $p(i)$ 是第 i 个移民老人独立居住的可能性, $x(i)$ 是代表第 i 个移民老人的某项个人贡献 x^s , b' 对应个人贡献 x 的一个未知参数, b_0 是另一个未知参数。

模型中的未知参数是用最大似然法来估计的。在本研究中, 对似然方程取对数后, 然后使其最大化:

$$LL(p) = \sum \{ Y(i) \cdot \ln[p(i)] + [1 - Y(i)] \cdot \ln[1 - p(i)] \}, \quad (2)$$

这里 $Y(i)$ 是一个两分因变量。本研究模型的整体拟合度是这样度量的:

$$Rho\text{-square}(q) = 1 - L_q/L_0, \quad (3)$$

这里 L_q 是包含所有解释变量的模型的最大对数似然值, L_0 不包括任何解释变量的空模型的最大对数似然值。Rho-square(q) 的值越大, 表明模型的整体拟合度越好。由于 Rho-square 的封顶值远远小于 1, 所以 0.2 表明模型的整体拟合度很好^[2]。

由于影响移民老年人独立居住的因素不是独立存在的, 某些因素在单因素模型中非常显著, 但是在其他

因素存在的情况下显著性降低或消失,也有的因素在多因素共存的情况下显著性会增强。为衡量各个因素在其他因素存在的情况下对迁移的影响,有必要建立多因素 Logit 一般模型。将上面所有的单因素变量都放到 Logit 模型中去,形成多因素的 Logit 一般模型。检查在多因素共存的情况下,各因素显著性是否仍然存在,如果存在,变化的方向如何,变强还是变弱?如何解释。然后,去掉那些不显著的因素,建立最佳多元回归模型。在最佳模型的基础上,评价各因素的相对重要性。

多因素统计模型与单变量模型在表现形式上是一致的,只是对模型中符号解释有所不同。解释加拿大移民老人独立居住倾向的多变量统计模型如下:

$$p(i) = \frac{\exp[b_0 + b'x(i)]}{1 + \exp[b_0 + b'x(i)]} \quad (4)$$

这里 $p(i)$ 是第 i 个移民老人独立居住的可能性; $x(i)$ 是代表第 i 个移民老人个人贡献(解释变量)的列向量; b' 是表示一系列未知参数的横向量; b_0 是另一个未知参数。

在多变量模型中,为了度量单个解释因素的相对重要性,我们可以把该解释因素从一般模型中去掉,然后观察模型解释力发生的变化。模型解释力下降越大,说明被去掉的因素越重要。有两种方式来衡量由于去掉因素 j 带来模型解释力下降,很方便的方法是:

$$\text{Decrease in Rho-square from the general model} = \text{Rho-square}(g) - \text{Rho-square}(j), \quad (5)$$

这里 $\text{Rho-square}(g)$ 是指一般模型里的 Rho-square , 而 $\text{Rho-square}(j)$ 是指从一般模型中去掉因素 j 后的模型的 Rho-square 。 Rho-square 下降越大,说明该解释因素越重要。

四、主要的实证发现

(一) 不同文化背景的老年人居住状况比较

在东方文化中,保持独立和保有隐私没有在西方文化中被看得那么重要。这也是在东方文化圈国家中,大家庭比西方文化圈更普及的原因。东方的文化价值观转化到行为上,体现为老年人对居住方式的选择。通过考察 1996 年加拿大移民男性老人的居住状况发现,从西欧或是北欧来的移民具有最强的独立居住倾向,独立居住的比例是 82.54%,而从东亚、南亚或东南亚来的移民具有最小的独立居住倾向,独立居住的比例只有 28.46%(见表 1)。

表 1 1996 年加拿大移民老年人的居住状况

移民的原住地	合住	独立居住
西欧或北欧	17.46	82.54
南欧	42.92	57.08
西亚	60.22	39.78
东亚、南亚或东南亚	71.54	28.46

注:观察记录为 8556 有 5 个缺失值。

这表明移民到加拿大后,“旧”文化仍然影响其居住方式的选择,即文化背景对老年人居住方式的选择有非常显著的影响。

(二) 文化同化对居住方式的影响是个渐进的过程

加拿大可以被描述为一个多民族的马赛克而不是熔炉^[3]。熔炉理论认为,所有的移民组都将吸收主流文化规范、价值观、传统,被主流文化同化。但是,移民吸收主流文化的同时,又在一定程度上保有自己的民族特点。当移民面对主流文化时,文化的吸收和同化必然发生,但是,完全的同化则不是总能达到的。不同民族组的文化同化很可能存在时间上快慢的差异。

1991 年以后从西欧或北欧来的移民(表 2),其独立居住的比例为 50%,1991 年之前来的移民,其独立居住的比例均高于 78%。这表明,从西欧或北欧来的移民,文化的同化速度是非常快的。相比之下,从东亚、南亚、东南亚来的移民,其独立居住的比例是随着移民时间的先后呈明显的阶梯式递减的,表明东方文化圈移民,文化的同化更多地是个渐进过程。

表2 不同种族来源地的移民独立居住的比例随移民时间的变化^①

%

移民时间	西欧或北欧	南欧	西亚	东亚、南亚或东南亚
1961 年前	83.61	61.81	60.00	56.57
1961 ~ 1970	79.93	53.20	60.47	51.22
1971 ~ 1980	79.40	37.04	50.00	35.86
1981 ~ 1990	78.87	27.91	20.37	26.79
1991 年及以后	50.00	41.38 ^②	18.52	10.45

注:①另外,在表2中,还有个别值不是非常合理,可能原因是小分类样本量不够大,但是我们仍然可以看到独立居住比例随移民时间先后而变的一般趋势。

②1991年以后来自南欧的移民在样本中只有29人,这可能造成这个cell的值可信度较差。

表3 观察到的独立居住比例与各因素在单因素的Logit模型中的解释力

因素	观察到的独立居住的比率(%)	风险人口		在单变量Logit居住方式模型中的解释力			
		绝对值(人)	构成(%)	参数	T-Ratio	Odds Ratio	Rho-Square
收入				(1.2152)	(25.57)		0.0295
高于25000	77.12	2509	29.31	—	—	—	
15000~25000	70.33	2450	28.62	-0.3525	5.43	0.70	
低于15000	56.00	3602	42.07	-0.9742	16.74	0.38	
年龄				(0.036)	(11.91)		0.0074
65~69	60.69	3152	36.82	—	—	—	
70~74	67.30	2508	29.30	0.0561	5.13	1.33	
75~79	70.67	1432	16.73	0.0685	6.49	1.56	
80+	72.29	1469	17.16	0.0688	7.63	1.69	
				(0.7052)	(-27.66)		0.0006
婚姻状况							
在婚	66.93	6959	81.29	—	—	—	
不在婚	63.48	1602	18.71	-0.1522	2.60	0.86	
教育				(0.5037)	(17.00)		0.0072
高中以下	62.33	4853	56.69	—	—	—	
高中及以上	71.47	3708	43.31	0.4145	8.84	1.51	
种族来源地				(1.5475)	(41.28)		0.1516
西欧或北欧	82.54	4914	57.43	—	—	—	
南欧	57.08	1946	22.95	-1.2625	21.39	0.28	
西欧	39.78	181	2.12	-1.9622	12.54	0.14	
东亚、南亚、东南亚	28.46	1497	17.5	-2.4694	36.07	0.09	
移民时间				(-1.300)	(-12.46)		0.1056
1991 及以后	16.07	504	5.92	—	—	—	
1981 ~ 1990	35.97	770	9.04	0.7189	23.31	2.05	
1971 ~ 1980	51.59	787	9.24	1.3590	16.14	3.89	
1961 ~ 1970	65.81	1167	13.70	1.9503	13.68	7.03	
1961 以前	77.65	5288	62.09	2.5407	5.61	12.69	

(三)Logit 模型分析结果

样本中共有8556个记录,有66.33%的男性移民老人独立居住。移民的收入,年龄,婚姻状况,教育程度,种族来源地,移民时间构成及各因素在单因素模型中的参数见表3。

从表3单因素模型结果看出,个人收入对独立居住有正向影响。收入越高,独立居住可能性越大。年龄统计结果比较难以解释。一般老年人年龄越大,丧偶的可能性就越大,健康状况也越差。老人独立居住的比例会随年龄的增大而降低。但是,实证分析却得到了相反结果。从表3的第二列观察到独立居住比例随着年

表 4 独立居住的倾向在最佳多因素 Logistic 模型中的估计结果

解释变量	参数	p-value	Odds ratio
常数项	0.6107	0.0064	
收入			
少于 15000	-0.2768	0.0001	0.758
15000 ~ 25000	-0.2006	0.0046	0.818
年龄			
70 ~ 74	0.3193	0.0001	1.376
75 ~ 79	0.4480	0.0001	1.565
80+	0.4447	0.0001	1.560
种族来源			
南欧	-0.2674	0.2290	0.765
西亚	-0.9783	0.0002	0.376
东亚、南亚、东南亚	-2.6617	0.0001	0.070
婚姻状况			
无配偶	-0.4349	0.0001	0.647
交互项			
Eth1-Y61b	1.0106	0.0001	2.747
Eth1-Y6170	0.7908	0.0011	2.205
Eth1-Y7180	0.7355	0.0056	2.087
Eth1-y8190	0.7009	0.0195	2.015
Eth4-Y61b	2.3420	0.0001	10.402
Eth4-Y6170	2.1424	0.0001	8.520
Eth4-Y7180	1.5074	0.0001	4.515
Eth4-y8190	1.0964	0.0001	2.993
-2log likelihood		9009.34	
Rho-square		0.1767	

注: Eth1-Y61b 是指来自西欧或北欧的移民, 移民时间在 1961 年之前; Eth1-Y6170 是指来自西欧或北欧的移民, 移民时间在 1961 至 1970 年之间。Eth4-Y61b 是指来自东亚、南亚或东南亚的移民, 移民时间在 1961 年之前; Eth4-Y6170 是指来自东亚、南亚或东南亚的移民, 移民时间在 1961 至 1970 年之间。

龄增大而提高。造成与预期相反结果的原因有两个。一是比较年轻的老年人(65~74岁)可能仍有未成年子女共同居住, 导致独立居住比例偏低。二是由于本文限定在对私人户的老年人可能有一个健康状况选择性的过程。因为健康状况比较差的老年人住到公共养老机构的可能性比较大, 那么留在私人户的老年人就相对健康, 独立居住的可能性也就较大。在本研究中, 可能就存在一个健康状况正向选择的问题。

有配偶有助于老年人选择独立居住。教育程度对独立居住有正向影响。教育程度越高, 越有可能独立居住。从种族来源地看, 越接近西方文化的种族, 其独立居住的可能性越大。从迁移时间来看, 越早迁移者, 独立居住的可能性越大, 这个变量反映了文化的同化对居住方式的影响。

如前所述, 在单因素分析中, 单个因素的重要性可能被夸大, 因为一些变量的解释力有可能存在着一定程度上的重叠。当然, 单个因素的解释力在其他变量共存的情况下也可能得到加强。所以, 有必要将所有因素放在一个模型中, 得到一般模型, 然后检查在多因素共存的情况下各个因素的显著性是否仍然存在, 有何变化。

在此将六个单变量解释因素和一个交互项放到一个模型中, 得到一般模型。在其他因素共存的情况下, 教育因素的显著性消失了。主要原因是个人收入和教育程度之间存在着比较强的相关关系。在单因素模型

中, 收入和教育程度对居住方式的选择都有很强的显著性(T-Ratio 均大于 4)。但是在多因素的一般模型中, 这两个变量的解释力严重重叠。

只有在移民时间的单因素模型中, 迁移时间具有非常强的解释力, Rho-square 值为 0.1056 仅次于种族来源地。同样, 在多因素共存的一般模型中, 迁移时间的显著性消失了。主要原因是引入了更有解释意义的一系列交互变量, 迁移时间的解释力很大程度上被种族来源地与迁移时间的交互变量取代了。

从一般模型中去掉不显著因素, 然后得到最佳模型 Rho-square 为 0.1795(见表 4), 模型的整体拟合度, 解释力很强。从交互变量中, 我们非常清晰的看到迁移时间影响独立居住可能性, 即迁移时间越早, 独立居住可能性越大, 再次印证了前面的假设。更重要的是, 在最佳多因素模型中, 考察交互变量的参数值和 Odds Ratio, 发现移民时间对来自东亚、南亚、东南亚的移民的影响要比来自西欧、北欧的移民大的多。且所有交互项对独立居住选择的影响在多变量的最佳模型中都是显著的, P-value 均远远小于 0.05。至此, 理论模型中的第三个假设得到证实: 不同移民组的文化同化速度快慢不一。

五、主要结论

以上实证结果表明, 文化因素确实对老年人居住方式的选择有重要影响。在加拿大移民中, 来源地为西欧或北欧的老年人与子女合住的比例只有 17.46%, 而来自东亚、南亚或东南亚的老年人与子女合住的比例则高达 71.54%。

移民时间长短对老年人居住方式选择有重要影响。移民时间越早移民老人独立居住倾向越强, 意味着文化同化确实对移民居住方式选择有显著作用。

文化同化速度的快慢对不同种族来源的移民来说是不同的。考察从西欧或北欧来的移民, 发现 1991 年以后的移民其独立居住的比例为 50%, 而 1991 年之前来的移民, 其独立居住的比例均高于 78%。表明从西欧或北欧来的移民, 文化的同化速度非常快。相比之下, 从东亚、南亚、东南亚来的移民, 其独立居住的比例随移民时间的先后呈明显的阶梯式递减, 表明东方文化圈的移民, 文化的同化更多地是个渐进的过程。换言之, 从东方文化圈来的移民保持原有文化的时间要比从西方文化圈来的要长, 即同化速度要慢一些。东方人社会意识, 文化的改变更是一个渐进的过程。文化因素对人们行为的影响不是一朝一夕就可以改变的。故在相当长时间内, 与子女合住仍是老年人居住方式的主流。

一般而言, 与子女或是其他亲属共同居住的老年人可以得到更好的照顾, 但是有时这种照顾对其亲属而言是个难以承受的巨大负担, 甚至会破坏老年人与子女亲属的关系。如果老年人持有强烈的独立居住的意愿, 那么当老年人病重或是非常虚弱时, 老年人所需要的很多服务将由正规机构来提供, 而不是由亲友邻居来承担。所以老年政策制定者应该对老年人居住方式的选择提前做出回应。

参考文献:

[1] Ponterotto, J., Casas, J. M., Suzuki, L., & Alexander, C. (Eds.). 1995. Handbook of Multicultural Counseling. California: Sage Publications, Inc.

[2] McFadden, D. 1974. Conditional Logistic Analysis of Qualitative Choice Behavior. In P. Zarembke (ed.) Frontiers in Econometrics (New York: Academic Press)

[3] Hagedorn, R. 1990. Sociology. (4th Ed). Toronto: Holt, Rinehart & Winston of Canada, Ltd.

[责任编辑 王树新]