

老年人对社会照顾方式偏好的影响因素分析 ——以浙江省为例

蒋岳祥, 斯雯

(浙江大学经济学院, 浙江杭州 310027)

摘要: 本文利用浙江省老龄科学研究中心2004年4月对浙江省5个城市老年人养老意愿做的调查数据, 对老年人对生活照顾方式的偏好做分析。采用多变量logistic模型分析个人特征、家庭状况、身体状况、经济状况四个因素对老年人照顾方式选择的影响作用。家庭状况对老年人照顾方式的选择最为显著, 身体状况和经济状况也有比较显著的影响, 但个人特征对老年人对照顾方式的选择没有明显的影响。在此基础上笔者对未来老年人的照顾方式作预测, 发现非正式照顾的选择有所下降, 正式照顾以及居家养老逐渐得到老年人的青睐。

关键词: 老年人; 正式照顾; 非正式照顾; 居家养老

中图分类号: C913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2006)03-0008-05

Analysis of the Factors Influencing on Elder's Preferences for Social Care ——Empirical Evidence from Zhejiang Province

JIANG Yue-xiang, SI Wen

(Economic Institute, Zhejiang University, Hangzhou, Zhejiang 310027)

Abstract: The paper makes an empirical analysis on the elder's preferences for social care by utilizing the observation data collected by ZRCA from 5 cities in Zhejiang province in April of 2004. Multi-variable logistic regression model is adopted to analysis the influential actions of individualistic features, family condition, physical condition and economic status on the choice of taking care of elders. The result shows that family condition has a significant effect on the elders' choice, physical condition and economic status also have some effect, while individualistic features has less effect. The paper also predicts the elders' choice in the future based on the model. It is predicted that the proportion of informal care will decrease and more elders' will take formal care and in-home care.

Keywords: elder; formal care; informal care; in-home care

一、引言

进入20世纪90年代, 随着经济的快速发展, 医疗水平的进步, 我国特别是长江三角洲等经济发达地区人口已经逐渐显现老龄化趋势。据有关部门统计, 2005年我国60岁以上的老龄人口是1.47亿人, 占全国总人口的10%以上, 预计到2010年将达到1.74亿^[1]。

为了使我国的老年人有一个健康、快乐的晚年生活, 学者们已经开始把注意力转向老年人的

收稿日期: 2005-08-24

作者简介: 蒋岳祥(1964-), 男, 浙江衢州人, 浙江大学劳动与社会保障研究所副所长, 副教授, 管理学博士(中国), 统计学博士(瑞士); 研究方向为社会保障与社会保险精算。

养老模式问题。但总体而言，我国学者的研究主要是偏重于经济赡养^[2]，而对生活照料和精神慰藉的照顾方式研究的较少。即使研究也主要是偏重于宏观层面的分析^[3]，而从老年人个体的微观层面分析较少。而实际上，老年人在对照顾方式进行选择时往往是从自身的因素出发进行选择，微观层面的分析有利于针对老年人自身特征和需求提出切合实际的对策。本项研究就是要以老年人个体为研究单位，通过对影响老年人对照顾方式选择的个体因素分析，建立能解释老年人照顾方式选择的理论框架，并通过计量模型对老年人对照顾方式的选择作预测，提出相应的政策建议。

二、计量研究方法

(一) 调查方法

本研究的数据来源于浙江省 5 个城市老年人养老意愿调查，其中杭州 15.12%、宁波 23.14%、台州 21.39%、温州 21.3%、湖州 19.05%。调查采用了多阶段性抽样的方式抽取样本，一共抽取 1500 名老年人作为调查样本。回收有效问卷 1197 份，有效回收率为 79.8%。调查的老年人平均年龄为 69.68 岁。其中男性占 52.8%，女性占 47.2%。

(二) 模型选择

最早整合各因素研究老年人照顾方式选择的模型是 R. Anderson 和 J. F. Newman (1973) 在研究老人对医疗照顾服务的使用时，提出的行为模型 (behavioral model)。该模型认为，影响个人使用医疗照顾服务的因素有倾向因素 (predisposing characteristic)、使能因素 (enabling) 以及疾病程度的需求因素 (illness level)^[4]。

笔者在此模型基础上建立了老年人对照顾方式选择的分析框架。本研究以老年人在生活不能自理时，对照顾方式的偏好作为因变量。将老年人的照顾方式按来源划分为非正式照顾、居家养老和正式照顾三种。所谓非正式照顾是指由子女、伴侣、朋友提供的照顾，不需要支付佣金；居家养老是指老年人居住在自己家里，由保姆、钟点工、社区提供的照顾方式，需要支付佣金；正式照顾是指养老院和老年公寓提供的社会照顾，需要支付佣金。本研究将影响老年人对照顾方式选择的因素分为个人特征、家庭状况、经济收入和老年人的身体状况。对这四个影响因素进行具体化和经验推演筛选，得出相应的指标作为自变量。

三、经济计量分析结果

(一) 老年人对照顾方式选择的特征分布

在调查的样本中有 82.29% 选择伴侣以及子女提供的非正式照顾，而 9.69% 的人选择正式照顾方式，另有 8.02% 的老年人选择居家养老。可见伴侣、子女仍然是老年人的主要依靠对象。

65~74 岁的老人占老年人口的比重仍然相对较高，占所调查人数的 26.8%，而 80 岁以上的高龄老人占所调查人数的 10.43%。老年人随着年龄的增长，身体体质普遍较弱，调查数据显示认为自己身体较健康或健康的老年人占 38.26%，而 61.74% 的老年人认为身体健康状况一般、较差甚至很差。健康状况的差异，对老年人对照顾方式的选择有一定的影响，但并不明显。

表 1 老年人文化程度与照顾方式选择

变量	指标	非正式照顾	居家养老	正式照顾	合计	%
文化程度	不识字或很少	88.40	7.20	4.40	20.89	
	小学	84.76	4.44	10.79	26.32	
	初中	80.47	9.09	10.44	24.81	
	高中或中专	75.98	13.73	10.29	17.04	
	大学专科	79.17	6.94	13.89	6.02	
	大学本科及以上	77.97	6.78	15.25	4.93	

$$X^2 = 27.9048 \quad P < 0.01$$

注：三者的 X^2 检验均在 0.1% 的水平上显著。

老年人平均受教育时间为 7.54 年。没有接受任何教育的老年人有 88% 选择非正式照顾，教育程度为大学以上的老年人选择非正式照顾的比例下降到了 77.97%。而大学专科以上的老年人对于正式照顾的偏好要明显优于对居家养老的偏好。

在家庭结构方面，有 65.83% 的老人不和子女居住在一起，只是两个人共同居住，有 24.81% 的老人一个人居住。虽然老年人和子女分开居住的现象越来越普遍，但大多数子女会居住在与老人较近的地区，只有 4.37% 的老人的子女住在市外或者省外。家里有 5 个人以上同住的 100% 选择非正式照顾，而老年人自己一个人居住的则只有 67.42% 选择非正式照顾。

表 2 老年人家庭状况与照顾方式选择

变量	指标	非正式照顾	居家养老	正式照顾	合计
婚姻状况	有配偶同住	84.73	6.43	8.84	72.77
	无配偶同住	75.77	12.27	11.96	27.23
同住人口	1	67.42	17.42	15.17	14.87
	2	82.46	6.89	10.66	50.96
	3	86.64	6.50	6.86	23.14
	4	91.60	4.20	4.20	9.94
	5	100.00	0.00	0.00	1.09
子女远近	同街道	82.52	7.12	10.36	37.55
	同区不同街道	84.58	4.35	11.07	30.74
	同城不同区	77.33	9.33	13.33	27.34
	本市外本省内	50.00	28.57	21.43	1.70
	本省以外	59.09	22.73	18.18	2.67

注：三者的 χ^2 检验均在 0.1% 的水平上显著。

老年人平均工资达到了 1110.38 元，但贫富差距较为明显，有 50% 的老年人的月收入在 900 元以下，15.54% 的老年人觉得收入无法满足基本的需求。不同的经济状况使得老年人对照顾方式的选择也有较大的差异，经济状况相当充裕的老年人中有 31.3% 选择正式照顾和居家养老的方式，而经济状况很困难的老年人中有 82.86% 选择非正式照顾。

(二) 老年人照顾方式选择的因素分析

上文描述了老年人的基本特征，以及各特征与其对照顾方式选择的影响，可以看出接受教育的时间、婚姻状况、家庭成员数、子女居住距离远近以及收入是否够用这 5 个特征的差异使得老年人对照顾方式的选择分布也具有明显的差异。考虑到人数为 2 的家庭包括了有且与配偶同住的老年人，这里将去掉婚姻状况这个自变量。健康状况虽然和老年人对照顾方式的选择的相关性不明显，但按照以往的研究和经验，老年人身体是否健康在一定程度上影响了老年人是否选择正式的照顾方式，因此这里将健康状况也作为模型的自变量。由于老年人对照顾方式的选择是分类变量，本文将采用多变量 logistic 回归模型 (Multinomial Logistic Regression Model)，根据以上分析，建立如下回归方程：

$$P(\text{care} = m | x_i) = G(z) = \frac{\exp(x_i B_m)}{1 + \sum_{j=1}^m \exp(x_i B_j)}$$

$x_i = \text{edu}, \text{homem}, \text{chdis}_j, \text{heal}_j, \text{income}_j, \dots, j = 2, 3, 4, 5$

edu: 接受教育的时间; *homem*: 与老年人同住的人口数; *chdis_j*: 子女居住地与老年人居住地的远近，分为同街道、同区不同街道、同城不同区、本市外本省内、本省以外。对于 *chdis₂*，如果等于 1，为同区不同街道，否则等于 0；其他以此类推; *heal_j*: 老年人的身体健康状况，分为健康、较健康、一般、较差、很差。对于 *heal₂*，如果等于 1，为身体较健康，否则等于 0；其他以此类推; *income_j*: 老年人的收入是否够用，分为相当充裕、略有剩余、大致够用、有点困难、很困难。对于 *income₂*，如果等于 1，为收入相当充裕，否则等于 0；其他以此类推。

通过回归可以看出,个人特征方面,受教育程度与老年人对选择照顾方式的正式化有正相关性,老年人的受教育程度每增加一年,选择正式照顾的可能性相对于选择非正式照顾的可能性就增加 4.9%。但这也说明受教育年限对老年人照顾方式选择的影响并不明显。

表 3 老年人对照顾方式选择的多变量 logistic 回归模型

变量	正式照顾 VS 非正式照顾	居家养老 VS 非正式照顾	居家养老 VS 正式照顾
接受教育时间	0.0486351 [*] (1.85)	0.0409337(1.19)	-0.0077014(-0.19)
家庭成员人数	-0.5063702 [*] (-2.47)	-1.274386 ^{**} (-4.56)	-0.7680163 [*] (-2.38)
子女居住距离远近			
同区不同街道	-0.0329243(-0.12)	-0.5438236(-1.37)	-0.5108993(-1.11)
同城不同区	0.2888348(1.03)	0.1274024(0.37)	-0.1614324(-0.39)
本市外省内	1.506709 ^{**} (2.03)	2.106034 ^{**} (2.78)	0.5993251(0.68)
本省以外	0.985247(1.57)	1.481695 ^{**} (2.23)	0.4964481(0.64)
健康状况			
较健康	-0.8211914 [*] (-1.91)	-1.163786 ^{**} (-2.24)	-0.342595(-0.55)
一般	0.0279744(0.07)	-0.300954(-0.66)	-0.3289284(-0.61)
较差	-0.2114605(-0.46)	-0.2432619(-0.43)	-0.0318015(-0.05)
很差	-1.162432(-1.06)	0.6646282(0.95)	1.82706(1.52)
收入是否够用			
略有剩余	-0.3607731(-1.00)	-0.899962 ^{**} (-2.40)	-0.5392231(-1.16)
大致够用	-0.3918724(-1.05)	-2.001547 ^{**} (-4.29)	-1.609674 ^{**} (-2.95)
有点困难	-0.4803929(-0.94)	-0.9732327 [*] (-1.78)	-0.4928399(-0.72)
很困难	-0.8547882(-0.77)	-1.185967(-1.16)	-0.3311789(-0.23)

注:由于样本为大样本,因此用 z 统计值作检验,表中括号内列出的数据为系数的 z 统计值;

*、**、*** 分别表示 10%、5% 和 1% 水平上显著。

家庭状况方面,家庭成员人数每增加 1 个,老年人选择正式照顾的可能性相对于非正式照顾就减少 39.73%。而选择居家养老的可能性相对于非正式照顾要下降 72.04%。结合表 2 中家庭成员人数不同的老年人对照顾方式的选择,我们发现当老年人独自一人居住时选择居家养老的老年人较多。笔者认为这和老年人的年龄也有一定的关系,而当老年人独自 1 人居住时,年龄一般较大——为 85 岁以上的高龄老人。高龄老人的子女大多已成家,与老人分开居住,而年龄的增加所带来的健康问题恶化,使得养老机构一般不接受这类老年人,同时老年人自身也因身体行动不便,对死亡的恐惧等因素不愿意住养老院。因而高龄老人就更多地依赖于居家养老的照顾方式。子女居住距离的远近与老年人照顾方式的选择也有类似的情况。

在身体状况方面,身体很差的老年人相对于身体健康的老年人选择正式照顾的可能性反而减少 68.73%。健康状况很差的老年人比健康的老年人选择居家养老的可能性相对于选择非正式照顾的可能性高 94.38%,笔者认为这和当前我国养老院、老年公寓等正式照顾机构在收养老年人时,不接收身体健康状况很差的老年人有关。因而身体很差的老年人转而寻求居家养老的照顾方式,但其显著性不高。这主要是由于当前社会中所提供的居家养老的照顾方式主要是指保姆、钟点工和社区提供的上门照顾。而这些照顾者所提供的服务主要是应对老年人日常生活的需要,而非针对疾病等专业技术要求较高的照顾需求。

在经济状况方面,经济困难的老人相对经济富裕的老人选择正式照顾的可能性要大于居家养老的可能性。笔者认为这主要是由于,在老年人的印象中以养老机构为代表的正式照顾主要是福利院等具有福利性质的养老机构,而非收费较高的老人公寓。据调查浙江省的福利院床位费在 200~1500 元/月之间,以杭州市第二社会福利院为例,床位费中最低的为 200 元/月,最高的为 580 元/月,加上护理费、餐费,每月最高 1300 元^①。而居家养老的照顾方式,还主要停留在请保姆、钟点工等上门服务,保姆的市场价一般为 600~1000 元且包吃住。所以比较而言居家养老的价格要高

① 1300 元包括床位费 580 元/月(单人房),护理费 550 元/月(特护),餐费 150 元/月·人。

于正式照顾的价格。因而经济困难的老年人较多地选择正式照顾。

通过以上分析看出, 家庭状况对老年人选择照顾方式的影响最大。个人特征对老年人选择照顾的影响并不明显。身体状况对老年人照顾方式选择的影响不大, 这主要是由于当前社会所提供的照顾方式不能很好地满足老年人需要的专业化、技术性强的服务。经济状况对老年人照顾方式的选择具有一定的影响, 经济收入充裕的老年人具有选择正式照顾和居家养老的能力。

四、预测及政策建议

以下笔者将根据已有的研究及经验对未来老年人具有的主要特征做预期, 从而预测未来老年人选择各种照顾方式的可能性。在教育程度方面, 老年人口受教育水平会逐渐提高^[5], 我们这里将其设为初中水平。而身体状况方面, 由于慢性病仍然是老年人的困扰^[6], 使得健康状况处于较差的水平。家庭状况方面, 老年人的家庭由于工业化和城市化带来的社会流动, 造成了老人和家人分开居住, 甚至出现没有亲属住在附近的情况^[7]。经济状况方面, 随着我国经济的发展和养老保险的不断完善, 老年人的经济将有所上升。根据这些特征预测发现, 未来老年人仍将以非正式照顾为主, 但有所下降, 占 63.63%, 正式照顾以及居家养老将得到老年人的青睐, 选择正式照顾的可能性大于居家养老的可能性, 分别为 22.01% 和 14.36%。

虽然非正式照顾仍然是老年人的主要选择, 但除人口老龄化和家庭结构的转变所造成的影响之外, 成年子女还扮演配偶、父母、职员等社会角色, 这些同照顾角色发生了一定的冲突。因而需要正式照顾和居家养老等社会服务来弥补非正式照顾系统的不足。从上文分析的老年人各个特征出发, 笔者认为需要建构一个多样化、个性化、家庭化的养老服务网络体系。

(1) 通过建立社区居家养老网络体系, 提供居家养老服务来满足体弱和高龄老人特别是独居老人的需求。

(2) 发展社区服务, 注重社区老年医疗服务等专业技术较高的服务。

(3) 社区养老服务与再就业工程相结合, 同时加强对服务人员的专业化培训。

参考文献:

- [1] 2010年我国 60 岁及以上人口将达 1.74 亿. 人民日报, 2005- 09- 15.
- [2] 陈功. 我国养老方式研究(第一版). 北京: 北京大学出版社, 2003
- [3] 姚远. 变化中的老年人养老方式的选择. 南方人口, 1999, (2).
- [4] Andersen, R. M and Newman, J. R. , 1973, " Societal and Individual determinants of medical care utilization in the United States", *Milbank Memorial Fund Quarterly*, 57: 95- 124.
- [5] 邬沧萍. 社会老年学(第一版). 北京: 中国人民大学出版社, 1999
- [6] 袁浩斌, 杨英华, 吕探云等. 城市社区老年人养老方式的现状调查. 上海护理, 2001, (1).
- [7] Bass, D. M. , Nadker, L. S. &Rechler, L. R. , 1996, " The moderating influence of service use on negative caregiving consequences", *Journal of Gerontology, Series B: Psychological sciences and social sciences*, Washington: 51: 121~ 127.

[责任编辑 王树新]