

人力资源开发与就业

制度性失业与中国大学生就业难

谭庆刚

(天津财经大学 经济系, 天津 300222)

摘 要: 针对当前大学生就业这一难题, 该文将劳动力供求模型与制度分析相结合, 揭示了其制度根源。中国地区之间资源分布极不平衡, 而选择上学则是一种迁入城市、享有资源的方式, 这使得大学学历具有重要的资源分配作用。这一方面增加了大学生的供给, 另一方面减少了大学生的需求。大学生的总量过剩和结构不合理, 则是该问题的两种具体表现。高校扩招只是改变了大学生就业难的形式, 而未改变其实质。

关键词: 大学生就业难; 资源分配; 制度性失业

中图分类号: F241.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 01-0022-05

Institutional Unemployment and the Difficulties in the Employment of Chinese College Graduates

TAN Qing-gang

(Department of Economics, Tianjin University of Finance and Economics, Tianjin 300222, China)

Abstract: Using labor supply and demand model combining with institutional analysis, this paper reveals that the institutional reason of the difficulties in employment of college graduates. The resources distribution is extremely imbalanced among different areas of China, and going to college is a kind of way to enter city and enjoy its resources. This makes university education important in resource allocation. It has increased the supply of the college students while reducing its demand. Total surplus and unreasonable structure is its specific problem. Enrollment has changed the form of college students' difficult employment, but hasn't changed its essence.

Keywords: college students' difficult employment; resource distribution; institutional unemployment

一、问题的提出

目前大学生就业问题成为社会关注的一个热点, 它不仅关系到数百万大学生及其家庭的生活, 而

收稿日期: 2010-06-12; 修订日期: 2010-11-08

作者简介: 谭庆刚 (1975-), 山东潍坊人, 天津财经大学经济系副教授, 经济学博士, 研究方向为转型经济学和制度经济学。

且关系到我国经济长期发展和社会和谐，因而具有很强的现实迫切性。此问题早在 1999 年即初现端倪，近年来则逐渐严峻。2009 年全国政协第一提案《关于解决国际金融危机影响下我国就业问题的提案》直指就业问题，其中大学生就业又是重中之重。2010 年温总理的政府工作报告中专门提到大学生就业问题，把大学生就业作为今年工作的重点。与之相应，有些研究以大学生就业问题为主题，立足于劳动力市场，对其就业难的原因和出路进行了有益探索^[1~2]。不过，这些研究尚不能令人满意：既然市场中价格是资源配置的指示器，随着大学生收入的不断降低，大学生供给就该减少，为何实际上反而逐年增加？如果说大学生培养总量和结构存在周期，对薪酬变化有一定滞后性，但是自 1999 年到现在，毕业生数量持续增加，已远超本专科 2~4 年的培养周期了。若仅把它归结为大学生的心态未调整好，存在过高的就业期望值，是有些勉强的。因为理论上我们很难假定当事人在长期内是非理性的，现实中毕业生的就业预期也是在不断下调的。可见，中国大学生长时期的就业问题，很难用传统就业理论给予充分解释。

针对上述问题，本文将揭示大学生就业难的制度性根源。本研究有助于回答：在就业预期值降低的情况下当事人为何依然选择上大学？当前大学生供给是不是真的过多？劳动力市场为何难以有效调节大学生择业的地区和部门的不均衡？大学生的供给总量和结构问题是否有联系？高校扩招究竟对大学生就业产生了何种影响？

二、大学生就业市场模型

供给和需求构成了市场的两种基本力量，劳动力市场也不例外。供求又是建立在微观个体的行为选择之上的。选择上大学和投资相似，传统经济理论把它称之为人力资本投资，在获取未来收益的同时也要付出一定的机会成本。

假定一个学生，他是理性的且没有禀赋和运气等差异。该生目标是在既定约束下获取最大净效用，决策变量为是否上大学。该净效用等于预期收益和成本之差，其中前者取决于薪酬待遇和就业概率。本文的薪酬待遇，是对一系列收益的简单叫法，包括岗位薪酬、发展机会、社会福利、社会地位的荣耀等诸多内容。我们不否认自我实现、光宗耀祖等动机对莘莘学子的巨大激励作用，但就长期和总体而言，改变自己或家人命运将在其动机中居于主导地位。我们分别用 π 、 R 、 C 、 W 和 p 代表该生的净效用、预期收益、成本、薪酬待遇和就业概率，则：

$$\pi = \pi(R, C, p) = R(W, p) - C \quad \text{其中} \quad \partial \pi / \partial W > 0 \quad \partial \pi / \partial p > 0 \quad \partial \pi / \partial C < 0$$

我们用图 1 描述劳动力市场对大学生待遇的影响。但与传统做法稍有差别，纵坐标采用的是净效用而不是单纯工资。

市场需求 D 与大学生供给 S_1 、 S_0 的交点 E_1 和 E_0 ，分别决定了上大学学生的效用 π_1 和 π_0 。假定 π_0 等同于不上大学的效用，则在大学生供给为 S_1 时， π_1 和 π_0 之差 $\Delta\pi$ 反映了上大学增加的效用。随着 S 增加， W 和 p 都下降而降低了 π ， $\Delta\pi$ 随之将逐渐缩小。但只要 $\Delta\pi$ 为正，当事人就会继续选择上大学。

可以设想：由于存在最低工资等限制，薪酬待遇并不能无限下降，最终不上大学的效用差别将变得不大。不过，有两方面因素将会延缓这一趋势。一方面是大学生需求的增加。它主要与中国经济增长速度和增长方式有关，从目前到今后较长时期内，它对大学生就业显然是有利的。第二方面是效用差额大小和可变性。如果该差额很大且变动受限，其缩小乃至消失就需相当长的时期。第一方面不是本文研究的重点，我们将重点放在揭示现存相关制度如何导致上大学效用的显著增加并维持稳定。

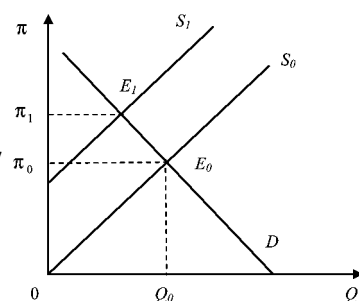


图 1 大学生就业市场模型

三、制度性失业与总供给过剩

薪酬待遇大都与工作单位的性质及其所在城市联系在一起。一方面，工作单位提供了当事人的薪酬和福利；另一方面，所在城市则提供了私人产品和公共产品。这两方面密切相关甚至是重合的。由于历史和禀赋等原因，我国不同城市或地区占有的资源极不平衡，总体上呈现城市大于乡村，东部地区大于中西部地区，中心城市大于一般城市的态势。前者拥有远比后者更优越的信息、服务、社会保障以及教育等各类资源，“宁要城市一张床，不要乡村一所房”正是对该现象的一个反映。相对于巨大的需求，城市资源是极为有限的。为维护本地居民利益，城市纷纷设置了种种限制进入的障碍。这集中体现在户籍管理制度上，它构成了一道城乡隔离的围墙。越是发达的城市或地区，围墙往往越高大坚固^[3]。只有进入该城市，当事人才有机会接触到这些资源。

最常见的进入方式就是在该地就业。但大多数情况下，就业者只有具备了该地居民身份，才能真正享有与原居民相同的利益。在现行制度下，上大学对很多人来说恰恰是一种行之有效的选择。自我国户籍制确立以来，上学就成为迁入城市的重要方式。1958年公布实施的《中华人民共和国户口登记条例》第十条就规定“农村公民由农村迁往城市，必须持有城市劳动部门的录用证明，学校的录取证明，或者城市户口登记机关的准予迁入证明向常住地户口登记机关申请办理迁出手续”。1977年高考制度的恢复，则使大批知青通过高考而返回了城市。而在就业签约和落户方面，持有大学学历具有明显优势，我们分别看一下：①招工单位对学历的要求。大学学历往往被作为应聘的基本条件，这在机关事业单位和大型企业尤其明显。2010年中央机关及其直属机构130个单位计划招考1.5万人，都要求应聘者学历为专科或以上，各省市情况大抵如此^①。②落户城市政策的学历要求。大学学历成为享受诸多优惠政策的依据。2009年2月国务院办公厅发出通知，取消专科以上高校毕业生的落户限制。可以说，在二元户籍制度尚未取消之前，上大学作为迁入城市的重要方式是不会改变的。

上述分析揭示了大学学历的资源分配功能。斯宾塞（Spence）把学历视为求职时证明能力的一种信号^[4]，这与本文分析有相通之处，又有较大差异。大学学历确实在证明谁更有资格迁入城市方面发挥了甄别作用。但更重要的是，它构成了一种资源分配资格的筛选机制。上不上大学面临着迥异的机会。有学历就有更多机会迁入城市享受资源，否则往往被排除在外。只要各地在资源分配上仍不平衡，维持该分配局面的制度继续存在，上不上大学的效用差异就是显著而稳定的，这必然成为大学生供给增加的有力刺激。如果供给不受限制，就会持续增至 Q_0 。但目前中国的高等教育体制，决定了大学生供给是严格受限的。每年教育部和地方教育委员会分别下达其直属院校和地方院校的招生计划，从而控制了全国高校的招生总量。该数量必然小于自由选择的 Q_0 ，否则控制它就失去了意义。招生名额的限制进一步延缓了大学生效用的下降速度。

城乡隔离与高校招生制度，共同决定了上大学的收益突出且下降较慢。由此我们可以理解大学生待遇下降和供给增加并行的现象。图2显示了这种关系。根据前面分析，当前学生供给 $Q < Q_0$ ，此时 $\Delta\pi > 0$ 。招生计划决定了大学生最初每年供给为 S_1 ，此时虽然 $\Delta\pi$ 对当事人的吸引力非常大，但 S 并不能增加。现在招生名额放宽为 S_2 ，当事人立即抓住这样的机会而把供给增加至 S_2 。在这个过程中，上大学生的增益由 π_1 减少为 π_2 。但只要 $Q \leq Q_0$ ，即使上大学的待遇不断下降，大学生供给也会随着招生名额的增加而增加。

关于我国大学生的毛入学率和每年的新增就业机会的研究，认为当前大学生数量不是太多而是太少^[5]。不过，供给的多少只有对比需求才有意义。虽然我

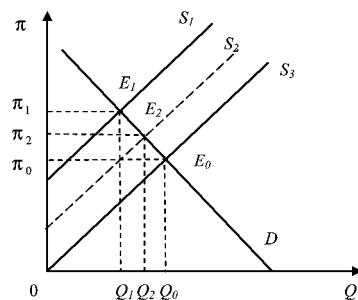


图2 受限的大学生供给与扩招的影响

① 根据国家公务员网的招聘信息归纳 http://www.chinagwy.org/html/zkgg/3_1.html

国经济增长为大学生就业提供了广阔空间和前景,但由城乡效用差额所引发的大学生供给,相对于有限的城市资源来说,确实是过多了。我们也很难简单地用非自愿性或摩擦性失业等传统概念解释大学生就业难,毕竟近年来中国经济一直是高速增长的,市场环境也在不断改善。大学生就业难的深层原因在于户籍管理和高等教育等相关制度。它们同时产生了相反的两种影响:一方面刺激了大学生的供给增加,另一方面则限制了大学生的需求增加,从而造成了大学生供求之间的严重失衡。鉴于此,我们把中国大学生失业称为制度性失业。

四、求职结构问题的制度根源

结构问题常常被视为大学生就业难的重要原因,主要包括求职的地区结构和部门结构。供求信息不对称、不切实际的求职心态,是对结构问题的习惯性解释。不过,对于个别或短期就业问题,它尚有一定的说服力;对于总体和长期的就业问题,就显得颇为牵强了。我们分别来考察这两类问题。

其一,求职的地区结构。大学生的求职地区强烈倾向于城市,尤其是发达地区的城市或中心城市,使得该地大学生处于供过于求的态势,而在其他地区则是供不应求。2009年在天津市的一项调查显示:在就业地区的多意向选择中,有76.1%的毕业生表示毕业后希望能留在天津市工作,比重居于选择就业地区的第一位。希望去北京的占47.1%、去上海占23.5%、去东部经济发达地区或城市的占23.2%、去广州、深圳占18.7%^[6]。选择地区差异被归结为大学生的过高预期^[7]。事实上,近年来大学生已经在不断调低自己的预期,愿意接受更低的工资以实现就业^[8]。但各类资源在地区之间分布的严重不均衡是不争的事实,现行户籍制度则体现和维护了该资源分配格局。毕业生的户籍和人事关系通常是与工作单位联系在一起的,一旦签约落户乡村或不发达地区,要想返回城市或发达地区,将变得非常困难。莘莘学子“寒窗十年”就是为了改变原有处境,寄希望于他们自觉改变观念而重返乡村是违背情理的。

其二,求职的部门结构。大学生的就业方向倾向于政府部门、各类院校等机关事业单位和国企、外资等大中型企业,而小型私营企业则很少受到青睐。2009年天津毕业生在选择工作单位多意向选择中,排在第一位的是国有大企业,占70.5%,其后依次是三资企业、事业单位和政府机关,所占比例分别为58.2%、57.9%和50.9%^[9]。这并不完全是因为大学生眼光太高而挑肥拣瘦,而主要是因为这些单位有助于他们顺利落户城市,而私营企业等则难以做到。例如,中关村高科技管理园区5000多家非国有高新技术企业中,大部分没有进京指标,不能给毕业生解决户口问题^[10]。储朝辉认为,官本位是大学生就业难的深层原因。学生自小接受的就是做官的标准,但做官的毕竟是有限的,而大多数就业岗位则没有人可用^[11]。其实官本位的背后是“做官”的巨大利益和学历在此过程中的作用。

由此可见,与总量问题一样,结构问题也源于现存的相关制度。它既造成了当前大学生总量过剩,又造成了他们在地区和部门之间分配不均,属于一个问题的两个方面。针对结构问题,各级政府出台了一些鼓励大学生去乡村或中西部地区的政策,又称为新“上山下乡”。但在结构问题背后的制度问题尚未解决之前,该做法的实际效果值得商榷。如果政府能借此来改善大学生去这些地区的待遇,在相关制度依然存在的情况下,也不失为一条制度性问题的变通方法。

五、高校扩招对大学生就业的影响

大学生就业问题往往与高校扩招联系起来。简单地把大学生就业难归咎于扩招,或者简单地否认二者相关,都与事实不尽相符而令人难以信服。对于前者,第一届扩招生毕业是在2003年,而大学生就业难早在1999年就开始出现。而且,自第一届扩招生毕业以来,大学生就业问题的确凸现出来。实际上,二者之间的联系在于大学学历的分配功能,只不过扩招前后其地位发生了变化。

假设城市所能安排的大学生数量为 Q_c ,而上不上大学无差异的大学生数量为 Q_0 (结合图2)。于是大学生供给量就分为三个区间,即 $[0, Q_c]$, $[Q_c, Q_0]$ 和 $[Q_0, +\infty)$ 。我们分别加以分析。① $Q \in$

$[0, Q_c]$ 。此时大学生供给较少,城市的吸纳能力相对充裕,这大致对应着扩招之前的情形(准确来说,是到扩招之前的1998年)。大学生落户城市基本没有问题,其工作甚至在很长时期内由国家负责安排。因此,考上大学差不多就等于获得了迁入城市的通行证。当事人上大学的动力非常强烈,但受到了招生名额的严格限制,使大学生的就业难变为考学难。当事人通过禀赋、努力、运气以及政策等,争夺颇为有限的名额,“千军万马过独木桥”正是这一情形的形象说法。最终大多数被高考淘汰,少数的幸运者则顺利地落户城市。② $Q \in [Q_c, Q_0]$ 。此时大学生数量已超出了城市的吸纳能力,这对应着扩招之后的情形。上大学的竞争不再那么激烈,甚至大学教育有大众化的趋势。但大量毕业生争夺有限的岗位,城市资源的分配由高考竞争转变为工作竞争。上大学并不能保证一定能落户城市,当事人往往还需要借助其他方式才能谋得一席之地。其中包括专业证书、精美简历、服饰包装、公务员考试和人脉关系等等,这要付出不菲的成本。调查显示,2008届本科生求职成本平均为1080元^[12]。③ $Q \in [Q_0, +\infty)$ 。此时大学生数量过多,上大学已没有明显收益,即使再扩招也不会增加大学生供给。

可以看出,现有制度下的城市资源远不能满足需求,高校扩招并未改变大学生就业难的实质。扩招前后大学学历的基本功能并未变化,它始终是资源分配的一种方式。在中国高校考核机制尚未改变的情况下,扩招使大学生由“严进宽出”变为“宽进宽出”,有多少录取名额就会产生多少大学生。这加剧了城市资源供求之间的矛盾,使得大学学历的分配地位发生了变化,即由扩招前的充要条件变为扩招后的必要条件。扩招之前只要有学历就可以在城市就业和落户,扩招之后单有学历还不够,还需有其他条件。因此,扩招只是把资源分配由事前的名额竞争变为事后的岗位竞争,由隐性的考学难变为显性的就业难。

六、结论

当前中国大学生的就业问题,不能以供求总量、结构、预期以及扩招等因素简单解释。其深层原因在于现有制度下城市资源与学历之间的冲突。相关制度解释了大学生供给的总量和结构问题,我们把它概括为制度性失业。本研究在两个方面对实践有所启发:一方面,大学生就业难并非是一时和简单的问题,而是我们面临的长期而艰巨的任务;另一方面,除了目前的诸多应急措施外,我们更需要继续推进相关制度的配套改革,尤其是以二元户籍制为代表的城乡隔离制度。

参考文献:

- [1] 姚裕群,彭思舟. 关于我国大学生就业难的讨论综述 [J]. 人口与经济. 2008, (3).
- [2] 岳昌君. 中国高等教育与劳动力市场研究综述 [J]. 北大教育经济研究, 2004, 2 (4).
- [3] 谭庆刚. 构架和谐社会视角下的户籍制度改革与城乡协调发展 [J]. 现代财经, 2008, (2).
- [4] 吉本斯. 博弈论基础 [M]. 北京: 中国社会科学出版社. 1999. 151.
- [5] 杨德广, 刘岚. 关于大学生就业的理性思考 [J]. 中国高教研究. 2003, (8).
- [6] 天津市统计局. 新时期影响大学生就业主要因素分析. 2009-06-02. http://www.stats.gov.cn/tjfx/dfxx/t20090601_402562580.htm.
- [7] 曾湘泉. 变革中的就业环境与中国大学生就业 [J]. 经济研究, 2004, (6).
- [8] 麦可思. 2009 大学生就业蓝皮书. <http://www.mycos.com.cn/report/select.action?sn=10184>.
- [9] 同 [6].
- [10] 赖德胜. 劳动力市场分割与大学生毕业失业 [J]. 北京师范大学学报. 2001, (4).
- [11] 储朝晖. 官本位是大学生就业难的深层原因. <http://finance.ifeng.com/topic/dxsjy/job/zjft/20090527/714400.shtml>. 2009-05-27.
- [12] 同 [8].

[责任编辑 冯 乐]