

调
查
报
告

我国农村计划生育家庭效益调查分析^{*}

周长洪, 陶 勃, 杨来胜, 周建芳

(南京人口管理干部学院 人口管理研究所, 江苏 南京 210042)

为了解人们对计划生育的家庭效益是如何认识的, 南京人口管理干部学院人口管理研究所选取了不同经济发展水平的江苏昆山市、安徽广德县和贵州金沙县为调查地, 在三地计生委的大力协助下, 于1999年3月至5月间对拥有0~16岁子女的妇女家庭入户进行了问卷调查。问卷内容共分五部分: 基本情况、计划生育的家庭经济效益、计划生育的家庭健康效益、计划生育的家庭生活效益、计划生育家庭获得的帮助与优惠(仅限计生户回答), 共40个问题。被调查家庭1113户, 其中昆山394户、广德315户、金沙404户。下文引用的各项统计比例均以有效数据为基数进行计算。1998年昆山市农民人均纯收入5406元、广德县2618元、金沙县1680元。

一、被调查家庭生育情况

这次抽样调查对象为拥有最小孩子年龄在0~16岁的妇女家庭。抽样结果表明, 被调查妇女样本的平均年龄为(见表1): 昆山31.1岁; 广德31.3岁; 金沙33.4岁。

表1 被调查妇女及其丈夫的年龄分布情况

%

年龄	平均年龄		最大值		最小值		标准差	
	妻	夫	妻	夫	妻	夫	妻	夫
昆山(392户)	31.1	32.4	46.0	62.0	21.0	22.0	4.4	5.1
广德(311户)	31.3	32.5	48.0	50.0	21.0	23.0	6.1	5.5
金沙(404户)	33.4	34.7	56.0	68.0	21.0	22.0	6.8	6.9

关于被调查夫妇拥有子女情况见表2。昆山被调查家庭几乎都是一孩家庭, 比例高达95.7%; 广德一孩家庭比例有所下降, 为64.7%, 但仍占大多数, 二孩家庭比例为其次, 占34.0%。相比之下, 金沙被调查的一孩家庭比例最低, 为48.5%, 二孩家庭占29.6%, 另有21.9%的家庭为三孩及三孩以上家庭。调查结果显示: 家庭平均子女数随着区域经济发展水平的提高而减少(见表4)。此外, 三地被调查的家庭人口规模平均数相差不大, 平均人口数为(见表2): 昆山3.9人, 广德3.8人, 金沙4.1人。相对而言, 金沙被调查家庭的人口规模变异度较大——亦即户与户之间的人口数差异显得比其他两地大, 这可以从家庭人口标准差比其他两地大看出。

收稿日期: 1999-12-13

作者简介: 周长洪(1949-), 男, 吉林长春人, 南京人口管理干部学院人口管理研究所所长, 副教授。

* 本文为国家计生委课题《计划生育家庭效益研究》总体报告的一部分。参加本课题问卷调查的还有安徽广德县、贵州金沙县、江苏昆山市有关领导、计生委领导与工作人员, 对他们的大力支持与帮助在此深表谢意。

表2 被调查夫妇拥有子女情况及家庭人口状况

%

拥有子女数	一个	两个	三个	四个	五个	>五个	家庭平均 人口数	家庭人口 最大值	家庭人口 最小值	家庭人口 标准差
昆山(392户)	95.7	3.8	0.5	0.0	0.0	0.0	3.88个	7个	2个	1.13个
广德(295户)	64.7	34.0	1.0	0.3	0.0	0.0	3.75个	10个	2个	1.02个
金沙(402户)	48.5	29.6	15.4	3.7	1.7	1.0	4.14个	12个	2个	2.01个

在调查问卷中专门设计了一项“您生育的孩子是否符合计划生育的要求?”共有三个选项供单选。统计结果表明(见表3),地处经济比较发达的江苏南部区域的昆山,由于计划生育工作开展得比较早、工作水平一直保持较高,被调查家庭生育的子女几乎全部符合计划生育要求;地处贵州北部贫困区域的金沙,生育子女“全部符合”计划生育要求的被调查家庭占60%多一点,“有的符合,有的不符合”的占32.2%,还有7.2%的家庭生育的子女都不符合计划生育要求;而属于我国中部欠发达地区的安徽广德,被调查者情况处于江苏昆山和贵州金沙之间。

表3 生育子女符合计划生育情况

%

计划生育	都符合	有符合,有不符合	都不符合
昆山(390户)	99.0	0.8	0.2
广德(309户)	85.4	14.6	0
金沙(404户)	60.6	32.2	7.2

应当指出的是,由于被调查者年龄的跨度比较大,这次被抽样调查家庭所反映出的计划生育情况,不是调查时点的计划生育工作情况,而是一个较长历史时期内诸多因素共同作用且不断积累的结果,首先受到三地历史上形成的经济、社会、文化等地域差异的强烈影响,其中包括生产方式、经济发展水平、社会习俗、文化氛围、民族构成等方面的差异对人们生育意愿和生育动机的影响,还受到三地计划生育政策法规规定的时间早晚和规定差异的影响,同时与一个较长时期中形成的计划生育工作力度、水平和人口控制能力上的差异有关。

二、家庭子女数量的区域间与代际间比较分析

尽管从区域间横向比较观察,昆山、广德、金沙三地被调查家庭群体之间在生育子女数量上存在明显差异,但从历史纵向比较看,三地被调查的当代妇女在生育子女数量上远低于她们的母亲辈(见表4)。昆山被调查妇女平均拥有1.05个孩子,最多的有3个子女,而她们的母亲辈平均拥有3.31个孩子,最多的有8个子女;广德被调查家庭平均拥有1.37个孩子,最多的有4个子女,而她们的母亲辈平均有4.33个孩子,最多的有9个子女;金沙被调查妇女平均拥有1.84个孩子,最多的有9个子女,而她们的母亲辈平均有5.42个孩子,最多的有14个子女。

表4 被调查妇女自己及其母亲生育孩子平均数

生育 子女数	平均数			最大值		最小值		标准差	
	被调查者	母亲	差	被调查者	母亲	被调查者	母亲	被调查者	母亲
昆山(392户)	1.05	3.31	2.26	3	8	1	1	0.2	1.26
广德(295户)	1.37	4.33	2.96	4	9	1	1	0.5	1.51
金沙(402户)	1.84	5.42	3.58	9	14	1	1	1.1	4.31

从表4这组统计数据可以分析得出如下论断:①三地被调查者平均拥有子女数量之间存在显著性差异

(经过以显著性水平 $p=0.01$ 进行 χ^2 检验, 三地差异高度显著), 以昆山的 1.05 为最低, 广德的 1.37 居中, 金沙的 1.84 为最高。②三地被调查者的母亲平均生育子女数量差异同样高度显著 ($p=0.01$), 排列顺序亦相同: 以昆山的 3.31 为最低, 广德的 4.33 居中, 金沙的 5.42 为最高。上述两点表明: 家庭平均拥有子女数量的多少与区域经济发展水平的高低呈明显反比关系。③被调查妇女拥有子女与其母亲拥有子女情况的比较分析表明, 上下两辈家庭平均生育子女数量之差, 以昆山的 2.26 个为最低, 即平均说来, 每个被调查妇女比其母亲少生 2.26 个孩子。其中, 广德居中, 被调查者比其母亲平均少生育 2.96 个; 金沙则最高, 平均少生育 3.58 个。因此, 从母女两辈代际之间生育变化的角度观察, 三地生育水平的降低幅度倒以金沙为最大, 昆山为最小, 恰与区域经济发展水平呈反向变化趋势。这组调查数据揭示: 计划生育对经济贫困地区和欠发达地区的高生育率削减幅度, 比对经济较发达地区的生育率的削减幅度来得更大。因此, 当我们在进行计划生育家庭效益评价时, 不仅要关注不同经济发展水平区域间的生育率差异, 还要比较时间轴上代际之间生育率变化的差异, 只有这样才能对计划生育带来的家庭效益做出准确科学的估计与判断。

三、被调查家庭的经济生活状况

1. 家庭的生产投入

本次调查询问了被调查者家庭正在经营的大型生产项目情况, 包括塑料大棚蔬菜、果园、鱼塘、承包荒山、承包水面、畜禽养殖场、家庭作坊等, 以及家庭在这些大型生产项目上的平均累计投入; 还询问了家庭现有大型生产工具情况, 包括拖拉机、小三轮、小四轮、汽车、收割机、钢质船、水泥船、水泵、耕牛等, 以及这些大型生产工具的总价值(见表 5)。统计结果表明, 平均说来江苏昆山家庭无论在大型生产项目上的累计投入上和拥有大型生产工具总价值上均居首位, 分别为户均 11837 元和 6404 元; 其次是安徽广德家庭, 分别为户均 6111 元和 4610 元; 最后是贵州金沙家庭, 分别只有 57 元和 764 元。三地家庭在生产项目的平均投入和平均拥有生产工具总值方面存在明显差异, 造成这种情况的原因除了环境因素以外, 主要在于家庭经济发展实力的不同, 这一点我们还会在下面看到。

表 5 被调查家庭在大型生产项目上平均累计投入和大型生产工具总价值 元

样本点	大型生产项目总投入				样本点	大型生产工具总价值			
	平均值	最大值	最小值	标准差		平均值	最大值	最小值	标准差
昆山(298 户)	11837.0	500000	0	77421.7	昆山(235 户)	6404.3	90000	0	79917.8
广德(187 户)	6110.8	300000	0	41059.1	广德(203 户)	4609.6	160000	0	4609.6
金沙(145 户)	57.1	10000	0	2877.9	金沙(178 户)	763.5	15000	0	4892.2

2 家庭的经济收入

调查结果表明, 三地样本点被调查妇女平均家庭经济实力相差比较悬殊(见表 6)。1998 年三地家庭经济收入、积蓄和欠债差异明显。特别是从 1998 年家庭人均收入看, 江苏昆山、安徽广德和贵州金沙呈幅度明显的阶梯式下降, 分别为 5653.5 元、3048.4 元和 1745.3 元。另外从家庭收入构成来看, 江苏昆山家庭以工资收入为主, 占全部收入的 70% 以上, 其次是副业收入, 大约占 26% 强一点, 而农业收入不足 3%。贵州金沙家庭 1998 年家庭收入构成则与此大相径庭, 以农业和副业收入为主, 分别是 37.3% 和 39.8%, 工资收入仅占 22.9%。安徽广德的情况处于中间, 农业收入比例下降, 为 28.2%, 副业和工资收入比例有一定幅度的上升, 分别为 45.5% 和 26.3%。处于不同经济发展阶段的三地家庭收入及其收入构成的这种变化趋势, 与英国著名经济学家威廉·配第所揭示的经济发展规律——随着国民经济增长的同时, 第一、二、三产业产值在国民经济总产值中的比例交替上升——呈同样变化趋势, 或者说, 三地家庭人均收入的增长和收入构成比的变化正是三地不同经济发展水平在微观家庭层面的反映与折射。

表 6 被调查妇女 1998 年家庭平均经济收入及收入构成比

元

类型(户数)	家庭总收入	年底积蓄	年底欠债	家庭人均收入	农业收入:副业收入:工资收入%
昆山(390)	21935.7	12653.6	2867.4	5653.5	2.8:26.4:70.8
广德(308)	11431.4	2306.5	1272.8	3048.4	28.2:45.5:26.3
金沙(400)	7225.6	927.4	499.1	1745.3	37.3:39.8:22.9

江苏昆山、安徽广德和贵州金沙分处我国东部较发达、中部欠发达和西部较贫困的地区，经济发展水平差异显著，调查结果显示，家庭经济收入从东到西呈现梯度下降格局。

3. 家庭的生活条件

表 7 列出三地被调查家庭住房条件，从中可以看出，经济比较发达的昆山家庭居住的几乎都是楼房（占 94.6%）；经济欠发达的广德家庭以砖瓦平房为主（占 54.2%）；经济较贫困的金沙家庭居住以土墙瓦房为主（占 46.6%），三地居住条件存在明显差异。在我国农民传统生活中，家庭住房条件可以说是评价与衡量农民家庭富裕程度的明显外在标志，这次调查印证了这一点。

表 7 被调查家庭住房情况

%

住房(户数)	楼房	砖瓦平房	土墙瓦房	茅草房
昆山(393)	94.6	5.4	0	0
广德(314)	37.5	54.2	8.3	0
金沙(401)	15.2	31.2	46.6	7.0

其次，从家庭拥有大件生活用品情况看（见表 8），三地家庭生活水平同样存在较大差距。昆山和广德 100% 被调查家庭至少拥有一件大件生活用品（300 元以上），但金沙的比例却只有 86.6%（350 户）。拥有彩电的家庭比例，昆山占 85.3%，广德下降到 51.4%，金沙仅有 27.2%。拥有洗衣机、电冰箱、摩托车、电话、手机、寻呼机、VCD、洗衣机、收录机等情况，三地家庭亦呈现出同样变化，生活上贫穷与富裕的差距显而易见。

表 8 被调查家庭大件生活用品拥有情况(多选)

%

样本点	自行车	洗衣机	黑白电视	彩色电视	电冰箱	摩托车	收录机	寻呼机	VCD	热水器	液化气	空调	电话	手机	其他
昆山(394户)	95.7	78.2	47.3	85.3	59.9	50.3	50.3	27.9	33.5	50.0	94.4	8.1	82.7	19.8	5.8
广德(315户)	89.8	42.9	33.0	71.4	28.9	18.4	43.3	6.7	22.5	3.8	82.9	1.3	21.9	3.2	7.3
金沙(404户)	22.0	46.8	51.7	27.2	7.9	5.4	14.6	1.0	7.9	3.0	0.0	0.5	5.9	0.5	26.5

关于经济开支（1998 年）分配方面，三地被调查家庭略有差异，但差异不显著（见表 9）。一般来说，三地家庭在吃穿用方面的开支均占大头，大约在 40% 左右；在生产方面的开支，除昆山家庭占总支出的比例较低，约为 1/4，其他两地均超过 1/3；在教育、娱乐、医疗等其他方面的开支，则以昆山家庭支出比例为最高，大约为 30%，其他两地约为 20% 多一点。

表 9 被调查家庭 1998 年经济开支分配和妇女平均劳动时间分配

%

样本点	经济开支分配			劳动时间分配			
	生产开支	吃穿用开支	其他开支	样本点	生产劳动	家务劳动	其他劳动
昆山(392户)	24.4	41.9	30.1	昆山(393户)	58.2	20.1	21.2
广德(310户)	37.2	39.4	23.5	广德(313户)	37.4	41.5	21.8
金沙(400户)	34.1	44.5	22.1	金沙(402户)	46.6	37.7	17.9

四、计划生育的家庭效益

在调查问卷中我们询问了被调查者自己亲身感到的“计划生育给家庭带来的好处”(可多选)。表 10 列出的统计结果表明,认为计划生育使家庭“减轻抚养孩子的经济负担,有利于发家致富”和“有利于更好地培养孩子”的人占绝大多数,三地几乎有超过 4/5 的人都这样认为,只是地处经济比较贫困的金沙县的妇女将“减轻抚养孩子的经济负担,有利于发家致富”看得更重,选择比例高达 95.5%,而选择“有利于更好地培养孩子”比例有所下降,为 69.8%,但仍然高居第 2 位。这反映出,计划生育带给家庭的直接和间接经济效益,以及子女数量的削减促进子女养育质量提高的孩子质量效益,最为群众所广泛认同。

此外,在经济欠发达的广德和较贫困的金沙,有超过一半的被调查者还认为,计划生育“减少怀孕生育次数,减少抚养孩子负担,有利母亲身体健康”。反映出这些母亲辈生育子女多的地方,人们对计划生育有利于母亲身体健康的效益也有着广泛的共识。而在经济较为发达的昆山,有近一半的被调查者还认为计划生育“有利于夫妻进一步学习,提高自身文化素质”,其选择比例大大高于广德和金沙。这反映出在经济比较发达的地区,妇女对计划生育的效益有更深一层的认识,即认为计划生育对于夫妇提高自身文化素质也有利。

调查结果表明,计划生育带给家庭的主要效益可以概括为如下四类:①减轻子女养育负担带给家庭直接和间接经济效益;②少生促进家庭提高现有子女养育质量的孩子质量效益;③减少过多生育负担带给母亲健康效益;④少生有利于夫妇提高自身文化素质的效益。

表 10 计划生育给家庭带来的好处(多选题)

计划生育好处	减轻抚养孩子经济负担,有利于发家致富	有利于更好地培养孩子	有利夫妻进一步学习,提高自身文化素质	减少怀孕生育次数和抚养孩子负担,有利母亲身体健康	有更多时间照顾公婆和父母	其他好处	%
昆山(389)	88.9	88.2	49.4	44.7	23.0	1.3	
广德(311)	83.9	90.0	33.8	51.4	16.4	2.3	
金沙(401)	95.5	69.8	39.7	57.4	20.9	0	

问卷中在上述问题之后,我们紧接着又向被调查者询问了一个单选题“您认为在计划生育给您家庭带来的这些好处中,哪一样是最重要的?”统计结果列于表 11 中。从总体上看,三地绝大多数妇女认为计划生育给家庭带来的最重要好处,仍旧集中在“减轻抚养孩子的经济负担,有利于发家致富”和“有利于更好地培养孩子”两项(三地被调查者对这两项的选择比例多少和排序略有变化),而认为其他选项最重要的比例一般非常少。

表 11 计划生育给家庭带来的最重要的好处

计划生育好处	减轻抚养孩子经济负担,有利于发家致富	有利于更好地培养孩子	有利夫妻进一步学习,提高自身文化素质	减少怀孕生育次数和抚养孩子负担,有利母亲身体健康	有更多时间照顾公婆和父母	其他好处	%
昆山(326)	40.1	51.1	3.3	5.1	0.4	0.0	
广德(268)	42.2	48.1	2.6	6.0	1.1	0.0	
金沙(399)	59.4	19.5	3.8	17.0	0.3	0.0	

表 11 数据反映出几个值得注意的特点:

①尽管认为计划生育有利于“减轻抚养孩子的经济负担,有利于发家致富”的绝对比例在三地都比较高,

但就地区间比较而言,随着经济发展水平的提高,选择该项的人员比例则有所下降;由较贫困的金沙的 59.4%,经由经济欠发达的广德的 42.2%,下降到经济较发达的昆山的 40.1%。这似乎表明,尽管人们对计划生育能给家庭带来直接或间接经济效益这一点给予了广泛认同,但处于不同经济发展水平地区的人们对这一效益的评价在程度上不尽相同,经济不发达地区对此评价较高,而在经济比较发达地区对此评价则有所降低,呈现出一定程度的随经济发展水平提高而对计划生育家庭经济效益评价降低的趋势。

②认为计划生育给家庭带来的最重要的好处是“有利于更好地培养孩子”的人员比例,在昆山和广德均居首位;昆山有 51.1%、广德有 48.1%的被调查者选择此项,但金沙选择此项的比例却陡降到 19.5%(尽管仍居第 2 位)。这里显示,经济发展水平较高的地区,人们更倾向于认为计划生育促进家庭子女养育质量提高是最重要的效益,而经济发展比较落后的地区,人们对计划生育给家庭带来的经济效益更看重,远超过对子女养育质量效益的评价。

③另有一点值得注意,那就是在经济比较贫困的金沙地区——也是三地被调查者母亲辈平均生育子女最多的地方,认为计划生育最重要的好处是“减少怀孕生育次数,减少抚养孩子负担,有利母亲身体健康”的妇女比例(17.0%),远高于另外两地(不超过 6%),这反映出生育率偏高地区的人们对计划生育的健康效益有较高的评价。

五、计划生育与妇女角色与地位的变化

表 9 中还列出被调查妇女平均劳动时间分配情况,从中可以看出生产劳动占据了被调查者的主要时间,特别是平均拥有子女数最少的昆山妇女生产劳动的时间最多,占据了她们多一半时间(58.2%)。为了了解计划生育对妇女家庭角色的影响,我们还特别询问了被调查者自己和其母亲下田劳动情况(见表 12),结果发现,尽管这一代实行了计划生育的妇女生产劳动的时间增多了,但她们下田劳动的时间却比她们母亲辈大大减少了,其程度似乎与区域经济发展程度成相关变化。

表 12 被调查妇女及其母亲下田劳动情况

%

样本点	下田劳动		有时下田劳动		不下田劳动	
	本人	母亲	本人	母亲	本人	母亲
昆山(本人 371, 母 390)	14.6	95.1	67.7	4.4	17.8	0.5
广德(本人 305, 母 308)	28.9	69.8	44.9	26.0	26.2	4.2
金沙(本人 385, 母 395)	69.9	72.2	20.8	16.7	9.4	11.1

首先,从横向比较看,经济越发达,以“下田劳动”形式为主的妇女比例越少,而“有时下田劳动”和“不下田劳动”的比例越多。反之,经济越落后,被调查妇女本人“下田劳动”的比例越高。其次,从纵向比较看,三地被调查者的母亲辈当年年轻的时候以“下田劳动”为主的比例都非常高,最低的金沙也超过 70%。调查数据显示,计划生育后妇女摆脱繁重家务劳动,转而参加生产劳动,但参加何种劳动——即劳动方式的变化却与经济发展水平密切相关,经济发展水平越高,以“下田劳动”为主的妇女越少(实际上转向第二、三产业劳动),反之,“下田劳动”的妇女就越多。

关于家中小孩主要由谁照看问题,数据统计显示出一个有规律的现象,即在经济发达的昆山主要由“老人”照看的占 62.9%,由“夫妇自己”照看的占 35.6%,由“其他人”照看的仅为 1.5%;而在经济比较贫困的金沙主要由“夫妇自己”照看占 85.3%,其余由“老人”照看占 14.8%;广德的情况处于中间状态,由“夫妇自己”照看为 79.1%,由“老人”照看的为 20.6%。产生这种趋势的原因可能与不同经济水平地区妇女劳动力价格不同有关。

调查还显示,被调查妇女每天用于“读书或看报”的业余时间平均为 0.8~1.2 小时,“看电视”平均为 2~

2.5 小时,用于“孩子身上”时间约为 3~4 小时。此外,被调查者通常都有去邻里或亲戚家串门聊天的机会和经历。

六、计划生育家庭获得的帮助与优惠

实行计划生育以后获得政府各部门和社会各方面的帮助与优惠,对于家庭来说,也是一种由计划生育带来的效益。因此在问卷中我们还对严格意义上的计划生育家庭(昆山计划生育家庭数为 386、广德为 264、金沙为 245),询问了实行计划生育后获得帮助与优惠情况(多选题)。表 13、14 分别列出三地被调查者中的计划生育家庭在生产方面和生活方面获得各种帮助与优惠的比例。调查结果是昆山 71.0%、广德 82.2%、金沙 53.1%的计划生育家庭在生产方面不同程度地获得过优惠与帮助;昆山 100%、广德 46.2%、金沙 34.7%的计划生育家庭在生活方面获得过优惠与帮助。

计划生育家庭在生产方面所获得的具体帮助与优惠,一般随地域不同而不同(见表 13):在金沙以获得“生产技术”(31.3%)和“资金”(12.5%)帮助与优惠为最多,在广德以获得“致富信息”(47.0%)、“生产技术”(29.0%)和“生产经营项目”(15.7%)帮助与优惠为最多,在昆山计划生育家庭获得帮助与优惠最多的是“资金”(62.4%)。认为这些生产上的帮助与优惠对于家庭致富产生“一定”和“明显”效果的占多数:金沙为 93.2%、广德为 81.7%、昆山为 67.4%。

表 13 计划生育家庭在生产方面获得的优惠与帮助(多选题)

优惠帮助	资金	技术	物资	信息	劳力	项目	其他	没获帮助
昆山(274 户)	62.4	1.5	2.6	6.9	2.6	2.9	5.5	21.2
广德(217 户)	11.5	29.0	6.5	47.0	6.0	15.7	3.7	23.5
金沙(130 户)	12.5	31.3	8.6	9.4	7.0	7.0	0.8	24.2

表 14 计划生育家庭在生活方面获得的优惠与帮助(多选题)

优惠帮助	独生子女 奖励金	优先 扶贫	减免义 务工	多承包 土地	优先进 乡企	优先分 宅基地	计划生 育保险	其他
昆山(386 户)	95.4	1.3	14.2	0	1.5	0	2.8	0.5
广德(122 户)	20.5	18.9	15.6	9.8	0.9	19.7	7.4	4.1
金沙(85 户)	20.0	24.7	9.4	5.9	0	1.2	15.3	0

表 14 列出计划生育家庭在生活方面获得的优惠与帮助情况,同样随地域的变化而不同:昆山计划生育家庭以获得“独生子女奖励金”为最多,占 95.4%,这与昆山被调查者几乎都是一孩家庭的情况相一致(参见前文),其次是获得“减免义务工”优惠的家庭占 14.2%;广德同样以获得“独生子女奖励金”为最多,但比例为 20.5%,广德一孩家庭比例与昆山相比较有大幅度下降主要是与两地计划生育政策规定不同有关。此外,在生活上获得较多帮助优惠的是“优先分宅基地”(19.7%)、“优先扶贫”(18.9%)和“减免义务工”(15.6%);金沙的情况则另有不同,计划生育家庭获得帮助与优惠最多的是“优先扶贫”,占 24.7%——这与地处贫困地区的金沙将计划生育与扶贫紧密结合有关,其次是“独生子女奖励金”(20.0%)和“计划生育保险”(15.3%)。

在问卷中我们还让计划生育户估计一下 1996 年以来在生产和生活方面获得的优惠与帮助折合成人民币的价值有多少。统计结果显示,以全体计划生育户为基数计算,金沙每户受益平均为 312.4 元(标准差 317.6 元)、广德户均受益为 422.1 元(标准差 1171.0 元)、昆山平均每户受益 181.4 元(标准差 626.5 元)。这期间广德计划生育户平均受益最多,这种结果与广德 1995 年以来大力开展计划生育“三结合”利益导向做法紧密相关。事实上,广德所在的安徽宣城地区是我国开展计划生育“三结合”的先进地区之一。另外,由于对计划

生育户的帮助与优惠一般集中在少数弱勢户或困难户中,这是造成三地的标准差比较大的主要原因。

表 15 给出被调查的计划生育户自己记忆的受表彰情况和自己感受到的作为计划生育户在社区人群中的地位。

表 15 计划生育户受表彰和在村里的地位 %

受表彰情况	有	没有	记不得	在村里地位	有光荣感	和他人一样	有时被瞧不起
昆山(386 户)	4.9	88.1	4.7	昆山(386 户)	26.5	73.3	0.3
广德(255 户)	31.8	60.8	7.4	广德(255 户)	50.3	56.0	0.0
金沙(206 户)	10.7	86.9	2.4	金沙(245 户)	21.9	76.6	1.6

上述调查结果表明,我国农村在严格贯彻计划生育政策的同时,注意将计划生育与扶贫工作相结合,与帮助农民发展经济、勤劳致富奔小康相结合,与解决农民生产、生活困难和解除养老后顾之忧之忧相结合,确实使较多计划生育家庭(特别是其中的困难户)不同程度地获得了各种帮助与优惠,增加了计划生育户的家庭效益,稳定了她们的计划生育行为,受到她们欢迎。

七、计划生育的健康效益

计划生育减少不必要的怀孕次数,避免过多、过密子女的养育负担,必然会给广大妇女带来良好的健康效益。尽管人们可以从自身经历和对父母辈生育情况的观察比较中得出这一结论,但是选择客观性指标加以度量则十分困难。这是因为影响妇女身体健康的因素非常多,不仅有生育上的,还有经济条件上的、卫生医疗条件上的、保健科学知识上的、身体遗传上的、生活环境和生活习惯上的、精神上的……不一而足。而且这些众多因素共同交互发挥作用。此外,计划生育健康效益是反映在较长时间跨度上几代生育方式不同的妇女身体健康状况的变化上,而这方面相关的详细历史数据的获得十分困难,因此任何试图从众多因素中剥离研究计划生育健康效益的努力,都可能会事倍功半、收效甚微。在做了这样的权衡之后,本课题便将调查问卷任务限定在从了解妇女一般身体状况角度来侧面展示计划生育的健康效益。

三地被调查妇女采用的避孕措施以上环和女性结扎为主,昆山上环和结扎比例分别为 83.5%和 3.3%;广德分别为 58.7%和 32.1%;金沙为 49.3%和 48.8%。对所采用的避孕节育措施效果,认为“很好”与“可以”的,昆山为 97.1%,广德为 96.8%,金沙为 99.3%。

表 16 给出被调查妇女自述结婚以来的身体情况:“很少生病”的妇女大约占 60%~70%,而“经常生病”的比例三地均不超过 10%,以地处比较贫困的金沙妇女比例最高,为 8.5%。在被问及“您的身体健康情况与同龄妇女比较如何?”时,大约 95%左右的妇女表示“较好”与“可以”,认为“较差”的仍以金沙比例最高,为 6.2%(见表 17)。从总体上看,这一代实行计划生育的妇女的身体状况基本是健康的,比起其多子女的母亲辈的健康状况有巨大的飞跃,不能不说计划生育是十分重要的一种影响因素。

表 16 被调查对象结婚以来身体状况 %

身体状况	很少生病	有时生病	经常生病
昆山(390 户)	67.2	30.5	2.3
广德(314 户)	70.7	28.0	1.3
金沙(371 户)	64.2	27.4	8.5

表 17 与同龄妇女相比健康情况 %

健康情况	较好	可以	较差
昆山(385 户)	61.3	35.8	2.9
广德(310 户)	56.5	40.6	2.9
金沙(402 户)	37.1	56.7	6.2

八、计划生育与家庭需求

在生育子女比较少的情况下,夫妇最关心的事情是什么?表 19 显示,子女的抚养教育和发展前途是父母普遍最关心的事情,这种情况无论在经济发达或不发达地区都如此。在子女数量变少的情况下,人们则倾向更为关注子女养育质量,这是包括本次调查在内的多次调查所反复证实了的。美国经济学家贝克尔在试图解

开发达工业国家的生育率随着家庭平均收入水平增加而下降之迷时,曾引入了“孩子质量”概念。如果借用这一概念的话,我们可以得出如下结论:在实行计划生育后,家庭在子女数量减少的同时,父母转而注重孩子质量的提高,更关注对现有子女的抚养教育,尽可能加大对现有子女生活与教育的投入,其结果就是促进新的计划生育一代人的身体和科学文化素质的提高。从这个意义上说,计划生育带给家庭的是数量较少但质量较高的孩子,提高了单个子女对家庭的期望效益,带给社会的是潜在素质更高的一代人,对于提高整体人口素质有着重大作用。

表 19 被调查对象现在最操心的事情(多选题)

操心事情	孩子和家人健康	孩子抚养教育	孩子前途	盖房子	老了以后如何生活	想购买电视、冰箱、农机具等	无操心事	其他
昆山(394 户)	1.3	79.9	79.4	7.1	12.2	9.4	6.9	1.5
广德(312 户)	57.7	70.8	75.0	19.9	17.0	11.2	2.6	4.8
金沙(401 户)	55.9	77.8	72.8	21.4	21.4	8.0	3.0	3.7

表 19 还显示,经济发展越是落后的地区,被调查者对“老了后如何生活”表示担心的人越多,由昆山的 12.2%,经由广德的 17.0%,上升到金沙的 21.4%。这说明生活比较贫困的地方人们对养老存在相当程度的后顾之忧。因此,建立计划生育家庭的社会保障体系,特别是解决好经济贫困地区计划生育家庭的养老保障问题,对确保今后计划生育顺利开展有着至关重要的影响,是需要各级政府和全社会认真加以关注和解决的重要问题。

九、几点结论

从本次调查结果可以分析得出以下几点结论:

1. 家庭平均拥有子女数量的多少与区域经济发展水平的高低呈明显反向变化关系,即经济发展水平高的区域家庭平均拥有子女数量低于经济发展水平低的区域。
2. 从母女两辈代际之间平均生育子女数量差异变化角度看,计划生育对经济欠发达地区家庭生育子女数量削减幅度,比对经济较发达地区家庭生育数量削减幅度来得更大,即与区域经济发展水平呈反向变化趋势。
3. 为群众广泛认同的计划生育家庭效益包括:减轻子女养育负担带给家庭直接和间接经济效益;少生促进家庭提高现有子女养育质量的孩子质量效益;减少过多生育负担带给母亲的健康效益;以及少生有利于夫妇提高自身文化素质的效益。
4. 实行计划生育后摆脱繁重家务羁绊的妇女生产劳动时间增多,但“下田劳动”时间却比她们母亲辈大为减少,且减少程度与区域经济发展水平呈正向变化。
5. 注意将计划生育与扶贫工作相结合,与帮助农民发展经济、勤劳致富奔小康相结合,与解决农民生产、生活困难和养老后顾之忧相结合,使较多计划生育家庭(特别是其中的困难户)不同程度地获得各种帮助与优惠,增加了计划生育户的家庭效益,稳定了他们的计划生育行为,受到他们欢迎。
6. 农村家庭目前最关注的是子女的抚养教育与发展前途,其次被调查家庭对晚年养老存在相当程度的后顾之忧,经济发展越是落后的地区对养老怀有忧虑的家庭越多。