

对五省一市妇女初婚年龄的分析

查瑞传

70年代初以来，中国加强了计划生育工作，妇女的婚姻生育行为逐渐有了很大改变，初婚年龄和初育年龄推迟，生育子女数减少。随着时间推移，婚姻生育模式出现转变。

国家统计局继1985年在河北、陕西省和上海市进行第一期深入的生育力调查之后，又于1987年4月在北京、辽宁、山东、广东、贵州和甘肃等五省一市进行了第二期调查，取得了丰富和详细的资料。本文将对部分资料进行分析，以进一步了解我国计划生育工作的进程和成果，以及地区之间的差异。

此次调查所包括的5个省和1个直辖市分别属于我国华北、东北、华东、中南、西南、西北六大地区，并且各有不同的、相差较大的自然地理条件、社会经济背景和历史文化传统。因而，调查结果各项指标都显示了明显的地区差异。这种差异既表现在较高年龄组，也表现在较低的年龄组。这表明，地区间的差异在历史上即已存在，当前仍然存在。过去十几年中开展的计划生育工作虽然使各地妇女均向晚婚、晚育、少育的方向转变，但在许多方面差距依然存在，有的略有缩小，有的反而进一步扩大。

本来婚姻生育行为与年龄之间存在着极密切的关系。反映婚姻与生育的各种指标一般均表现为年龄的某种函数。在社会经济条件没有急剧变化的情况下，这种函数关系一般是比较稳定的。或者当社会经济条件逐渐变迁时，作为年龄函数的婚姻生育模式则会表现出一种缓慢的渐变。但是在我国强有力的计划生育活动影响下，不同年龄的婚姻生育行为往往反映的不单是年龄的作用，而更多是某一时间前后政策变动的影 响，或者不同地区的人们对同一项政策的反应程度和反应速度的不同。因此，在观察一个队列的数据时，不仅要看到年龄这个变量，而且要考虑该队列妇女处于某个年龄是在哪一年。

妇女在婚姻方面的行为主要表现出两个特征：一是结婚的早晚——即初婚年龄，二是在每个年龄结婚的多少。

1. 妇女的终身不婚比例

中国妇女一向以结婚和组织稳定的家庭做为人生的一项必要的内容和归宿，而视终身不婚为一种缺陷和不正常状态，婚居的比例因此一向很高，终身不婚的比例则很低。新中国建立以来，随着社会经济条件的变化，妇女上学和就业的比例大大增加，再加上从60年代以来国家开始提倡晚婚，因而妇女初婚年龄不断推迟。但即使如此，妇女绝大部分在30岁之前结婚的基本格局并没有改变（参看表1）。

从表1可以看到1987年除北京市和广东省外，其他各省29岁的妇女均有98%以上曾经结婚，34岁的妇女未婚的在各省市均不到1%。这就充分说明中国妇女终身不婚的比例极低，而且基本上都在30岁以前生育旺盛年龄进入已婚状态，为生育提供了条件。

数字和曲线都显示，各省市之间存在着明显的差别。突出地表现为：（1）在北京市和辽宁、山东、广东三个省17岁至20岁之间的妇女结婚的很少，贵州和甘肃则达到相当大的比

表 1 各省、市 1987 各年龄妇女未婚和曾婚比例 (%)

年龄 (岁)	未婚比例						曾婚比例					
	北京	辽宁	山东	广东	贵州	甘肃	北京	辽宁	山东	广东	贵州	甘肃
15	100.00	100.00	100.00	100.00	99.82	98.68	0	0	0	0	0.18	1.32
16	100.00	100.00	100.00	100.00	99.08	96.77	0	0	0	0	0.92	3.23
17	99.68	99.42	99.30	98.92	97.71	95.70	0.32	0.58	0.70	1.08	2.29	4.30
18	99.46	99.19	97.19	95.54	92.81	84.81	0.54	0.81	2.81	4.46	7.19	15.19
19	98.17	96.67	92.73	94.80	85.82	68.30	1.83	3.33	7.27	5.20	14.18	31.70
20	91.29	87.91	89.33	83.81	67.34	52.56	8.71	12.09	10.67	16.19	32.66	47.44
21	88.14	81.41	78.93	72.26	54.20	35.07	11.86	18.59	21.07	27.74	45.80	64.93
22	74.86	63.46	63.69	61.46	36.89	29.14	25.14	36.54	36.31	38.54	63.11	70.86
23	56.30	40.36	36.02	47.20	25.89	17.44	43.70	59.64	63.98	52.80	74.11	82.56
24	48.35	26.30	25.22	32.71	16.13	14.19	51.65	73.60	74.78	67.29	83.87	85.81
25	31.17	14.29	12.50	25.46	7.64	4.32	68.83	85.71	87.50	74.54	92.36	95.68
26	14.74	7.69	5.26	19.33	5.45	7.56	85.26	92.31	94.74	80.67	94.55	92.44
27	12.19	4.32	2.27	10.61	2.82	1.48	87.81	95.68	97.73	89.39	97.18	98.52
28	10.03	2.79	1.74	7.10	1.54	1.18	89.97	97.21	98.26	92.10	98.46	98.82
29	5.45	1.91	1.01	4.58	1.15	1.47	94.55	98.09	98.99	95.42	98.85	98.53
30	4.34	2.15	0.71	2.17	0.36	—	95.66	97.85	99.29	97.83	99.64	—
31	4.10	1.89	2.09	3.01	0.38	—	95.90	98.11	97.91	96.99	99.62	—
32	3.26	1.14	0.35	2.19	0.61	—	96.74	98.86	99.65	97.81	99.39	—
33	2.29	1.89	—	2.66	0.63	0.44	97.71	98.11	—	97.34	99.37	99.56
34	0.86	—	—	0.90	0.71	0.79	99.14	—	—	99.10	99.29	99.21
35	1.65	1.01	0.69	1.75	—	0.51	98.35	98.99	99.31	98.25	—	99.49
36	1.09	1.41	—	0.77	0.88	—	98.91	98.59	—	99.23	99.12	—
37	1.07	0.70	—	0.80	—	—	98.93	99.30	—	99.20	—	—
38	1.53	—	—	0.93	0.42	0.60	98.47	—	—	99.07	99.58	99.40
39	1.00	—	0.47	0.53	—	—	99.00	—	99.53	99.47	—	—
40	0.49	—	—	0.48	—	—	99.51	—	—	99.52	—	—

例。北京 19 岁未婚的妇女占 98% 以上，已婚的不到 2%；甘肃未婚的只占 68.30%，已婚的将近 1/3。(2) 从 17 岁以上，差别逐渐加大，21 岁的差别最大。北京和甘肃之间相差达 53.07%。年龄越高的差别越小，到 29 岁两地之间的差别不过 4% 了。这就清楚地表明，地区之间的差别不是在于结不结婚或结婚者多少，而是在于结婚早晚不同。

2. 不同队列的已婚比例

从表 1 看到的是 1987 年的各年龄妇女的情况。然而，1987 年不同年龄的妇女属于不同队列。她们是在不同年代进入可婚年龄和经历结婚过程的。随着社会条件的改变，特别是随着在计划生育中推行晚婚，她们的结婚模式也发生了明显的变化（参看表 2）。

(1) 各省市的基础不同。北京市 45—49 岁组妇女在 18 岁以前结婚的只有 19%。辽宁、山东和广东与此相近。贵州较高，为 27%。甘肃则高达 57%。1987 年 45—49 岁组的妇女不满 18 岁是在 27—31 年之前，即 1959—1960 年。这些数字说明：① 50 年代后期，在第一部婚姻法已经实行 6—10 年以后，尚存在程度不等的不足法定婚龄就结婚的现象。② 地区之间从来就存在着相当大的差别。③ 甘肃省长期以来都有早婚的传统。

(2) 北京、辽宁和山东从 45—49 岁队列到 20—24 岁队列，各年龄的累计已婚比例都呈现一种递减趋势（除个别例外情形）。这表明妇女初婚年龄一代比一代推迟。既然 45—49 岁组妇女是在 1956—1960 年进入 18 岁，可见这个过程至迟从 50 年代后期即已开始。那时国家尚未明确号召晚婚，可见社会经济的发展已影响到妇女结婚年龄推迟。广东、贵州和甘肃这一转变则是从 40—44 岁组才开始。这表明在这三个省里这一过程开始较晚，约从 60 年代前半期开始。这与这些省份社会经济发展较差有直接关系。

表2

各省市各年龄组已婚妇女累计已婚比例(%)

地区	年龄组	在某年龄前累计已婚比例																合计
		15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	
北京	20—24	—	0	0	1	2	4											34
	25—29	0	0	0	1	1	3	6	12	23	43	64						87
	30—34	0	1	1	2	3	5	7	10	14	23	42	64	81	90	94	95	97
	35—39	0	0	2	4	8	15	22	30	38	45	53	64	75	84	90	93	100
	40—44	0	2	5	11	20	28	35	43	54	65	75	84	90	95	97	98	100
	45—49	1	1	7	19	30	41	51	60	68	74	81	85	90	94	96	97	100
辽宁	20—24	0	0	0	2	3	8											44
	25—29	0	0	0	1	3	8	16	29	47	69	83						95
	30—34	0	0	1	4	6	11	17	26	38	53	73	87	94	96	97	98	98
	35—39	0	1	2	8	17	27	39	50	58	67	77	85	92	95	97	99	99
	40—44	0	1	7	15	26	42	54	64	75	85	91	94	96	98	98	99	100
	45—49	0	2	9	19	34	49	59	67	77	84	89	93	96	97	98	99	100
山东	20—24	0	0	0	1	3	8											43
	25—29	0	0	0	1	2	7	13	26	46	68	84						96
	30—34	0	0	1	3	6	11	18	28	41	57	74	88	94	97	98	99	99
	35—39	0	1	2	4	11	23	34	49	61	71	81	89	95	97	98	99	100
	40—44	0	1	5	14	26	40	52	64	75	84	90	94	97	98	99	99	100
	45—49	1	2	8	18	32	46	60	71	80	88	92	95	96	98	99	99	100
广东	20—24	0	1	1	4	9	16											41
	25—29	0	0	1	4	9	15	24	36	49	61	72						87
	30—34	1	1	4	7	14	21	30	40	51	62	75	84	90	93	95	97	98
	35—39	1	1	3	8	20	32	43	55	64	73	80	85	89	92	95	96	99
	40—44	1	3	6	16	29	42	55	64	73	82	89	92	96	97	98	99	100
	45—49	1	3	7	15	28	42	54	68	78	85	90	93	95	97	97	98	100
贵州	20—24	0	1	2	6	14	25											59
	25—29	1	3	5	10	17	27	39	56	70	81	90						97
	30—34	1	3	8	17	27	39	53	63	72	81	89	93	96	98	99	99	99
	35—39	1	5	10	19	31	45	62	74	83	87	91	94	96	98	99	99	100
	40—44	3	8	16	27	42	56	69	78	85	90	93	96	98	99	99	99	100
	45—49	3	6	13	27	41	55	69	76	84	90	93	95	97	98	99	99	100
甘肃	20—24	1	3	7	14	26	41											70
	25—29	1	3	6	12	21	37	52	66	79	87	92						97
	30—34	2	6	17	33	47	55	63	71	78	85	91	95	97	98	98	99	99
	35—39	3	9	24	46	67	77	84	89	92	94	96	98	99	99	99	99	99
	40—44	2	12	33	57	73	83	90	93	96	97	98	99	99	99	99	99	99
	45—49	6	17	37	57	70	80	86	91	95	97	98	98	98	99	99	100	100

(3) 从每个省内来看, 45—49岁队列到40—44岁队列的这种变化在不同年龄上的变动幅度有所不同(参看表3)。以北京为例, 降低幅度最大的年龄约在20—23岁。这就表明在40—44岁组妇女于1963—1967年间进入20岁时, 初婚比例有了较大幅度下降。辽宁和山东在这两个队列之间虽有下降, 但降低幅度较小。其他三个省则很少下降, 甚至还有提高。

另一方面, 在每个省、市内各相邻队列之间的减幅也不相同。例如, 北京减幅最大的是35—39岁组与30—34岁组。前者是在1968—1972年进入20岁, 开始受到晚婚宣传的影响, 1973年后又继续受大力开展计划生育活动的作用, 其累计已婚比例的大幅度下降一直延续到28岁、29岁。后者(30—34岁组)在1972年时处于15—19岁, 而在1973—1977年陆续进入20岁。她们正好赶上提高晚婚年龄最严格的时代, 所以其20—25岁间的累计已婚比例比前一队列继续大幅度下降。

表 3

各相邻年龄组妇女累计初婚比例降低幅度

地 区	对比的年龄组	在某年龄前累计已婚比例之差(%)										
		16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26
北 京	30—34比35—39	-1	1	2	5	10	15	20	24	22	11	0
	35—39比40—44	2	3	7	12	13	13	13	16	20	22	20
	40—45比45—49	-1	2	8	10	13	16	17	14	9	6	1
辽 宁	30—34比35—39	-1	1	4	11	16	22	24	20	14	4	-2
	35—39比40—44	0	5	7	9	15	15	14	17	18	14	9
	40—44比45—49	1	2	4	8	7	5	3	2	-1	-2	-1
山 东	30—34比35—39	1	1	1	5	12	16	21	20	14	7	1
	35—39比40—44	0	3	10	15	17	18	15	14	13	9	5
	40—44比45—49	1	3	4	6	6	8	7	5	4	2	1
广 东	30—34比35—39	0	-1	1	6	11	13	15	13	11	5	1
	35—39比40—44	2	3	8	9	10	12	9	9	9	9	7
	40—44比45—49	0	1	-1	-1	0	-1	4	5	3	1	1
贵 州	30—34比35—39	2	2	2	4	6	9	11	11	6	2	1
	35—39比40—44	3	6	8	11	11	7	4	2	3	2	2
	40—44比45—49	-2	-3	0	-1	-1	-3	-2	-1	0	0	-1
甘 肃	30—34比35—39	3	7	13	20	22	21	18	14	9	5	3
	35—39比40—44	3	9	11	6	6	6	4	4	3	2	1
	40—44比45—49	5	4	0	-3	-3	-4	-2	-1	0	0	-1

除北京外，其他各省都是以30—34岁组降幅最大。这反映它们的婚姻变化出现较迟，更多是受开展计划生育运动的影响。

表 4 25—29岁组妇女比30—34岁组
累计初婚比例提高幅度

地 区	在某年龄前累计已婚比例之差(%)			
	22	23	24	25
北 京	2	9	20	22
辽 宁	3	9	16	10
山 东	-2	5	11	10
甘 肃	-5	1	2	1

的初婚年龄还在继续推迟。

虽然北京、辽宁、山东、甘肃的25—29岁妇女累计初婚比例都有回升，但北京回升幅度最大，甘肃最小。这似乎表明，原来婚龄推得过迟，容易发生反弹作用，且推迟得越厉害，反弹的幅度也会越大。

(5) 同样队列的累计已婚比例在地区之间有很大差别。把6个省市当中结婚最迟的北京与结婚最早的甘肃相比较(参看表5)，可以看到：①这种差别主要出现在18—25岁之间。这意味着这段年龄区间结婚早晚的调节余地较大。②高年龄组(即出生较早的队列)的这种差异主要发生的较低年龄，例如45—49岁组最大的差异出现在18、19、20岁前。低年龄组

(4) 值得特别注意的是25—29岁组。在北京和辽宁，她们从22岁起(在山东和甘肃从23岁起)在每个年龄的累计已婚比例都比30—34岁组有了不同程度的提高。北京25—29岁组妇女在达到25岁前的已婚比例比30—34岁组甚至提高了22个百分点(见表4)。

累计已婚比例的这种变动表明，在调查前的3—7年间(即当25—29岁妇女达到22岁时)，这四个省市曾出现过初婚年龄降低的现象。广东和贵州则无此情况。可见这两个省

表 5

甘肃省与北京市已婚妇女累计已婚比例之差

年 龄 组 (岁)	在某年龄前累计已婚比例之差(%)															合 计	
	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29		30
20—24	—	3	7	13	24	37											36
25—29	1	3	6	11	20	34	46	54	56	44	28						10
30—34	2	5	16	31	44	50	56	61	64	62	49	31	16	8	4	4	2
35—39	3	9	22	42	59	62	62	59	54	49	43	34	24	15	9	6	-1
40—44	2	10	28	46	53	55	55	50	42	32	23	15	9	4	2	1	-1
45—49	5	16	30	38	40	39	35	31	27	23	17	13	8	5	3	3	0

(即出生较晚的队列)则主要发生在较高年龄,例如25—29岁组最大的差异出现在21、22、23、24岁。这说明北京市的婚龄推迟先出现在低年龄组,然后逐渐向高年龄组扩散。

3. 平均初婚年龄的变动

我国的人口政策是鼓励晚婚晚育。就各个妇女而言,结婚有迟有早。就已婚妇女的整体而言,结婚迟早可通过平均初婚年龄来反映。然而,平均初婚年龄可以就各日历年计算,也可以就每一队列妇女计算。前者说明各日历年内初婚者的平均结婚年龄,后者则说明一批同龄妇女陆续结婚的平均初婚年龄。两者应明确加以区别。

(1) 各年的妇女平均初婚年龄。1977—1986年的各省市的数据如表6所示。

表 6 1977—1986年妇女平均初婚年龄(岁)

年 份	北京	辽宁	山东	广东	贵州	甘肃
1977	25.4	23.4	23.5	22.6	22.0	20.9
1978	25.2	23.4	23.9	22.9	22.3	21.2
1979	25.5	24.0	23.7	23.1	22.7	21.5
1980	25.0	23.6	23.6	23.0	22.2	20.5
1981	24.8	23.1	23.5	22.6	21.9	20.4
1982	24.5	23.5	23.3	22.7	21.3	20.1
1983	24.5	23.3	23.1	22.5	21.1	20.3
1984	24.4	23.1	22.5	22.8	21.1	20.3
1985	24.0	22.8	22.4	22.8	21.1	20.0
1986	24.2	22.7	22.4	22.8	21.2	20.4
1980—1986年平均	24.5	23.2	23.0	22.7	21.4	20.3
1986比1979降低	1.3	1.3	1.3	0.3	1.5	1.1

各个省70年代最后三年的平均初婚年龄基本上都是上升的,而且都在1979年达到最高点(山东在1978年),然后从1980年开始缓慢下降。六个省市虽然平均初婚年龄的水平有显著差别,但在变动趋势上表现出惊人的一致。这有两个原因。①在控制初婚年龄上不如70年代那样严格;②低年龄组妇女的比重在增长,从而在初婚人数中的比例也逐年增长,使平均初婚年龄随之有某些下降(见图1)。

然而平均初婚年龄的这种变化是值得注意的。因为,①虽然北京、辽宁和山东80年代以来平均初婚年龄在23岁以上,还是有一部分人在23岁以下,而贵州和甘肃就更有相当比重的妇女不满法定年龄就结婚;②进入80年代以后的趋势是下降的。这是必须扭转的。

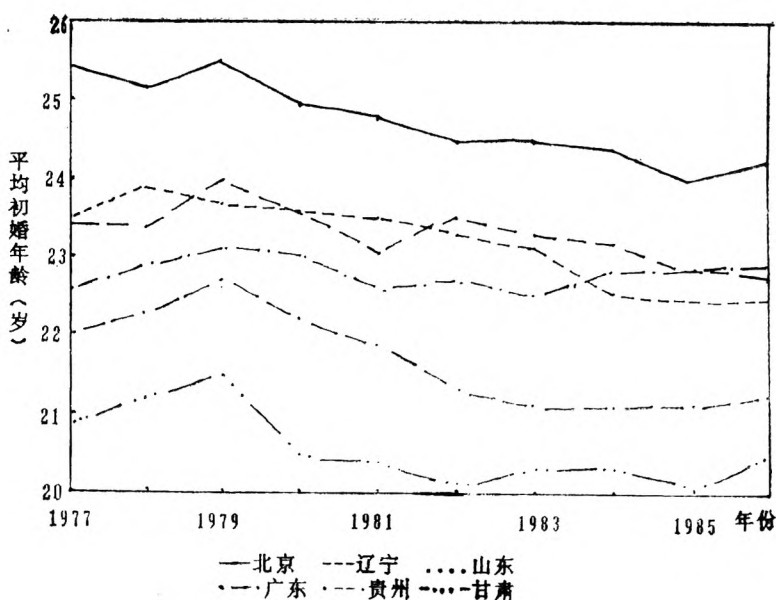


图1 各省(市)妇女平均初婚年龄

(2) 各妇女队列的平均初婚年龄。各年份的平均初婚年龄反映的是许多不同年龄(不同队列)妇女的婚姻行为的综合结果。一方面其数值受妇女年龄结构的影响,另一方面,高年龄队列在某一年的结婚人数多少还在很大程度上受前几年结婚多少的影响。若就不同队列的妇女来考察,则看到另外一种景象(见表7)。

表 7 各妇女队列的平均初婚年龄

队 列	北 京	辽 宁	山 东	广 东	贵 州	甘 肃
30—34岁组	24.4	22.8	22.8	22.1	20.5	19.5
35—39岁组	23.4	21.7	21.8	21.3	19.9	18.2
40—44岁组	21.8	20.4	20.6	20.5	19.3	17.6
45—49岁组	20.8	20.2	20.1	20.3	19.5	17.7

从表中清楚看到,年纪越轻的队列平均初婚年龄越高,呈现了一贯的趋势。但是有几点值得注意。①由于20—24岁组和25—29岁组中还有相当一部分妇女尚未结婚,故无法计算这两个组的平均初婚年龄。表7中的30—34岁组的妇女是在1973—1977年度过20岁的,那时正是要求晚婚最严的时期,因此这一代人的平均初婚年龄最高是不足为奇的。但这不能保证表中未列出的20—24岁组和25—29岁组的平均初婚年龄仍会继续提高。相反,表2和表4都暗示这两个队列的初婚年龄在降低。这告诉我们必须继续努力制止早婚,提倡晚婚。②从表7可以看到,在不同省市妇女平均初婚年龄的提高发生的时期和幅度有很大区别。北京40—44岁组比45—49岁组提高了1.0岁。这说明北京妇女推迟初婚年龄开始得较早,推迟幅度较大。山东这一批人只推迟0.5岁。辽宁和广东只推迟0.2岁。贵州和甘肃还有所下降。③北京妇女平均初婚年龄变化最大的是在35—39岁组。辽宁和山东也是这样,但提高幅度较小。这是发生在70年代初期。广东和贵州则以更小的幅度出现在35—39岁组和30—34岁组。甘肃则是在30—

34岁组发生了较大变化。这应该是在70年代后期了。④北京妇女原来平均初婚年龄就最高(20.8岁)。从45—49岁组这一队列到30—34岁组这一队列又提高了3.6岁。而贵州只从19.5岁提高1岁,甘肃从17.7岁提高1.8岁。提高之后,30—34岁组的平均初婚年龄还低于北京45—49岁队列的。这些都显示了巨大的地区差异。原来初婚年龄较高的地区,在70年代提高的幅度也越大。这是因为这类地区原来的经济文化水平就较高,所以接受政府的晚婚号召也最容易。因而过去十几年省际的差距在扩大。但是婚龄不可能无限推迟。平均初婚年龄已经较高的地区,很难继续提高,而平均初婚年龄较低的地区,提高的潜力则较大。可以预期,经过继续努力,各地妇女平均初婚年龄的差距会转为缩小。

4. 初婚年龄的城乡差别和教育程度差别

妇女的初婚年龄在城市与农村之间以及在不同教育程度之间都存在明显差别(参看表8和表9)。从表8中的数字可以看到:

表8 城市和农村不同队列妇女的平均初婚年龄

地 区	类 型	各队列平均初婚年龄				各队列平均初婚年龄之差			
		45—49 (1)	40—44 (2)	35—39 (3)	30—34 (4)	(2) - (1) (5)	(3) - (2) (6)	(4) - (3) (7)	(4) - (1) (8)
北 京	城	21.5	23.3	24.9	25.3	1.8	1.6	0.4	2.8
	乡	19.8	20.4	22.0	23.4	0.6	1.6	1.4	3.6
	城乡之差	1.7	2.9	2.9	1.9	1.2	0.0	-1.0	0.2
辽 宁	城	20.5	21.0	22.6	23.7	0.5	1.6	1.1	3.2
	乡	19.7	19.8	20.8	21.9	0.1	1.0	1.1	2.2
	城乡之差	0.8	1.2	1.8	1.8	0.4	0.6	0.0	1.0
山 东	城	20.4	21.1	22.2	23.1	0.7	1.1	0.9	2.7
	乡	19.7	20.0	21.3	22.4	0.3	1.3	1.1	2.7
	城乡之差	0.7	1.1	0.9	0.7	0.4	-0.2	-0.2	0.0
广 东	城	21.1	21.5	22.2	23.5	0.4	0.7	1.3	2.4
	乡	20.1	20.1	21.0	21.7	0.0	0.9	0.7	1.6
	城乡之差	1.0	1.4	1.2	1.8	0.4	-0.2	0.6	0.8
贵 州	城	20.5	21.1	21.1	22.2	0.6	0.0	1.1	1.7
	乡	19.3	19.0	19.7	20.2	-0.3	0.7	0.5	0.9
	城乡之差	1.2	2.1	1.4	2.0	0.9	-0.7	0.6	0.8
甘 肃	城	19.2	19.4	21.1	22.7	0.2	1.7	1.6	3.5
	乡	17.3	17.4	17.7	19.0	0.1	0.3	1.3	1.7
	城乡之差	1.9	2.0	3.4	3.7	0.1	1.4	0.3	1.8

①城市妇女的平均初婚年龄都高于农村妇女。尽管在不同地区和不同队列,平均初婚年龄的水平大不相同,城乡差异幅度也不同,但在同一地区、同一队列中,都是城市高于农村。②城市妇女平均初婚年龄提高幅度一般高于农村(见表8中最后一栏)。例如,北京30—34岁组城市妇女的平均初婚年龄比45—49岁组提高3.8岁,相应的农村妇女只提高3.6岁。甘肃城市妇女提高3.5岁,农村妇女只提高1.7岁。这表明城市妇女不仅原来平均初婚年龄高于农村妇女,而且对国家的晚婚政策也接受得更积极。③从表中(5)、(6)、(7)和(8)栏还可看到,各地区城市中的变动都比农村开始得早。例如,第(5)栏中各地区都是城市增长幅度大于农村,而农村则是到了较年轻的队列才赶上来。④平均初婚年龄的城乡差别在

有的地区正在逐渐缩小，如北京和山东。在另一些地区这种差别则在扩大，如甘肃。可能初婚年龄提高的初期城乡差别会扩大（由于城市提高在前）。那些婚龄早已提高的地区，城乡差距现在已开始在缩小。

表9 清楚地展现出教育水平对妇女初婚年龄的影响。

表9 不同教育水平妇女的平均初婚年龄

地区	教育水平	各队列平均初婚年龄				各教育水平间之差别			
		45—49	40—44	35—39	30—34	45—49	40—44	35—39	30—34
北京	文盲	18.5	18.9	21.1	21.4				
	小学	19.4	19.9	21.6	23.2	0.9	1.0	0.5	1.8
	初中及以上	23.0	23.1	24.5	25.0	3.6 } 4.5 } 3.2 } 4.2 } 2.9 } 3.4 } 1.8 } 3.6			
辽宁	文盲	18.7	18.8	20.0	20.7				
	小学	19.9	19.9	20.8	21.9	1.2	1.1	0.8	1.2
	初中及以上	22.5	21.6	23.4	24.0	2.6 } 3.8 } 1.7 } 2.8 } 2.6 } 3.4 } 2.1 } 3.3			
山东	文盲	19.5	19.9	21.2	22.1				
	小学	20.3	20.8	21.8	22.7	0.8	0.9	0.6	0.6
	初中及以上	22.6	22.1	23.7	24.1	2.3 } 3.1 } 1.3 } 2.2 } 1.9 } 2.5 } 1.4 } 2.0			
广东	文盲	19.9	19.6	20.4	21.2				
	小学	20.2	20.4	21.2	21.9	0.3	0.8	0.8	0.7
	初中及以上	22.4	22.1	22.8	23.0	2.2 } 2.5 } 1.7 } 2.5 } 1.6 } 2.4 } 1.1 } 1.8			
贵州	文盲	19.3	18.9	19.7	20.0				
	小学	19.4	19.3	19.8	20.6	0.1	0.4	0.1	0.6
	初中及以上	22.1	21.9	22.2	23.1	2.7 } 2.8 } 2.6 } 3.0 } 2.4 } 2.5 } 2.5 } 3.1			
甘肃	文盲	17.3	17.4	17.7	18.6				
	小学	18.2	17.4	18.2	19.8	0.9	0.0	0.5	1.2
	初中及以上	20.5	19.6	22.3	23.8	2.3 } 3.2 } 2.2 } 2.2 } 4.1 } 4.6 } 4.0 } 5.2			

①不论哪个地区、哪个队列的妇女，无一例外地都是教育水平越高平均初婚年龄越高。可见教育水平高与结婚晚有密切联系。妇女教育水平的提高将肯定有利于晚婚的推广。②在北京、辽宁、山东和广东，越年轻的队列其文盲与初中及以上妇女间的平均初婚年龄差别越小。贵州与甘肃则相反，越年轻的队列这种差别反而有扩大的趋势。这可能是因为，前4个省市教育水平较高的妇女原来初婚年龄就比较大，在70年代大力推行的计划生育活动中，初婚年龄提高幅度不可能太大，而文盲妇女的初婚年龄在计划生育影响下则提高较多。后两个省由于计划生育工作开展较晚，其影响首先及于教育水平较高的妇女，而文盲妇女的变化还很小，今后还有较大潜力提高。说明必须一方面大力提高教育水平，一方面通过加强计划生育工作来提高低教育水平妇女的初婚年龄。③还可以看到，除北京30—34岁组妇女外，在任何地区任何队列中都是初中及以上程度的妇女与小学水平妇女的差别大于小学程度与文盲之间的差别，前者往往为后者的几倍。可见，普及初中教育对推迟结婚实在具有十分重要的作用。

（作者工作单位：中国人民大学人口研究所）