

人力资源

开发与就业

# 关于我国的结构性失业分析与治理

熊斌

(重庆工学院, 四川重庆 400050)

**摘要:** 本文分析了结构性失业的原因, 论证了在摩擦失业、结构失业和总量失业中, 结构失业是我国当前的主要矛盾, 并提出了相应的治理对策。

**关键词:** 结构失业; 产生原因; 主要矛盾; 对策

**中图分类号:** F241.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2001)03-0052-05

## The Analysis and Administration About China's Structural Unemployment

XIONG Bin

(Chongqing Engineering College, Chongqing, Sichuan, 400050)

**Abstract:** This paper has analyzed the causes of structural unemployment and argued that the structural unemployment is the principal contradiction among the frictional, the structural and the total unemployment. It has also put forward a corresponding administrative countemmeasure.

**Keywords:** the structural unemployment, the causes, principal contradiction, countemmeasure

保罗·A·萨缪尔森在《经济学》中对今天的劳动力市场结构加以分类时, 将失业分成摩擦性、结构性和周期性三大类<sup>[1]</sup>。三种失业类型中, 摩擦失业时间短, 对社会和个人影响比较小。但周期性和结构性失业在任何国家都是不可小视的问题。我国面临的失业主要矛盾是总量(过剩)问题还是结构问题, 学术界有不同的意见。大多数学者认为中国首先是一个人口和劳动力过剩的国家, 因此总量失业是主要矛盾。笔者承认总量压力, 但不认为总量压力非常严重, 相反, 结构性失业矛盾十分突出, 必须予以高度重视。

### 一、结构性失业的产生

#### (一) 结构性失业产生的理论分析

为了便于研究, 我们假设有一个系统, 其中劳动力总量恒定, 劳动参与率 100%, 没有劳动力退出, 系统中存在 A、B 两个劳动力市场, A、B 市场中的职工工资具有完全的刚性(只升不降), 从事 A、B 市场工作所需的教育培训费相同。

初始状态。如图 1,  $D_A$  是市场 A 的劳动力需求曲线,  $D_B$  是市场 B 的劳动力需求曲线; 劳动力供给总量为  $OO'$ ;  $S_0$  是市场 A 的劳动力供给曲线,  $S'_0$  是市场 B 的劳动力供给曲线, 由于系统充分就业,  $S_0$  与  $S'_0$  两供给曲线重合, 显然  $OS_0 + O'S'_0 = OO'$ , 由于不考虑 A、B 市场教育培训费

收稿日期: 2000-11-24

作者简介: 熊斌(1940-), 男, 四川泸州人, 重庆工学院经济系教授。

用的差异,其均衡工资率为  $W_0$ 。

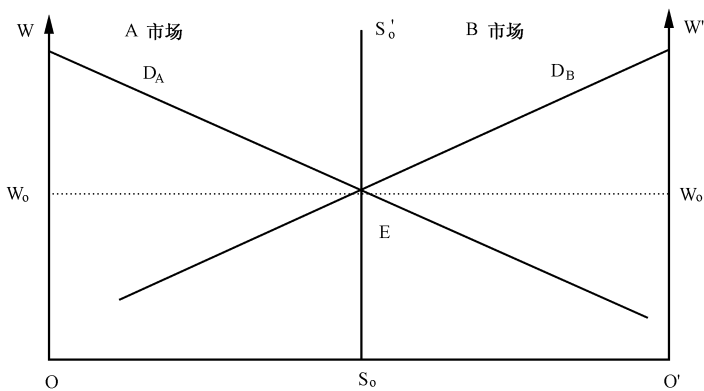


图1 充分就业的理论模型图

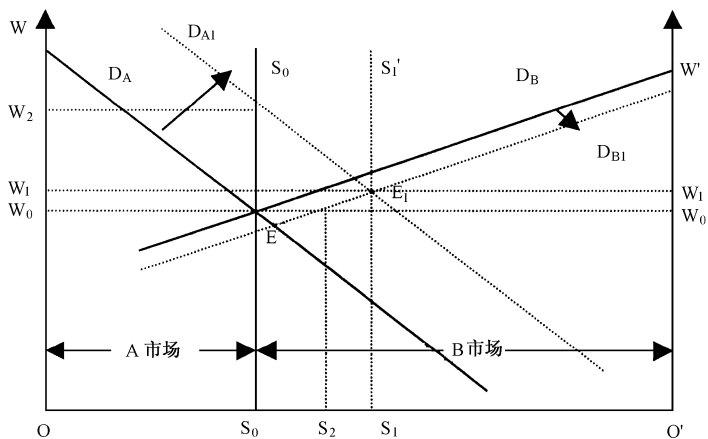


图2 结构性失业产生的理论分析图

$D_{B1}$ 。如果劳动力可以在市场 A、B 间自由移动,则原有的市场均衡工资率  $W_0$  移到  $W_1$ , A、B 市场供给曲线  $S_0, S_0'$  移至  $S_1, S_1'$  (移动后二者仍重合),从而使两个市场在  $E_1$  点取得均衡,此时市场在工资率  $W_1$  水平下实现充分就业。但是如果市场 B 的劳动力不能向市场 A 移动,那么:

(1) 市场 A 的劳动力供给曲线将仍保持在  $S_0$ ,从而使 A 市场劳动力供给短缺,工资率被旺盛的需求拔高到  $W_2$ ,远远高于两市场均衡时的劳动工资率  $W_1$ ; (2) 由于工资刚性使工资率不能低于  $W_0$ ,市场 B 的劳动力供给曲线由  $S_0'$  移至  $S_2$  而不是  $S_1'$ ,于是只有  $O'S_2$  的人就业,尚有  $S_0S_2$  的人处于失业状态。由于我们事前假定劳动力总量和劳动参与率不变,故模型中的失业显然不是由总量供给过剩造成,而是由于劳动市场的供需结构的不对称造成的纯结构性失业。这时市场 A 的工资率为  $W_2$ ,市场 B 的工资率为  $W_0$ 。由上可得, (1) 结构性失业必然导致不同劳动力市场工资水平拉开差距,结构性失业越突出,工资水平差距就越大。 (2) 在同一系统内,即使劳动力总量供求平衡,只要存在劳动力供求结构不对称,劳动力又无法在不同劳动力市场中转移,结构性失业就在所难免。上述两条结论对多个劳动力市场构成的系统,同样适用。

情况一。A、B 市场的劳动力需求一同扩张。设 A 市场劳动力需求增加  $\Delta D_A$ , B 市场劳动力需求增加  $\Delta D_B$ ,由于劳动力总量恒定,劳动力需求大于供给,不存在失业。

情况二。A、B 市场劳动力需求一同缩小。设 A 市场劳动力需求收缩  $\Delta D_A$ , B 市场劳动力需求收缩  $\Delta D_B$ 。由于劳动力总量恒定, A、B 两市场的需求均收缩,这时劳动力总需求收缩了  $(\Delta D_A + \Delta D_B)$ ,全系统的劳动力供大于求,这时出现的失业是纯总量性失业。

情况三。一个市场劳动力需求扩张,另一个市场劳动力需求收缩<sup>[2]</sup>。如图 2,设市场 A 的需求扩张了  $\Delta D_A$ ,扩张后 A 市场的需求曲线  $D_A$  上移到  $D_{A1}$ ;市场 B 的需求收缩了  $\Delta D_B$ ,收缩后的 B 市场需求曲线下移到

## (二)结构性失业的现实原因

结构性失业产生的理论原因是 A、B 两个市场间的劳动力无法自由流动。造成这种不能自由流动的现实原因主要来自以下几个方面:

第一,经济结构的调整。经济发展过程中,有的产业部门在迅猛发展,而有的产业部门却日益衰落;一些地区正在开发,而另一些地区正在衰落;新产业出现,旧产业被淘汰。这就使劳动力需求产生了新的变化。然而劳动力的供给却会由于劳动力市场的技术结构、地区结构与年龄结构等因素难以迅速适应这种新的变化,于是劳动力供求结构错位,从而导致了结构失业。

第二,一些地方和部门在市场间设置了壁垒。首先是户籍,由于我国的户籍制度仍然发挥着一定的作用,劳动市场仍处于多层分割状态,形成明显的城乡壁垒。比如自发流入城市的劳动力,通常只能从事临时性、劳动强度大、保障程度低的短期职业;不少发达地区和大城市出台了保护性地方规章,限制外来劳动力的进入,提高外来劳动力就业成本;一些地区和城市设立文凭(高学历方可进入)、资金(入城市交高额城市容纳费)门坎等就是典型的事例。

第三,劳动力自身素质(技能、受教育程度、性别、年龄等)受所处地区的影响。随着经济的迅速发展,技术的不断更新,不少技术含量低的产业被淘汰,其中溢出的劳动者由于技术素质低,不能或难以转向高技术含量的新产业而被抛向结构性失业的队伍。另外新的产业常因年龄、性别限制也是使部分劳动力难以重新就业的原因。所以,在结构性失业中,自身素质高的劳动力容易从“夕阳产业”转向“朝阳产业”,中青年劳动力易于重新就业,男性比女性的就业机会多。

第四,市场的信息机制运行不灵。目前我国的劳动力市场供求信息传递不灵,传递的数量、质量和速度等不能适应市场的需求,特别是中小城市的信息传递方式更为落后,信息传递迟钝,覆盖面小,范围窄,没有形成网络,不能快速、远程、大容量地传递,从而制约了人才配置的效率。

第五,劳动者自身难以负担转移成本。劳动者从一个地区或部门转移到另一个地区或部门就业时需要承担交通、住房、医疗保险等损失构成的转移成本。当劳动者从一个单位转移到另一个单位就业时的转移成本大于转移后的预期收入,再就业就难以实现。目前在全国自由移动的养老保险个人账户尚未建成,转移导致养老保险的损失也是阻碍劳动力转移的重要因素。

## 二、我国结构性失业矛盾十分突出

目前,大多数学者认为,我国失业的根本原因是总量问题(理由是我国人口基数大,新增劳动力多),据此提出大力增加就业岗位是缓解我国失业矛盾的根本途径。笔者承认总量压力,但认为,我国当前的结构性失业矛盾更为突出,其依据如下:

### (一)统计资料表明结构性失业是主要矛盾

表1是1996、1998两年职业服务机构求职—用人统计资料。

通过计算可得1996年劳动力的供求之差为252.11万,1998年劳动力的供求之差为250.14万,其中总量失业压力1996年为79.47万,1998年为21.99万,结构失业压力1996年为171.64万,1998年为228.15万,由此可得1996年结构失业是总量过剩失业的2.16倍,1998年结构失业是总量过剩失业的10.37倍,1996、1998两年的上述统计数据均表明,结构失业是突出的矛盾,可见片面强调增加就业岗位以解决失业压力是不够凑效的。表2中的1990~1998

年 GDP 增长率与城市登记失业率是有力的证明。

从表 2 中可以看出, GDP 的增长率与城市失业率间关系并不明显。例如 GDP 增长率最快的 1992 年与最慢的 1990 年相比, 高出 10.4%, 而失业率仅低 0.2%(即 GDP 增长速度与失业率的降低率之比为 2.7:0.08), 1992 年与 1991 年相比, 尽管 GDP 的增长率比上年提高 52%, 而失业率并未变化。比较其余年份, 情况也是类似(情况详见表 2)。

表 1 1996、1998 年职业服务机构求职—用人统计表

万人

项目	求职人数	用人单位岗位数	成功交流人数
求职者	1178.21(1996)	926.09(1996)	890.21(1996)
	1180.82(1998)	934.16(1998)	798.19(1998)
其中: 1. 失业者	396.58(1996)	—	247.05(1996)
	465.84(1998)	—	262.15(1998)
2. 跳槽者	97.32(1996)	—	67.77(1996)
	116.03(1998)	—	81.67(1998)
3. 农村转移劳动力	608.98(1996)	—	528.05(1996)
	490.31(1998)	—	383.27(1998)
4. 其他	75.33(1996)	—	47.34(1996)
	108.64(1998)	—	71.70(1998)

资料来源:《中国劳动统计年鉴》1997 年版 122~125 1999 年版 124~127。

\* 其他求职人员主要是指离退休、兼职人员。

表 2 1990~1992 年 GDP 增长率与失业率比较表

%

年份	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
GDP 增长率	3.8	9.2	14.2	13.5	12.7	10.5	9.6	8.8	7.8
城市失业登记率	2.5	2.3	2.3	2.6	2.8	2.9	3.0	3.2	3.1

资料来源:《中国劳动统计年鉴 1999》。

## (二) 行业间的工资水平差距拉大, 结构性失业正在加剧

图 3 是 1978~1998 年我国的农业、餐饮、制造、科技、电力、金融和房地产业的职工工资走势图。

图中表明, 1992 年前各行业工资率差距较小, 1992 年以后各行业的工资差距迅速扩大, 其中科技、电力、金融、房地产增幅最大, 而农业、餐饮、制造业增势缓慢。我认为, 这是由于 1992 年开始, 劳动力市场逐渐发育并走向成熟。劳动力在产业间流动的体制障碍“冰山”开始消融, 劳动力的自由流动迅速改变了计划体制配置劳动力的僵化状态。随着经济的增长, 劳动力供给短缺的产业工资率奔腾式的上升, 劳动力过剩的产业工资爬行式增长, 例如, 农业 1997 年比 1991 年提高了 1.6 倍, 而金融业 1997 年比 1991 年提高了 3.31 倍。劳动力供求平衡的产业工资率随经济增长保持走步式增长。科技、电力、金融、房地产业是迅速发展的产业, 劳动力需求量大(发达国家更是如此), 人才奇缺。而农业、餐饮业、制造业的人数众多, 从中游离出来的劳动力因缺乏高科技、金融、房地产等方面的知识, 造成供求结构错位, 被抛进失业队伍。因而科技、金融、房地产、电力等人员短缺而工资猛增, 致使平均工资最高的金融行业的工资(9734 元/年)是平均工资最低的农业行业(4311 元/年)的 2.26 倍, 再次说明, 我国结构性失业不仅存在, 而且逐渐突出。

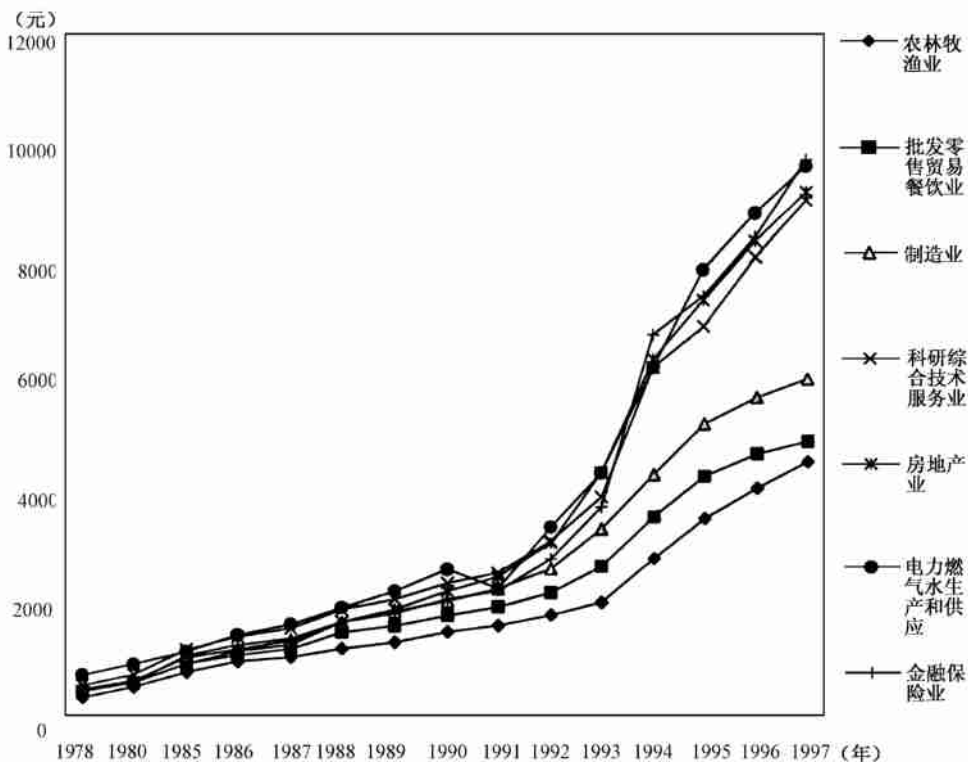


图3 七大行业平均工资走势图

资料来源: 中国统计年鉴 1998, 160 ~ 161.

不难设想, 随着知识经济时代的到来, 结构性失业还将加剧。

### 三、治理结构失业的措施

由于我国当前主要的失业矛盾是结构性失业, 因此, 本文仅就治理结构性失业提出如下建议:

(一) 加大宏观调控和引导的力度, 促进经济结构的合理布局。随着经济的发展, 产业结构、产品结构和地区结构将不断变化。政府应以充分实现就业为指针, 对产业结构进行调整和引导。当前, 三种产业间的结构变化趋势是, 第一产业比重逐渐下降, 第二产业比重略有下降, 第三产业欣欣向荣, 不断发展。未来几年第一产业就业人数将逐年下降, 第二产业将有小幅度增长, 第三产业是吸纳劳动力的主力军。因此, 我们的政策应当是鼓励一、二产业稳步发展, 减少失业压力, 加大第三产业发展力度, 增强吸纳失业人员的能力; 加强宏观引导, 避免盲目投资、重复建设、结构趋同的现象出现。

(二) 加大人力资本投资, 提高抗结构失业的能力。随着科技的迅速进步, 产业、产品结构变化在所难免, 产业、产品结构的变化必将导致旧产业人员的溢出, 成为失业大军。这些失业者文化、技术、身体素质越高, 重新就业的机会越多、越快。加大人力资本投资是提高素质的根本途径。具体方法有: 1. 大力发展教育事业和改革教育制度, 提高国民的基本文化技术素质。第一是大力发展教育事业, 提高国民整体素质; 第二, 我国当前的应试教育制度限制了人才的全面发展, 影响了劳动力素质的提高, 学非所用, 用非所学的状况严重, 所以, 必须加快教育体制改革, 培养适应市场经济急剧变化的高素质人才。2. 建立终身教育和(下转第 27 页)

数千年长久的可持续发展出发,从未来资源环境对人口总量的承载能力和经济社会对人口年龄结构变动(主要指人口老化程度)的可承受能力出发,全国和浙江应实行“两步走”的人口发展战略:第一步将正增长的增长型人口,转变为低度负增长的稳定人口;第二步经过长期稳定的低生育水平、低度负增长,使人口总量在一个相当长时期内处于缩减状态,最终在一个相对适度的水平上静止下来,实现相对稳定的适度静止人口。考虑到经济社会对人口老化速度和程度的承受能力和适应能力,生育水平不能过低,人口缩减速度不能过快,人口总量达到适度水平的时期不能操之过急,应该在相当长的时期内使生育率略低于更替水平。长期稳定的低生育水平和长期稳定的低度负增长,是一个必要过渡阶段,最终目标是相对稳定的可持续发展的适度人口,不是目前广为流传的“零增长”。目前广为流传的“零增长”实际上是极不稳定的瞬时零增长,这种零增长过后,将是持续的负增长。将一闪即逝的“零增长”作为计划生育的战略目标,既不科学,也不符合事实。即使未来实现稳定的零增长,也必须是在人口总量适度的情况下的零增长,而不是任意规模下的零增长。

## 2 对全国生育政策的建议

在中央作出《关于加强人口与计划生育工作稳定低生育水平的决定》(以下简称《决定》)之前,已有部分省市的计划生育政策规定“夫妻一方为独生子女者可生二个”。中央作出《决定》之后,没有实行这

一政策的省,有的想把实行这一政策作为落实中央《决定》的一项重要措施在准备实行。

有些地区之所以将生育政策放的较宽,可能是受中央作出《决定》之前一些议论的影响,也可能他们那里基本上已经都是独生子女(如上海),口子大小差别不大。无论哪种情况,中央作出《决定》之后,应该结合本地的实际情况,按决定的精神重新审定以往的政策措施,经过科学的测算论证,使未来政策,有利于实现国家和民族发展的宏观战略目标。不应该看到有些地区采取了较宽的政策,就不分情况地跟从。如果不加区别地这样做,对继续巩固和扩大计划生育工作成果,对尽快实现我国人口与经济、社会、资源和环境的协调发展与可持续发展是很不利的。将会损坏我国亿万人民30多年为之奋斗的计划生育成果和我国可持续发展的宏观战略目标。

我们认为中国的计划生育工作,尤其是计划生育先进地区的计划生育工作正处于一个重要的历史关头。中央的《决定》公布之后,并不等于人们能够很快地理解中央决定的实质,能够很好地把握政策。我们建议,中央对此应该进行必要的干预,不要把生二个孩子的口子放的过大过宽。无特殊情况,最好控制在“双独(夫妻双方为独生子女)及其后代的范围内。

[责任编辑 王树新]

(上接第56页)

继续教育体系。不断提高在职人员的技术、业务素质,扩大知识技能面,使之及时迅速地适应变化了的市场需要。3. 针对就业过程中的各不利群体,制定不同的计划,开展有效的培训。美国劳工部门的培训项目主要有:一是政府为21岁以上的低收入者免费提供技术、技能培训;二是利用暑假为14~21岁的青年学生提供职业技能培训;三是为退伍军人提供的安置前培训;四是结构性失业者提供转岗培训。我们应当借鉴其中有益的成分。

(三)政府采用多种措施,保证劳动力的有效合理流动。具体办法有:1. 取消市场进出壁垒(如改革户籍管理制度);2. 降低劳动力转移成本(如取消城市容纳费),加快社会保障制度的完善步伐;3. 完善市场信息运行机制,保证市场信息的有效迅速的传递。

(四)提供公益性服务,帮助失业人员。如:免费提供转岗培训,对不利群体实行专项管理,提供临时工作等。

## 参考资料:

- [1] [美] 保罗·A·萨缪尔森, 威廉·D·诺德豪斯. 经济学. 北京: 中国发展出版社, 1992.
- [2] 伊兰伯格 史密斯著, 潘功胜等译. 现代劳动经济学. 北京: 中国劳动出版社, 1991.

[责任编辑 周皓]