

城市外来人口社会融合的结构方程模型 ——基于珠三角地区的调查

陆淑珍¹, 魏万青²

- (1. 中山大学 人口研究所, 南华工商学院, 广东 广州 510275;
2. 中山大学 社会学与社会工作系, 广东 广州 510275)

摘 要: 外来人口的有效社会融合问题, 已成为先发展地区亟待研究和解决的重要课题。本文运用结构方程模型剖析社会融合的影响因素, 结果表明, 经济、社会交往、文化适应等要素对外来人口社会融合的影响越来越显著: 经济适应依然是社会融合的基础; 文化适应是影响社会融合最重要的因素; 经济适应和社会交往对社会融合产生间接的影响作用。多层次、分阶段地促进外来人口的社会融合, 高度重视文化对社会融合的作用, 是解决外来人口社会融合的重要途径。

关键词: 外来人口; 社会融合; 结构方程模型

中图分类号: F291.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 05-0017-07

The Structural Equation Model on Social Integration of Immigrants: Based on the Pearl River Delta

LU Shu-zhen¹, WEI Wan-qing²

- (1. Population Research Institute of Sun Yat-Sen University, NanHua College of Industry
and Commerce, Guangzhou, 510275, China;
2. Department of Sociology and Social Work of Sun Yat-Sen
University, Guangzhou, 510275, China)

Abstract: Effective social integration of immigrants has become an important issue. The article uses SEM to analyze the factors of social integration. The economic, social interaction and cultural adaptations have increasing influence on social integration significantly: First, economic adaptation is the basis of social integration. Second, cultural adaptation is the most important factor of social integration. Third, economic adaptation and social interaction adaptation also have significantly

收稿日期: 2011-04-21; 修订日期: 2011-07-22

基金项目: 国家哲学社会科学基金项目“珠江三角洲‘80后’新移民社会融合的研究”(09BSH020); 广东省哲学社会科学十一五规划2010年度项目“从代际视角看流动人口的社会融合”(GD10YSH05)。

作者简介: 陆淑珍(1979-), 女, 广西武鸣人, 中山大学人口研究所博士研究生, 南华工商学院讲师, 研究方向为人口与社会发展。

indirect effect on social integration through cultural adaptation. Therefore, it is the important way to solve the problem that promoting social integration with multi-level stages and paying more attention to the role of culture on social integration.

Keywords: immigrants; social integration; structural equation model

一、问题的提出

改革开放 30 多年来,私人、外资和合资等企业在中国沿海地区大量涌现,制造业和服务业的快速增长使城市就业机会剧增,中国正在经历历史上和平时最大规模的人口转移^[1]。经济飞速发展的珠三角地区吸引了大量外来人口就业。据广东省统计年鉴数据,2009 年珠江三角洲地区年末常住人口为 4786.24 万人,其中外来人口 1819.22 万,占常住人口的 38%。如此大规模的外来人口能否最终融入城市生活,成为推进城市化进程乃至实现社会和谐的关键问题。因此,外来人口的社会融合问题成为社会学、人口学、管理学与政治学众多学科的关注热点。

一直以来,移民研究是社会学和人口学研究的主流领域之一。关于跨境移民社会融合研究中,围绕着外来移民与主流社会的关系,形成了同化论与多元论两大流派。同化论强调外来人口对当地主流文化的认同,认为移民随着在流入地居住时间的延长、语言的适应、经济的整合,最终会形成文化认同。自 20 世纪 60 年代以来,同化论受到了多元论的抨击。与“同化论”不同的是,社会融合的“多元论”则“强调不同种族或社会集团之间享有保持‘差别’的权利”^[2]。多元论者认为移民是难以完全被同化的,不同民族的移民群体可以按照各自适应的不同方式,同时生活在一个国家里。在多元论的理论视角下,卡伦(Kallen)和格雷泽(Glazer)认为各种文化和价值观会相互适应,即不同社会群体相互作用,相互适应,不以文化多样性的牺牲为代价,最终使得所有的社会参与者都享有平等的权利。

受国际移民研究的影响,国内学者在外来人口^①社会融合的研究中也十分强调城市文化对外来人口的同化。认为外来人口的社会融合,经济是基础,但是经济层面的融合只是实现了其生存适应,只有在心理或者文化上适应了城市,才说明流动人口完全地融入城市社会^[3],才标志着外来人口的再社会化的完成。

然而,以往关于外来人口社会融合的层面与维度的研究中,更多是从定性分析得出的结果,相关结论还需要进行样本数据的验证。一些研究即使是基于定量研究得出的结论,也是以文化认同(语言与风俗)为因变量。我们需要追问的是,如果说,在跨境移民、跨民族移民中,强调文化差异是合适的话,那么在我国外来人口(境内移民)研究中,语言和风俗文化的影响真的还是那么重要吗?社会融合各因素之间复杂的关系究竟如何?鉴于以往研究的一些结论,本研究试图把社会融合系统化,拟从经济、社会交往、文化因素来考察对社会融合的影响。

二、相关文献与假设

相关研究指出,社会融合(市民化)不仅仅是身份上的转变,还涉及思维方式、生活方式和身份认同等各个方面^[4],外来人口(主要是农民工)对城市的适应,是以“城里人”为参照群体,不断调整自己的行为方式的社会过程^[5],是再社会化的过程^[6]。国内研究者对流动人口社会融合的研究一般从经济、社会和文化三个层面来概括,认为社会融合包含文化融合、心理融合、身份融合和经济融合诸多层面^[7]。许多研究者认为,各个维度对应的社会融合程度是不同的,受同化论的影响,研究者们更为强调文化上的适应。流动人口的社会融合被认为经济层面、社会层面、心理层面的适应

① 由于农民工构成了流动人口的主体,诸多研究将流动人口等同于农民工,而流动人口的社会适应则被称为市民化。本文将外来人口、流动人口、农民工在同等意义上交替使用。

是依次递进的^[8]。文化认同在社会融合中起着重要的中介作用^[9]。

由此笔者可以推断出以下假设。

假设 1，经济适应、社会交往和文化适应对个体社会融合有显著影响。

假设 1. a，经济适应程度越高，个体社会融合程度越高。

假设 1. b，社会交往程度越高，个体社会融合程度越高。

假设 1. c，文化适应程度越高，个体社会融合程度越高。

假设 2，经济适应、社会交往通过文化适应对个体社会融合产生显著影响。

在经济、社会交往和文化等因素中，许多研究者都强调文化的重要作用，认为流动人口的社会融合由经济适应、行为适应，经过文化适应最后达到身份认同^[10]。只有文化上适应了城市，才标志着外来人口再社会化的完成^[11]。受同化论的影响，一些研究者认为，外来人口的社会融合最重要的标志就是文化上的适应^[12]。

由此，我们推论出假设 3：相较于经济适应和社会交往，文化适应对个体社会融合程度影响最重要。

上述假设 1 基于社会融合有经济、社会、文化三个维度的关系而得出，强调社会融合维度假设。假设 2 是基于社会融合始于经济适应，经过文化接纳和行为适应，最后达到身份认同观点推论出来的，强调文化认同的中介作用。假设 3 是基于社会融合是经济层面、社会层面、文化层面的适应依次递进推论出来的，强调社会融合的层次。

三、数据、变量与模型简介

1. 数据

本文数据来源于 2010 年 8 月珠三角外来人口社会融合问卷调查。调查区域框定在珠江三角洲地区^① 9 个城市，并根据 2005 年 1% 人口抽样调查数据中外来人口的分布情况，制定各城市的调查样本分布，最终回收有效样本 1756 份。经过对调查数据进行检验，结果表明样本代表性较高。同时，采用列删方法对缺失值进行处理，最后进入分析的样本数量为 1650 份（样本基本情况见表 1）。

表 1 样本的基本变量描述分析

指标	频数（%）	指标	频数（%）
性别（N = 1650）		户口（N = 1650）	
男	896（54.30）	省内	605（36.76）
女	754（45.70）	省外	1045（63.24）
年龄（N = 1650）		教育程度（N = 1650）	
16 ~ 30 岁	1162（70.42）	小学及以下	143（8.66）
31 ~ 60 岁	488（29.58）	初中	458（27.76）
婚姻状况（N = 1650）		高中/中专/技校	571（34.61）
未婚	843（51.09）	大专	264（16.00）
已婚	807（48.91）	本科及以上	214（12.97）

2. 变量与测量

社会融合是个体和个体之间、不同群体之间，或不同文化之间互相配合、互相适应的过程，并以构筑良性和谐的社会为目标^[13]。社会融合含义广泛，涉及不同维度和层次的融合。

本研究在梳理相关文献的基础上，认为移民（这里是指外来人口）对新社会身份的完全认同都被作为衡量其社会适应的重要标志^[14]。同时，我们认为移民如果在心理上对自己新身份产生认同，必定也愿意在该地定居下来，愿意在流入地发展。因此，我们在对社会融合的测量中，同时考虑了受访者的购房意愿和未来发展意向。将“成家立业”（买房意愿和未来发展意向）与身份认同一起，作为衡量个体社会融合特别是心理融合的关键内容。购房意愿操作化为“您有没考虑过在本地买房”，分为“没有考虑过买房（包括“不打算在本地买房、暂不考虑”）、已购房产、5 年以后、3 ~ 5 年会

① 珠江三角洲地区包括广州、深圳、东莞、佛山、珠海、中山、惠州、肇庆、江门 9 个城市。

考虑买房、1~2 年会考虑”5 类，分别赋值为 1 至 5 分。未来发展意向操作化为“您未来打算如何？”，分为“回家、到其他市区工作、没有考虑此事、就这样往返于城市和老家之间、在本地定居和发展”5 类，分别赋值为 1 至 5 分。身份认同是指认同为本地人身份的程度，操作化为“您认为自己属于？”分为“外地人、既是本地人又是外地人、新本地人、本地人”4 种类别，分别赋值为 1 至 4 分^[15]。这三个变量主要反映的是外来人口的社会融合结果，侧重于心理层面的感受。此外，还涉及经济、社会交往、文化三个层面的测量。

文化适应，指城市外来人口对流入地文化的认同或接受。本研究设计了两项测量本地文化认同的指标：一是学习语言，是指主动学习本地语言的状况，操作化为“您能讲本地话吗”，分为“能讲”、“能讲一些”和“不能讲”3 种程度，分别赋值 3、2、1；二是熟悉风俗，操作化为“您是否熟悉本地特有的风俗习惯”，分为“很熟悉”、“大部分熟悉”、“熟悉一些”和“几乎不熟悉”4 种程度，分别赋值为 4、3、2、1^[16]。

社会交往，这里特指社会交往方面的适应。本研究从意愿和行动两个方面对社会交往适应进行测量。交往意愿是根据博格达斯（Bogardus）的社会距离量表改造而来，去测量受访者与当地人交往意愿，从“非常不愿意”到“非常愿意”分别赋值 1~5 分。交往行动测量操作化为“您觉得您在社会上的人际交往范围属于？”分为“很不广泛、不广泛、一般、广泛、很广泛”五种不同程度，分别赋值为 1 至 5 分。

经济适应特指经济水平，主要是根据受访者收入和消费，进行五等分分组。

3. 理论模型与分析步骤

社会融合是个多维度的概念，如果仅凭对单个指标进行均值、方差的比较是很难得到一个关于社会融合的综合判断。因此，本文借助结构方程模型（SEM）（亦称潜变量结构 LISERL 方程模型），建立指标与潜变量，通过潜变量与潜变量之间的关系来探讨社会融合的生成及其决定因素。

根据研究目的，本文首先将构建社会融合的结构方程，探讨经济适应、社会交往、文化适应对社会融合的影响。由于本研究不探讨经济适应与社会交往适应的关系，因此，在模型中笔者设定经济适应与社会交往意愿和社会交往范围不相关（相关系数为 0）。为了检验假设 1，笔者设定了经济适应、社会交往意愿及范围、文化适应和社会融合的路径关系。根据假设 2，笔者设定了经济适应、社会交往意愿及范围和文化适应的路径关系。对于假设 3 的检验则可以比较经济适应、社会交往意愿及范围、文化适应对社会融合总体效应的标准化系数。由于对社会交往意愿的测量是根据博格达斯量表改进而来，相关测量会导致系统误差，因此，在测量模型部分，笔者设定其误差相关。具体模型如图 1 所示。本研究采用的软件是 amos17.02，模型的变量说明参见表 2。

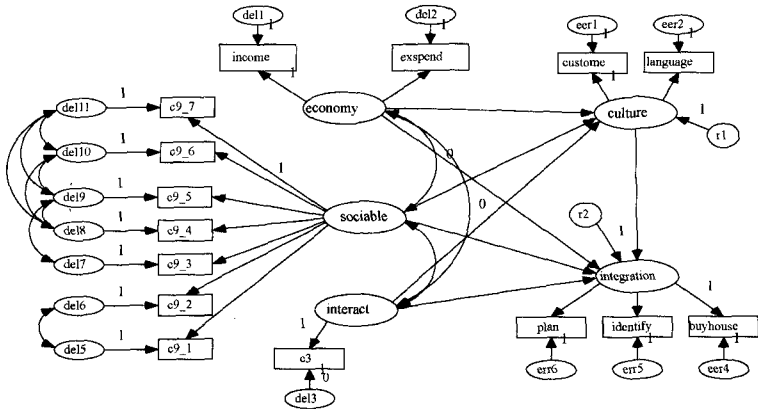


图 1 社会融合的结构方程

表 2 相关变量的定义与测量

潜变量	定义	测量与说明
Integration	社会融合	购房意愿、未来发展意向、身份认同
Sociable	社会交往（意愿）	与当地人交往意愿
Interact	社会交往（行动）	社会交往范围
Economy	经济适应	收入状况、消费状况
Culture	文化适应	对当地语言、风俗的熟悉程度

四、模型运行结果分析

表3给出了两个模型的运行结果,从测量模型给出的标准化系数来看,各项指标因素承载都在0.30以上,效果比较理想。根据本文的研究目的,在分析中我们主要关注模型的结构方程部分,对表3也给出的测量模型系数,不做详细分析。

1. 经济适应、社会交往和文化适应程度对个体社会融合程度都有显著影响

从模型运行结果可以看出,文化适应程度每提高一个单位,社会融合程度就增加0.547个单位。经济适应、社会交往意愿和交往范围对社会融合的直接影响也非常显著,估计系数分别为0.269、0.250和0.111。假设1得到数据的有力支持。为了对模型做进一步的验证,纳入人口变量(如性别、年龄、教育程度、婚姻),结果发现,虽然经济适应、交往意愿以及交往范围影响系数稍有变化,但并没有改变影响方向。总的来说,假设1得到了数据支持。经济适应、社会交往和文化适应程度对个体社会融合程度都有显著的正影响。另一方面,从模型的标准化估计系数来看,与一些学者的研究结论相一致,认为社会融合各要素的适应程度存在明显差异^[17~18]。

2. 文化适应对个体社会融合程度的影响最大

经济适应、社会交往意愿和范围,还通过文化适应对社会融合产生间接影响。在表4中,笔者给出了各相关因素的总体效应,为了显示各因素的影响力大小,表中给出了标准化系数。运行结果支持了假设2,经济适应、社会交往意愿和范围与文化适应之间存在显著正相关。而文化适应又与社会融合存在显著正相关。说明经济适应、社会交往意愿和范围除了对社会融合产生直接影响外,还通过文化适应对社会融合产生间接影响。也表明,文化适应对社会融合影响最大,其后依次是经济适应、交往范围和交往意愿。即使纳入人口变量(如:性别、年龄、教育程度、婚姻等),也并没有改变其排序。假设3得到了调查数据有力支持。同时,总体上,假设1得到了数据支持^①。

表5给出了模型检验结果。表5中给出了模型的卡方值、卡方自由度比值、残差均方根(RMR)、适配度指数(GFI)、调整后的适配度指数(AGFI)、规准适配指数(PGFI)和显著性概率(P值)。对于大样本数据而言,利用卡方值的显著与否为标准,几乎所有的模型都可能被拒

表3 模型的计算结果

模型	估计系数		显著度
	非标准化	标准化	
结构模型			
文化适应—交往意愿	0.203	0.159	***
文化适应—交往范围	0.228	0.299	***
文化适应—经济融合	0.107	0.169	***
社会融合—交往意愿	0.250	0.123	***
社会融合—文化适应	0.547	0.343	***
社会融合—交往范围	0.111	0.091	0.008
社会融合—经济适应	0.269	0.266	***
测量模型			
购房意愿—社会融合	1.000	0.626	—
身份认同—社会融合	0.467	0.379	***
发展意向—社会融合	0.945	0.578	***
c9_6—交往意愿	1.000	0.515	—
c9_7—交往意愿	1.150	0.624	***
c9_5—交往意愿	1.214	0.629	***
c9_4—交往意愿	1.313	0.790	***
c9_3—交往意愿	1.530	0.863	***
c9_2—交往意愿	1.519	0.853	***
c9_1—交往意愿	1.428	0.805	***
熟悉方言—文化适应	1.113	0.654	—
熟悉风俗—文化适应	1.000	0.754	—
收入状况—经济适应	1.000	0.666	***
消费状况—经济适应	1.337	0.889	***
交往范围—交往范围	1.000	1.000	—

注:显著度***P<0.001。

表4 模型的总体效应(标准化系数)

类型	交往范围	经济适应	交往意愿	文化适应	社会融合
系数	0.194	0.324	0.178	0.343	0.000

① 表3给出了经济适应、社会交往意愿和范围对社会融合的直接标准化系数,表4给出了总体影响标准化系数,用两者相减,很容易算出各因素对社会融合的间接影响。还可以将经济适应、社会交往意愿和范围对社会融合的路径回归系数,与文化适应对社会融合的回归系数相乘,得出各因素的间接影响。

绝，因此，卡方值统计通常并不适合于用真实数据检验模型的情况^[19~22]，所以一般用卡方自由度比值。表5中，模型的卡方自由度比值为2.878，小于3，模型拟合良好。 $RMR = 0.043 < 0.05$ ，GFI、AGFI均大于0.90， $PGFI = 0.614 > 0.5$ ，各种指数适配度良好。说明模型总体拟合程度较好。

表5 模型检验结果

评价指标	Chi2	P	NC	RMR	GFI	AGFI	PGFI
统计检验量	215.885	0.000	2.878	0.043	0.983	0.973	0.614
拟合标准	显著性概率值不显著		$1 < NC < 3$	< 0.05	> 0.90	> 0.90	> 0.50

五、讨论与建议

1. 多层次、分阶段地促进外来人口的社会融合

社会融合不是简单的问题。它的内涵和构成是非常复杂的。通过以上的模型分析，进一步反映了各要素之间的关系。由此说明，对社会融合各要素的剖析并非仅仅停留在理论上的演绎，还通过实地调查的数据得以验证。虽然在社会融合的测量和分析上，与某些学者存在些许差异^[23~29]，但是得到的一致结论是各要素对个体的社会融合产生显著影响，经济适应依然起基础性作用，对社会融合影响非常显著。文化适应、经济适应、交往范围和交往意愿对社会融合影响是依次降低的。心理层面的融合才能反映外来人口真正融入当地社会。当然要达到心理融合也是最为困难的。关于农民市民化进程中，虽然制度性问题是根本性的，但社会文化因素和农民自身存在的矛盾心态也是不容忽视的关键问题^[30]。正如马斯洛需求层次理论所阐述的，人的需求分成生理需求、安全需求、社交需求、尊重需求和自我实现需求五类，依次由较低层次到较高层次排列。相对于社会融合，经济、社会交往，文化适应是较低的需求。各层次的需要相互依赖，彼此重叠。较高层次的需要发展后，较低层次的需要依然存在，只是对人对行为的影响力比重降低而已。因此，要促进外来人口的社会融合，需要关注各种要素的关系，从而采取相应的政策、制度和措施保证社会融合过程的顺利进行。

2. 文化对社会融合仍然起着关键作用

当对异质性社会群体中的个体与群体或群体之间的社会融合进行研究时，存在着同化论和多元论两种流派。戈登（Gordon）对同化论进行了系统地剖析，将这一概念构想为七个维度，但各维度之间最主要的区别体现在“文化适应”（acculturation）和“结构融合”（structural assimilation）上：“文化适应”不一定会导致其他形式的融合的发生，也只有文化适应阶段可以无限期地持续；但一旦结构融合发生，那么所有的其他形式的社会融合就会自然跟着发生^[31]。帕克（Park）则将族群融合与同化视为“群体和个人相互渗透和融合的过程，即个人与群体从其他群体获得记忆、情感、态度，并且共享他们的经历和历史，逐渐融汇成共同的文化生活”^[32]。从这个角度讲，社会融合可能意味着人们对主流或强势的文化、价值观和生活方式的被迫接受。然而从本研究来看，文化适应对个体社会融合程度的影响最大。经济适应、社会交往意愿和范围除了对社会融合产生直接影响外，还通过文化适应对社会融合产生间接影响。可见，文化适应对促进融合可以起到关键作用。这与戈登（Gordon）的观点存在差异，准确地说，文化融合不一定会导致经济适应、社会适应的发生，但是可以导致社会融合的发生。即使加入其他的控制变量，文化适应仍然发挥重要的作用。与国际移民研究比较，外来人口所存在的文化差异较小，形成巨大文化冲突的可能性较低。从珠江三角洲地区外来人口的户籍构成来看，接近1/3来自本省，绝大部分来自附近省份，具有相近的文化和习俗。本次调查显示，不能听、不能讲本地方言的比例仅为17.82%，几乎不熟悉本地特有风俗习惯的比例仅为25.88%。所以，他们对当地文化和习俗，甚至是语言的了解和掌握也是相对较为容易的，文化所形成的障碍相对较小。虽然如此，但是仍然不能忽视文化适应的作用。

随着中国城市化进程的加快，中国城市房价也快速上涨。同时，随着中国社会的发展，整个社会

必将越来越包容,当地语言文化的人力资本作用、认同感作用也会逐步降低。可以预见的是,在房价上涨,社会越来越开化的情况下,教育等人力资本对外来人口社会融合的影响会越来越大,经济适应对社会融合的影响会越来越关键。提升外来人口的社会融合程度,关键还是提升其人力资本,提升其经济能力。社会融合是多层次、多阶段的复杂过程,而只有实现了心理融合才能称为真正的社会融合。然而这个外来人口的再社会过程,需要个人、企业、社会各层面的支持和帮助,塑造良好的环境,提供有效的制度,健全相应的机制,才能最终促进外来人口融入当地社会,成为真正意义上的市民。

参考文献:

- [1] 世界银行. 从贫困地区到贫困人群: 中国扶贫议程的演讲, 中国贫困和不平等问题评估 [R]. 北京: 世界银行东亚及太平洋地区扶贫与经济管理局, 2009.
- [2] 李明欢. 20 世纪西方国际移民理论 [J]. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2000, (4).
- [3] 朱力. 论农民工阶层的城市适应 [J]. 江海学刊, 2002, (6).
- [4] 毛丹. 赋权、互动与认同: 角色视角中的城郊农民市民化问题 [J]. 社会学研究, 2009, (7).
- [5] 江立华. 城市性与农民工的城市适应 [J]. 社会科学研究, 2003, (9).
- [6] 田凯. 关于农民工的城市适应性的调查分析与思考 [J]. 社会科学研究, 1995, (5).
- [7] 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析 [J]. 社会学研究, 2008, (5).
- [8] 同 [3].
- [9] 杨菊华. 从隔离、选择融入到融合: 流动人口社会融入问题的理论思考 [J]. 人口研究, 2009, (1).
- [10] 同 [9].
- [11] 同 [3].
- [12] 同 [7].
- [13] 任远, 邬民乐. 城市流动人口的社会融合: 文献述评 [J]. 人口研究, 2006, (3).
- [14] 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会认同的结构模型 [J]. 社会学研究, 2009, (7).
- [15] 同 [7].
- [16] 同 [7].
- [17] 杜鹏, 丁志宏, 李兵, 周福林. 来京人口的就业、权益保障与社会融合 [J]. 人口研究, 2005, (8).
- [18] 何雪松, 楼玮群, 赵环. 服务使用与社会融合: 香港新移民的一项探索性研究 [J]. 人口与发展, 2009, (9).
- [19] Bentler, P. M., Bonett, D. G. Significance Tests and Goodness of Fit in the Analysis of Covariance structures [J]. Psychological Bulletin, 1982, 88 (3).
- [20] 陈正昌, 陈炳林, 陈新丰, 刘子键. 多变量分析方法: 统计软件应用 [M]. 北京: 中国税务出版社, 2005: 345.
- [21] 吴明隆. 结构方程模型 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009: 52-53.
- [22] 邱浩政, 林碧芳. 结构方程模型的原理与应用 [M]. 北京: 中国轻工业出版社, 2009: 69-89.
- [23] 同 [3].
- [24] 同 [7].
- [25] 黄匡时, 嘎日达. “农民工城市融合度”评价指标体系研究——对欧盟社会融合指标和移民整合指数的借鉴 [J]. 西部论坛, 2010, (5).
- [26] 任远, 乔楠. 城市流动人口社会融合的过程、测量及影响因素 [J]. 人口研究, 2010, (2).
- [27] 蔡禾, 刘林平, 万向东等. 城市化进程中的农民工——来自珠江三角洲的研究 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2009: 9-10.
- [28] 胡杰成. 社会排斥与农民工的城市融入问题 [J]. 兰州学刊, 2007, (7).
- [29] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系 [J]. 社会学研究, 2001, (3).
- [30] 郑月琴. 农民工市民化进程中的心理形态和社会文化环境分析 [J]. 经济与管理, 2005, (9).
- [31] Gordon M. M. Assimilation in American Life: The Role of Race, Religion, and National Origins [M]. New York: Oxford University Press, 1964.
- [32] 同 [7].

[责任编辑 方志]