

中国区域经济发展水平及差异 与人口迁移关系之研究

王桂新

摘要 经济因素,历来是影响人口迁移的重要因素;区域经济发展水平与差异,又是经济因素影响人口迁移的两个重要方面。本文通过对中国不同收入水平、不同收入差距以及不同收入水平与差距地区之省际人口迁移状况的考察分析,发现在 80 年代后半期,中国区域经济发展水平与差异对省际人口迁移也具有重要影响;这些影响,在很大程度上决定了中国 80 年代后半期省际人口迁移流向选择及分布模式的基本特征。

作者 王桂新,1953 年生,理学博士,华东师范大学人口研究所副教授。(上海市,200062)

经济因素,历来是影响人口迁移的重要因素。中国在实行统一的计划经济体制期间,虽然体制和政策对人口迁移具有极大的控制作用,但经济因素对人口迁移仍然有着不可忽视的影响。经济体制改革以来,随着计划经济体制向市场经济体制的转变以及政府对人口迁移控制政策的逐步缓和,经济因素对人口迁移的影响已呈明显增大趋势。^[1]尤其在短期内,区域经济发展的不平衡及其水平的差异,更被认为是制约人口迁移量与迁移率高低的决定性因素。^[2]本文即主要从宏观角度,考察和分析中国 80 年代后半期区域经济发展水平与差异对省际人口迁移(以下多简称人口迁移)的影响关系及其特征。

地区经济收入水平及差距的划分

为了便于考察和分析中国区域经济发展水平及其差异与人口迁移的关系,现首先对其地区经济发展水平及其差距进行如下划分。

1 地区经济发展水平的划分

本文采用人均国民收入作为表示地区经济发展水平的指标。根据中国 1990 年各省的人均国民收入,对各省的经济发展水平分别划分为 900 元以下、900~1000 元、1000~1200 元、1200~1500 元、1500~2000 元、2000 元以上等 6 个级组,各收入组所属省如表 1 所示。很明显,经济发展水平较高的地区主要分布在东部地带,而中部和西部地带各省的经济发展水平相对较低。

表 1 中国东、中、西三大地带各省经济发展水平的划分

收入水平(元)	全国	东部	中部	西部
合 计	30	12	9	9
900 以下	4	广西	河南	贵州 西藏
900~1000	7		安徽 江西 湖南	四川 云南 陕西 甘肃
1000~1200	6	河北 海南	山西 内蒙古	青海 宁夏
1200~1500	5	福建 山东	吉林 湖北	新疆
1500~2000	5	辽宁 江苏 浙江 广东	黑龙江	
2000 元以上	3	北京 天津 上海		

资料来源:国家统计局,中国统计年鉴(1992)。中国统计出版社,1992 年, p. 37。

2 地区经济发展水平差距的划分

中国地区经济发展水平的差距,不仅表现在东、中、西三大地带之间,而且省际之间同样存在明显的差异。1990 年人均国民收入以上海市最高,达 4822 元,而最低的贵州省只有 654 元,两者高低相差 7 倍多。本文将地区之间经济发展水平的差距定义为迁入地人均国民收入与迁出地人均国民收入之差,并将收入差距分别划分为-4500~-3500 元、-3500~-2500 元、-2500~-1500 元、-1500~-500 元、-500~-100 元、-100~100 元、100~500 元、500~1500 元、1500~2500 元、2500~3500 元、3500~4500 元等 11 个级组。但有时为方便起见也对其中某些差距相对较小的级组进行合并分析。

地区经济收入水平与人口迁移分析

1 全国不同地区经济收入水平与人口迁移

如表 2、表 3 所示,从全国总的情况来看,中国 80 年代后半期不同经济收入水平地区的人口迁移状况主要表现出如下特征:

第一,不同经济收入水平地区的迁出人口占全国迁出人口的比例(简称迁出人口比例)基本与其人口占全国总人口比例(简称人口比例)的分布趋势大致相同。其中以收入水平为 900~1000 元的地区人口比例最高,迁出人口也最多,约占 33%。这一收入水平的地区全部分布在中部和西部地带;其次为 1500~2000 元收入水平的地区,迁出人口约占 22%。这一收入水平的地区几乎全部分布在东部地带。由北京、天津、上海三大直辖市组成的 2000 元以上高收入地区,其迁出人口所占比例最低,仅约占 3%。各收入水平的地区迁出人口比例与其人口所占比例的差异主要表现在:900~1000 元和 1000~1200 元两组收入水平的地区,迁出人口的比例略高于其人口所占比例;而 1200~1500 元收入水平的地区,则是迁出人口的比例略低于其人口所占的比例。

第二,从不同经济收入水平地区人口迁出和迁入量的分布来看,在 1000~1200 元收入水平的地区,迁出、

表 2 全国不同地区经济收入水平与人口迁移分布

收入水平(元)	人口比例(%)	移民比例(%)		迁移率(%)	
		迁出	迁入	迁出	迁入
合 计	100.00	100.00	100.00	0.99	0.99
900 以下	14.36	13.97	7.33	0.95	0.50
900~1000	31.31	32.47	18.69	1.02	0.58
1000~1200	11.23	12.94	13.01	1.13	1.13
1200~1500	18.42	15.84	16.91	0.84	0.90
1500~2000	21.76	21.74	29.76	0.99	1.34
2000 以上	2.91	3.04	14.30	1.02	4.80

资料来源:人均国民收入同表 1;人口根据国务院人口普查办公室等编:中国 1990 年人口普查资料(1),p. 2;
(4),p. 152~331。中国统计出版社,1993 年。

表 3 全国不同地区经济收入水平与人口净迁移分布

收入水平(元)	净迁移人口比例(%)	
900 以下	-32.54	——净迁出收入区
900~1000	-67.46	
1000~1100	0.00	——迁出入均衡收入线
1100~1200	0.33	——净迁入收入区
1200~1500	5.23	
1500~2000	39.29	
2000 以上	55.15	

资料来源:同表 2。

迁入人口的比例基本相等;在该收入水平以下两组地区,迁出人口的比例高于迁入人口,高出将近 1 倍左右;

而在该收入水平以上三组地区,迁入人口的比例又都高于迁出人口的比例,尤以 2000 元以上高收入地区超过最多,迁入人口比例约比迁出人口比例超出 10 个百分点以上。若大致把各省划分为 900 元以下到 1000~1200 元和 1200~1500 元到 2000 元以上两大类地区,则二者迁出人口约分别占 60%(59.38%)和 40%(40.62%),迁入人口则逆转为 40%(39.03%)和 60%(61.97%)。

第三,经济收入水平为 1000~1200 元的地区,也是其人口迁出、迁入率相等且最高的地区(1.13%)。与迁出、迁入人口比例一样,在低于该收入水平的两组地区,人口迁出率也几乎是迁入率的 2 倍;该收入水平以上的三组地区,人口迁入率都高于迁出率,而且也同样是在 2000 元以上高收入地区高出最多,迁入率约是迁出率的 5 倍左右。虽然从总体来看,对收入水平在 1000~1200 元以下的地区人口呈净迁出,其以上地区人口呈净迁入,是可以用经济收入水平作出解释的,但对为什么恰在 1000~1200 元的地区迁出、迁入率最高且相等,则难以仅用经济原因就可作出合理解释,只能再结合分析其他影响因素。

第四,已如上述,经济收入水平在 1000~1200 元以下地区人口呈净迁出,该收入水平以上地区人口呈净迁入。其中,净迁出人口将近 70%分布在 900~1000 元的地区,净迁入人口则主要分布在 1500~2000 元和 2000 元以上两组较高收入地区,约分别占 39%和 55%,合计达 94%以上(表 3)。也就是说净迁入人口几乎都集中在人均国民收入为 1500 元以上的较高收入地区。由此可见,从地区经济发展水平来看,中国经济体制改革以来的人口迁移流向表现出明显的“人往富处流”的基本趋势。

第五,从以上分析又可以看出,1000~1200 元的经济收入区间,对中国 80 年代后半期的省际人口迁移具有重要意义,在其上、下两侧,人口的迁出、迁入表现出完全不同的特点。若将 1000~1200 元再细分为 1000~1100 元和 1100~1200 元两个收入组,又可以进一步发现,1000~1100 元收入区间(或 1100 元收入线)可以更比较精确地表现出人口迁出、迁入的均衡特征,我们称之为中国 80 年代后半期人口迁出、迁入均衡收入线。该收入线以下为人口净迁出区,以上为人口净迁入区。

2 东、中、西三大地带不同地区经济收入水平与人口迁移

表 4 东、中、西三大地带不同经济收入水平地区的人口迁出状况

收入水平(元)	迁出人口比例(%)			迁出率(%)		
	东部	中部	西部	东部	中部	西部
合 计	100.00	100.00	100.00	0.91	0.93	1.18
900 以下	13.86	15.61	12.08	1.39	0.70	1.06
900~1000	0.00	35.90	73.57	0.00	0.89	1.12
1000~1200	17.69	13.81	5.22	1.11	1.04	1.74
1200~1500	18.20	18.58	9.12	0.69	0.89	1.83
1500~2000	42.32	16.09	0.00	0.85	1.73	0.00
2000 以上	7.93	0.00	0.00	1.02	0.00	0.00

资料来源:同表 2。

由表 4 可以看出,东、中、西三大地带不同地区经济收入水平与人口迁移的关系特征,主要表现在如下几个方面:

首先,东、中、西三大地带不同经济收入水平的地区迁出人口比例不同。东部地带大部分省经济比较发达,所以其迁出人口从较高收入地区迁出的人口比例也比较高,1000 元以上地区的迁出人口约占 86%,1500 元以上地区的迁出人口约占 50%,迁出人口比例最大的是 1500~2000 元的较高收入地区,约占 42.3%;西部地带大部分省经济发展比较落后,所以其迁出人口又以从较低收入地区迁出的人口比例较高,1000 元以下地区的迁出人口约占 86%,迁出人口比例最大的是 900~1000 元地区,约占同地带迁出人口的 73.6%,表现出恰与东部地带相反的趋势;中部地带大致介于二者之间,各收入水平的地区迁出人口比例相对比较均衡,迁出人口比例最大的虽然也是 900~1000 元收入水平的地区,但所占比例已比西部地带低得多,只占同地带迁出人口的 35.9%。

其次,经济发展水平从东向西由高趋低,人口迁出率呈由低升高趋势,从东部地带到中、西部地带依次为 0.91%、0.93%和 1.18%。显示出经济收入水平较高的地区,人口迁出率较低;收入水平较低的地区,人口迁出率较高。西部地带各收入水平的地区,人口迁出率都在 1.0%以上,表现出普遍较强的迁出趋势;中部地带以 1500~2000 元这一较高收入水平的地区人口迁出率最高,达 1.73%;值得指出的是,东部地带 900 元以下地区的人口迁出率最高,这毫无疑问是因为经济的落后推排人口向外迁出,但 2000 元以上高收入地区的人口迁出率也比较高,这显然又是另一种机制在起作用。因为现代社会的发展已经证明,随着经济社会的发展,特别是发展到较高水平时,人口的迁移流动性也相应增强。这时经济因素对人口迁出的作用就已不再是推排作用,而是激发作用了。所以,对东部地带由北京、天津、上海三大直辖市组成的 2000 元以上的高收入地区来说,显然其较高的人口迁出率,主要是其较高的经济发展水平对人口迁移的激发作用所致。

地区经济收入差距与人口迁移分析

1 全国不同地区经济收入差距与人口迁移

以下将在上述考察的基础上,进一步分析这些迁出人口是怎样选择迁向不同经济收入差距地区的。如表 5 所示,在中国 80 年代后半期的省际人口迁移过程中,迁出人口选择向不同经济收入差距地区的迁移,主要表现为以下特征:

第一,迁出人口对向不同经济收入差距地区迁移的选择取向不同。总的来看,迁出人口明显地偏向选择迁向从-500 元以上到 1500 元以下的 4 个经济收入差距区间,迁移人口比例均占总迁出人口的 15%以上;其中选择迁向-500~500 元这一“居中”的千元收入差距区间的人口比例即占到 53%,若包括选择迁向 500~1500 元收入差距区间的移民可达 75%。另外约 25%的迁出人口分别迁向其它 7 个经济收入差距区间。可见,迁出人口主要是集中选择迁向绝对值相对较小、基本居中的经济收入差距区间。这又反映了从地区经济收入差距来看,中国经济体制改革以来的人口迁移也表现出明显的“高不成、低不就、选‘中’较可能”的重要特性。

第二,从正、负不同经济收入差距区间来看,迁出人口主要是集中选择迁向正的经济收入差距区间。若以 0 元为基准线,则迁出人口选择迁向正、负不同经济收入差距区间的人口比例分别为 65%和 35%。其中选择

表 5 全国不同地区经济收入差距与人口迁移分布

收入差距(元)	迁移人口数(万人)	迁移人口比例(%)	迁移率(%)
合 计	1106.54	100.00	0.99
-4500~-3500	4.05	0.37	0.00
-3500~-2500	12.29	1.11	0.01
-2500~-1500	12.44	1.12	0.01
-1500~-500	100.05	9.04	0.09
-500~-100	170.99	15.45	0.15
-100~100	173.61	15.69	0.15
100~500	242.61	21.93	0.21
500~1500	239.19	21.62	0.21
1500~2500	66.89	6.04	0.06
2500~3500	57.68	5.21	0.05
3500~4500	26.74	2.42	0.02

注:其中选择迁向-100~0 元和 0~100 元两经济收入差距区间的人口比例分别占 7.37%和 8.32%;迁移率分别为 0.069%和 0.081%。

资料来源:同表 2。

迁向-1500~0 元和 0~1500 元这两个相对居中收入差距区间的人口,约各占 32%和 52%。可见大多数迁出人口选择迁向正收入差距区间、即选择迁向比迁出地收入水平较高的地区。这也同样显示了中国经济体制改革以来人口迁移“人往富处流”的基本流向特征。

第三,选择迁向不同经济收入差距区间的迁移率分布,基本表现出与迁移人口数(或比例)相同的变化趋

势,如均大致以-500~500元的经济收入差距区间为峰值。若从迁出人口选择迁向经济收入差距绝对值相同但正、负差距不同地区的迁移率来看,则知迁向正经济收入差距区间的“上升迁移”的迁移率较高,迁向负经济收入差距区间的“下降迁移”的迁移率较低,二者之差表现出先升后降、近似呈倒“V”字型的分布特征,以经济收入差距绝对值在500~1500元区间的差异最大,在1500~2500元以上区间的差异最小。

表 6 东、中、西三大地带迁出人口迁向不同经济收入差距区间的迁移状况

收入水平(元)	迁出人口比例(%)			迁移率(%)		
	东部	中部	西部	东部	中部	西部
合 计	100.00	100.00	100.00	0.91	0.93	1.19
-4500~-3500	0.95	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
-3500~-2500	2.89	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00
-2500~-1500	2.93	0.00	0.00	0.03	0.00	0.00
-1500~-500	20.46	3.41	0.08	0.19	0.03	0.00
-500~500	16.08	58.19	71.64	0.15	1.26	0.84
500~1500	7.37	26.64	21.17	0.07	0.25	0.25
1500~2500	11.78	4.02	1.33	0.11	0.04	0.02
2500~3500	8.35	3.07	3.49	0.08	0.03	0.04
3500~4500	17.47	4.68	2.28	0.16	0.04	0.03

资料来源:同表2。

2 东、中、西三大地带不同地区经济收入差距与人口迁移

从东、中、西三大地带来看,不同地区经济收入差距与人口迁移的关系主要表现出如下差异:

第一,中部和西部两地带的迁出人口都是主要集中在选择迁向-500~500元和500~1500元两个经济收入差距区间,而且均以迁向-500~500元这一“居中”收入差距区间的人口比例最高。与此相比,东部地带的迁出人口对各经济收入差距区间的选择则要均衡一些,特别是选择迁入3500~4500元这一最高收入差距区间的人口也占比较高的比例。三大地带迁出人口选择迁向不同经济收入差距区间的迁移率也表现出与之类似的趋势(表6)。

第二,东、中、西三大地带选择迁向不同经济收入差距区间的净迁移人口比例及净迁移率也表现出不同特征。中部和西部两地带的迁出人口,相对于正经济收入差距区间都表现为净迁出,或换言之,在正收入差距区间,对来自中部和西部两地带的迁入人口都表现为净迁入;在-500~500元收入差距区间,主要是来自西部地带的净迁入人口;500~1500元收入差距区间,来自东、中、西三大地带的净迁移人口都占有较高的比例;500~1500元以上的各经济收入差距区间,来自中部地带的净迁入移民比例都高于西部地带。在负收入差距区间,来自东部地带的迁移人口都表现为负的净迁入,在正收入差距区间,来自东部地带的迁出人口才表现为正的净迁入,而且该收入差距区间几乎都以来自东部地带的迁移人口占比例最高。实际上,前者亦说明,负收入差距区间的人口都净迁移到东部地带了。

不同地区经济收入水平和差距区间的人口迁移分析

为了便于分析,以下将经济收入水平分级合并为1000元以下、1000~1500元、1500~2000元和2000元以上4个级组,将经济收入差距也合并为表7所示的9个级组。可以看出,在中国80年代后半期的省际人口迁移过程中,不同经济收入水平地区的迁出人口选择迁向不同经济收入差距区间的迁移状况,主要表现出如下一些特征:

第一,不同经济收入水平地区的迁出人口选择迁向不同经济收入差距区间的比例不同,较低收入水平地区的迁出人口主要集中在迁向正经济收入差距区间,而较高经济收入水平地区的迁出人口却有相对偏向负经济收入差距区间的迁移趋势。如人均国民收入在1000元以下较低收入地区的迁出人口,主要选择迁向-500~500元和500~1500元的2个收入差距区间,所占比例达90%以上;而1500~2000元较高收入地区的迁出人口,选择迁向-500~-1500元收入差距区间的比例大致为40%;2000元以上高收入地区的迁出人口,选

择迁向-1500~-2000元及更大负收入差距区间的比例已增加到85%。可见中国80年代后半期的省际人口迁移,不仅在地区上存在由东向西的迁移“逆流”,^[3]而且在经济收入水平及其差距方面,亦存在由较高收入水平地区迁向较低收入水平地区的“逆流”。

表7 全国不同经济收入水平地区迁向不同经济收入差距区间的人口数(万人)

收入差异(元)	合 计	1000元以下	1000~1500元	1500~2000元	2000元以上
合 计	1106.55	513.83	318.45	240.58	33.69
-4500~-3500	4.05	0	0	0	4.05
-3500~-2500	12.29	0	0	0	12.29
-2500~-1500	12.44	0	0	0	12.44
-1500~-500	100.05	0	2.62	94.89	2.54
-500~500	587.22	289.81	200.13	97.27	0
500~1500	239.19	178.51	55.15	3.42	2.11
1500~2500	66.89	4.52	51.36	10.75	0.26
2500~3500	57.68	18.48	4.95	34.25	0
3500~4500	26.74	22.51	4.23	0	0

资料来源:同表2。

表8 全国不同经济收入水平地区迁向不同经济收入差距区间的迁移率(%)

收入差异(元)	合 计	1000元以下	1000~1500元	1500~2000元	2000元以上
合 计	0.99	1.00	0.95	0.99	1.02
-4500~-3500	0.00	0.00	0.00	0.00	0.12
-3500~-2500	0.01	0.00	0.00	0.00	0.37
-2500~-1500	0.01	0.00	0.00	0.00	0.38
-1500~-500	0.09	0.00	0.01	0.39	0.08
-500~500	0.52	0.56	0.60	0.40	0.00
500~1500	0.21	0.35	0.16	0.01	0.06
1500~2500	0.06	0.01	0.15	0.04	0.01
2500~3500	0.05	0.04	0.01	0.14	0.00
3500~4500	0.02	0.04	0.01	0.00	0.00

资料来源:同表2。

第二,上述特点又进一步决定了选择迁向正经济收入差距区间的人口主要来自经济收入水平较低的地区,迁向负经济收入差距区间的移民主要来自经济收入水平较高的地区。如迁向-500~-1500元收入差距区间的人口,约有95%来自人均国民收入在1500~2000元的地区;迁向-1500元以下更大负经济收入差距区间的人口,几乎完全是来自人均国民收入在2000元以上的北京、上海、天津三大直辖市。与此相反,迁向500~1500元收入差距区间的人口,来自经济收入水平在1500元以下地区的人口约占到98%。

第三,不同经济收入水平地区的迁出人口,选择迁向不同经济收入差距区间的迁移率的分布也大致与上述迁移比例相同,而且还表现出迁移率峰值由经济收入水平较高地区向经济收入水平较低地区、由较大负经济收入差距区间向较大正经济收入差距区间波动推进的趋势特征(表8)。

主要结论

由以上考察、分析可知,经济因素已成为中国80年代后半期省际人口迁移的重要影响因素,特别是不同地区经济发展水平和不同经济收入差距区间的人口迁移特征都有明显不同,显示出地区经济发展水平及其差异对人口迁移的密切影响关系。在一定程度上甚至可以说,正是地区经济发展水平及其差异,决定了中国

80年代后半期省际人口迁移流向选择及分布的基本趋势特征。根据本文的考察、分析,主要可得如下结论:

第一,净迁出人口将近70%分布在900~1000元的较低收入地区,净迁入人口则有94%以上分布在1500元以上的较高收入地区;大多数迁出人口特别是较低收入水平地区的迁出人口都主要偏于选择迁向正经济收入差距区间。这些都说明从地区经济发展水平来看,中国经济体制改革以来的人口迁移具有明显的“人往富处流”的基本流向特征。

第二,迁出人口主要集中在选择迁向绝对值相对较小、基本居中的经济收入差距区间。如迁向-500~500元这一“居中”千元收入差距区间的人口比例为53%,包括迁向500元~1500元收入差距区间的人口可达75%。这又反映了从地区经济收入差距来看,中国经济体制改革以来的人口迁移也表现出明显的“高不成、低不就、选‘中’较可能”的重要特征。

第三,从不同经济收入水平地区之间的人口净迁移来看,大致以人均国民收入1000~1100元(或1100元)为人口迁移的均衡收入线。该均衡收入线以下地区,人口净迁出;以上地区则呈人口净迁入。这一均衡收入线,与1990年的全国平均人均国民收入1267元并不一致,说明全国平均收入水平对区域人口迁移并无多大联系和实质性意义。

第四,总的来看,经济发展水平较低的地区人口迁出率较高,经济发展水平较高的地区人口迁出率较低,这是地区之间经济发展水平差异所形成的推一拉作用的结果。但东部地带北京、天津、上海三大直辖市组成的2000元以上高收入地区也表现出较高的迁出率,这显然又主要是由于其较高的经济发展水平对人口迁移的激发作用所致。因此经济发展水平对人口迁移的影响实际上存在着推拉和激发两种作用机制。

第五,在较低收入水平地区的迁出人口主要选择迁向正经济收入差距区间的同时,较高经济收入水平地区的迁出人口表现出向负经济收入差距区间迁移的明显趋势,使迁向负经济收入差距区间的人口比例约占35%左右。说明中国经济体制改革以来的省际人口迁移不仅在空间上存在由东向西的迁移“逆流”,而且在经济发展水平及其差异方面,亦存在由“富”向“穷”的迁移“逆流”。这种空间—经济上的迁移“逆流”,对将较发达地区(特别是东部地带)的能量向较落后地区(特别是中、西部地带)辐射传播,带动较落后地区的经济发展,缩小各地区经济发展水平的差距,应该具有重要的意义。

参考文献

- 1 王桂新. 中国的人口移動と經濟開發. 統計(日本), 1994年第12号.
- 2 陈玉光. 城镇人口迁移与就业体制. 见马侠主编. 中国城镇人口迁移. 北京: 中国人口出版社, 1994年, 第150~151页.
- 3 同注1文献.

(上接第20页)

复次是精神准备。人口老龄化的挑战与机遇并在,我们既要坦然面对,又要“严阵以待”,无论是战略还是战术,均要重视。

第五是制度准备。健康的老龄社会只有在法治健全的条件下才能实现。健康的老龄社会需要哪些配套的制度建设值得深入研究。《中华人民共和国老年人权益保障法》已由八届全国人大常委会第21次会议通过,并于1996年10月1日起施行,这是一个福音。

第六是人才准备。可以断言,老年学在下个世纪将成为一门十分发达和十分普及的“朝阳科学”,中国也不例外。为全面、深刻地揭示人类个体和群体老龄化的发展规律,研究队伍的建设必须及早提上议事日程。譬如,在大学及高级研究机构开办老年学专业,通过各种途径培养老年学跨学科的各色人才,就是值得重视的建议。

(作者工作单位:中国人民大学人口所 北京 100872)