

村域社会资本、互动与新农保参保行为研究

吴玉锋，吴中宇

(华中科技大学 社会学系，湖北 武汉 430074)

摘 要：运用 2010 年对陕西、山东两省的调查数据，实证检验了新型农村社会养老保险参保行为的村域社会资本和社会互动解释。结果表明，在村域社会资本各因素中，村域信任、交往因子对农民参保有显著促进作用，村域认同因子不利于农民参保，村域互惠、亲属联系和凝聚力因子的作用则不明显。村域社会互动中的内生互动不利于农民参保行为的发生，情景互动有助于推动农民参保。

关键词：村域；社会资本；社会互动；新型农村社会养老保险；参保行为

中图分类号：F840.67 **文献标识码：**A **文章编号：**1000-4149 (2011) 02-0062-07

An Research on the Social Capital, Interactions in Village Region and the Behavior of Participation in the New Rural Insurance System

WU Yu-feng, WU Zhong-yu

(The Department of Sociology, Huazhong University of Science & Technology, Wuhan 430074, China)

Abstract: Based on the 2010 survey data of four districts in Shannxi and Shandong province, the article gives a quantitative analysis on the influence of social interaction and social capital on the villagers' participation in the new rural old-age insurance system. The results show that only village-region trust factor and village-region association factor in social capital contribute to villagers' participation positively while village-region identification has negative effect on the villagers' participation, moreover, village-region reciprocity, kin connection, village-region cohesion factor show no significant effect on participation. The inner interaction has negative effect on participation, while, the exterior interaction has positive effect on the villagers' participation.

Keywords: village-region; social capital; social interaction; the new rural old-age insurance system; the behavior of participation

一、引言

从 2009 年下半年起，我国农村开始推行新型农村社会养老保险（以下简称新农保）。受传统观

收稿日期：2010-10-25；修订日期：2010-12-27

作者简介：吴玉锋（1979-），河南叶县人，华中科技大学社会学系博士研究生，研究方向为农村社会政策。

念的影响和生存环境的限制,农民更重视眼前利益。尤其是年轻人对长期性养老保险的兴趣和热情普遍很低,对新农保制度是否维持长期缴费意愿有很大不确定性,即使参保,中途退保的可能性也很大^[1]。在自愿参与原则下,新农保制度的实施效果很大程度上取决于农民的参保行为。在新农保制度的试点推广阶段,分析农民的参保行为及其影响因素十分必要。

已有文献主要集中在对老农保的研究上,有关研究表明,影响老农保参保的主要因素是农民的个人、家庭特征等变量^[2~6]。还有学者从村域角度进行研究,认为参保不仅是农民个体选择的结果,而且还受村庄的自然环境、社会经济与政治民主情况影响^[7]。村域是影响农民参保行为的重要因素已经得到学界的认同。已有研究多从村域的经济因素来分析农民的参保行为,忽略了非经济因素的影响。为探讨村域非经济因素对参保行为的影响,本研究试图将社会互动和社会资本理论纳入分析框架,实证检验二者对农民参保行为的影响。

二、理论分析与文献综述

社会资本与社会互动组成了农民参保行为的结构性因素。农民的参保行为不仅受到经济理性人逻辑的支配,还受到村域社会人逻辑的支配。也就是说,农民是否参与新农保,不仅仅是制度激励的结果,也是村域社会资本和社会互动共同支配的结果。

就本质而言,与其他金融投资一样,新农保参保行为也是一种融资行为。农民和新农保制度之间存在交易:我现在投资了多少钱,为的是将来某个时候获得更大的收益。这种交易能否发生取决于农民是否获得信息和农民是否信任制度。村域社会资本影响农民参保行为的机制有两个:一是促进农民对新农保信息的共享,二是促进农民对新农保制度的信任。首先,社会资本降低了农民搜寻信息的成本。作为一种网络结构,社会资本充当了重要的信息流通载体,降低了农民搜寻信息的成本。那哈皮特(Nahapiet)等认为社会网络可以促进个体之间的信息共享,增加信息交换的广度、深度和效率^[8];作为一种关系特征,社会资本增进了农民之间的信任,信任使得农民更愿意给对方有用的信息,信息在农民之间的转移无需核查,从而降低信息搜寻成本。安德鲁斯(Andrews)等认为社会资本在信息共享中的重要性甚至超过了正式的合作程序^[9]。其次,社会资本促进了农民对新农保制度的信任。农民是否参与新农保取决于农民对政府推行的其他政策、政府人员,甚至是村干部的信任程度。目前,新农保制度还没有立法依据,农民对新农保制度的信任在交易中起着关键作用。社会资本在农民和制度信任之间架起了一座桥梁。正如美国学者帕克斯通(Paxton)指出,社会资本中富含一种积极的情感,这种情感激发了普遍信任和制度信任的产生^[10]。

除了社会资本因素外,农民是否接受新农保也是通过社会互动形成村域相对共识后达成的。曼斯基(Manski)把社会互动分为内生互动、外生互动和交互效应。内生互动指个体行为决策受到参照群体成员行为的影响,而这种决策可能反作用于参照群体成员;外生互动指个体行为决策受参照群体成员行为的影响,但个体的决策并不能反作用于参照群体成员^[11]。曼斯基提出的内生互动和外生互动对应于达尔夫(Durlauf)提出的内生互动和情景互动。达尔夫认为社会互动通过内生互动和情景互动这两种机制来影响居民的金融决策^[12]。内生互动实际上是一种个体与参照群体成员之间的互相影响和暗示,表现为“看别人参保了,我也要参保;我缴费多,别人也缴费多”,这种互动的影响是双向的,结果是不确定的。情景互动则强调个体行为受到参照群体行为结果的影响,表现为“我是否参保,看别人参保结果的好坏”,这种影响是单向的,结果也是不确定的。宏(Hong)等以美国为例,就社会互动对居民参与股市的影响进行了理论和实证分析,发现社会互动程度越高的居民,其参与股市的概率也越高。因为社会互动程度越高,居民观察性学习和交流股市话题的机会就越多,参与股市的净成本就越低^[13]。贝斯特夫(Beiseitov)等研究了美国社会中社会互动对老年人购买商业医疗保险的影响。研究发现社会互动通过传递医疗保险信息而影响保险购买。社会互动程度越高,即经常和朋友、邻居交流,居民购买保险的可能性越低^[14]。

需要指出的是,本文中村域社会资本与社会互动既有联系又有区别。蔡(Tsai)将社会互动作为社会资本的结构维度^[5],社会互动反映了农民社会交往的规模和密度,是社会资本的一个方面。在本研究中,社会互动并非一般意义上农民的日常交往活动,而是特指农民在新农保信息和态度上的互动,这和一般意义上的交往活动有区别。

三、样本数据与主要变量的测量

本研究于2010年5~8月进行。调查对象为16~59岁之间的农村居民。调查采用立意抽样方法选择了陕西省的神木县、耀州区、西安市长安区,山东省青岛市即墨区为调查点。在神木县发放问卷730份,回收694份。在耀州区,发放问卷480份,回收432份。在西安市长安区,发放问卷320份,回收310份。在青岛市即墨区,发放问卷200份,回收176份。本次调查,成功访问村民1612人。从性别结构看,男性占66.1%,女性占33.9%。从年龄结构看,30岁以下占7.1%,31~40岁占33.3%,41~50岁占50.5%,51~59岁占9.1%。

本研究的目的是弄清楚村域社会资本、社会互动对农民参保行为的影响。因此,村域社会互动和社会资本的测量是重点。

1. 村域社会互动的测量

已有文献对社会互动的测量均有不足之处。贝斯特夫等把社会互动操作化为个体与朋友、邻里进行医疗保险信息的交流程度^[6]。测量强调了内生互动的重要性,忽略了情景互动的影响。何兴强等把社会互动操作化为居民春节期间给亲戚、朋友拜年的总人数,上个月人情交际费用支出和居民人际交往程度的自评^[7]。这同样没有区分内生互动和情景互动。依据贝斯特夫的做法,本文把内生互动操作化为农民获得新农保信息的两个非制度性渠道:是否亲友告知信息,是否邻居告知信息。这两个指标体现了个体和参照群体成员之间在新农保信息上的交流。严格来讲,情景互动应该是参照群体体验新农保之后对潜在参保农民的影响。由于新农保推行时间短,“结果示范”效应无法显现,农民获得“结果示范”效应的唯一渠道是政府对新农保的宣传。因此,本文把情景互动操作化为农民获得信息的两个制度性渠道:是否通过地方政府宣传了解信息,是否通过村民会议了解信息。社会互动指标构成和分布见表1。从表1可以看出,亲友告知信息和邻居告知信息是农民获得信息的两个重要的非制度性渠道。地方政府组织宣传和村民大会宣传是两个重要的制度性渠道。

表1 内生互动和情景互动指标构成与样本分布 (n=1570)

社会互动	指标	人数 (人)	占有效样本 百分率 (%)
内生互动	亲友告知信息	540	34.4
	邻居告知信息	683	43.5
情景互动 (制度性互动)	通过地方政府宣传了解信息	735	46.8
	通过村民会议了解信息	484	30.8

2. 村域社会资本的测量

已有文献对社会资本概念的操作化有很大差异。何兴强等把社会资本操作化为居民在近三年中是否有过无偿献血、是否主动为赈灾捐钱捐物、是否参加过义务社会工作等三方面的情况^[8]。这些指标集中反映了“普遍的互惠”^①。张里程使用社会信任指数和互惠指数进行测量^[9],也没有全面反映社会资本的概念。国外文献通常把社会资本分为信任、社会凝聚力、社区归属感、参与社团、社会网络、社会支持、参与公共事务、互惠、非正式社会控制、志愿主义和集体主义等维度^[10~22]。有些维度是社会资本的结果而非社会资本本身,如集体行动、参与公共事务;有些维度是互相包含的,如互惠和社会支持。鉴于此,参照胡荣的做法,本文把“村域社会资本”操作化为农民之间的信任、交往、互惠和规范四个维度^[23]。通过用被访农民对亲戚、本家族成员、同姓村民、同小组村民、同自然村村民、同行政村村民以及村干部的信任、交往程度来测量信任、交往维度。用被访农民对“邻

① 普特南把互惠分为均衡的互惠和普遍的互惠,前者指人们同时交换价值相等的东西,后者则指在特定时间的无报酬和不均衡的交换,参见 Putnam, Robert D. Bowling Alone: America's Declining Social Capital [J]. Journal of Democracy, 1995, (6)。

里之间应该互相帮忙干活’、“邻里之间应该互相借用东西’、“邻里之间应该互相经济支持’、“邻里之间帮忙应该不求回报”4个项目的认同程度测量互惠维度。测量社区规范的问题有7个：“你认为在本村生活有安全感吗”“你经常会因为你是本村的村民而感到光荣吗”“与周围村相比，本村的社会风气如何”“邻村的姑娘是否愿意嫁到本村?”“你村地里庄稼是否经常被盗”“你村家里东西是否经常被盗”“你村邻里是否经常争吵?”每个问题都采用李克特量表法进行测量。为简化村域社会资本指标，本文运用主成分法对25个项目进行因子分析，经过最大方差法旋转，共抽取6个因子。根据因子负载，分别将这些因子命名为：村域信任因子、村域交往因子、村域互惠因子、村域认同因子、亲属关系因子和村域凝聚力因子。六个因子分别反映了农民对一般关系的信任、对一般关系的交往、对邻里互惠的认同、对村域的归属感、对亲属的交往和信任、村域的凝聚力。输出结果见表2。

表2 村域社会资本的因子分析

指标	因子						共量
	1	2	3	4	5	6	
与亲戚交往程度	-0.026	0.151	0.055	0.074	0.658	0.022	0.465
与本家族交往程度	-0.025	0.342	0.015	0.086	0.628	-0.055	0.523
与同组村民交往程度	0.132	0.767	0.094	0.023	0.172	-0.017	0.645
与同自然村村民交往程度	0.130	0.765	0.104	-0.036	0.202	0.040	0.657
与同行行政村村民交往程度	0.284	0.742	0.107	0.104	0.060	0.019	0.658
与村干部交往程度	0.290	0.642	0.051	0.240	-0.009	0.080	0.562
对亲戚信任程度	0.386	-0.056	0.169	0.071	0.619	0.129	0.585
对本家族信任程度	0.377	0.027	0.148	0.148	0.632	-0.014	0.586
对同姓村民信任程度	0.765	0.100	0.196	0.054	0.216	0.088	0.690
对同组村民信任程度	0.813	0.200	0.095	0.072	0.148	0.087	0.744
对同自然村村民信任程度	0.820	0.195	0.133	0.058	0.068	0.063	0.740
对同行行政村村民信任程度	0.800	0.186	0.095	0.099	-0.009	0.039	0.695
对村干部信任程度	0.593	0.230	0.020	0.309	0.018	0.141	0.521
邻里应该互相帮忙认同程度	0.069	0.051	0.612	0.024	0.256	0.056	0.451
邻里应该互相借东西认同程度	0.069	0.128	0.822	0.080	0.047	-0.047	0.707
邻里应该互相借钱认同程度	0.203	0.123	0.735	0.127	-0.116	-0.012	0.626
帮忙不求回报认同程度	0.094	0.024	0.634	0.047	0.105	0.050	0.427
姑娘是否愿意嫁到本村	0.064	-0.077	0.147	0.540	0.059	-0.279	0.404
本村生活是否有安全感	0.053	0.129	0.083	0.591	0.159	0.308	0.496
是否为本村感到光荣	0.176	0.125	0.032	0.719	0.067	0.113	0.582
本村的风气好不好	0.116	0.098	0.067	0.696	0.097	0.323	0.625
果园或农作物是否经常被盗	0.100	-0.025	0.041	0.272	-0.029	0.598	0.445
村民家里是否经常被盗	0.070	0.015	-0.035	0.113	-0.018	0.739	0.566
邻里之间是否经常吵架	0.085	0.051	0.047	-0.029	0.074	0.668	0.464
特征值	6.020	1.984	1.756	1.626	1.363	1.118	13.867
平均方差	25.082	8.266	7.319	6.776	5.678	4.657	57.778

注：1~6分别为村域信任因子、交往因子、互惠因子、认同因子、亲属关系因子和村域凝聚力因子。

四、Logistic 回归分析与研究发现

1. 变量选择

根据传统对农民参保的解释，我们选择农民的性别、年龄、受教育年限、是否党员、是否干部、家庭儿子数、上年家庭纯收入和所在村与县城的距离共8个变量作为控制变量，加上社会互动的4个指标、社会资本的6个因子共18个变量为自变量，以是否参保为因变量进行Logistic回归分析。是否参保是二分变量，是为1，否为0。性别、是否党员、是否干部都是定类变量。采用虚拟方法，男性记作1，女性记作0；党员记作1，非党员记作0；干部记作1，非干部记作0。年龄是定序变量，取值分别对应16~26岁、27~37岁、38~48岁和49~59岁，近似作为定距变量引入方程。家庭纯收

入是定序变量，取值为 1 到 10，分别对应 5000 元以下、5000 ~ 10000 元、10000 ~ 15000 元、15000 ~ 20000 元、20000 ~ 25000 元、25000 ~ 30000 元、30000 ~ 35000 元、35000 ~ 40000 元、40000 ~ 50000 元和 50000 元以上，近似作为定距变量处理。学龄、家庭儿子数和所在村与县城的距离为定距变量直接引入模型。

2. 筛选显著变量

为寻找解释能力最强的自变量，并尽量减少自变量之间多重共线性的影响，采用 SPSS 中 Logistic 回归自动筛选显著自变量的方法，建立最优的逐步回归方程。分步回归概率临界值 0.05 进入，0.1 剔除。最终模型剔除了性别、学龄、是否党员、是否干部、家庭儿子数、家庭纯收入、村域互惠因子、亲属关系因子和村域凝聚力因子 9 个变量。具体见表 3。

性别和年龄变量被剔除，这印证了石绍宾和王海江的结论。在乐章的研究中，党员和干部身份是影响农民参保行为的重要变量，因为党员、干部在老农保中可以享受较多集体补助的权利^[4]。本文研究不支持这一结论。对此可能的解释是，新农保注重公平性避免了对干部参保的不正当激励。有学者认为儿子越多，老人越倾向于靠家庭养老。本研究没有证实这一点。在传统解释方面，农民家庭人均收入跟参保显著正相关。本研究不支持这一点，缴费能力不再是影响农民参保行为的因素。

村域互惠对农民是否参保没有影响，这和张里程的结论一致。对此，可能的解释是，互惠程度越高，农民养老越可能得到周围人群的支持，减少了农民对制度供给的需求。村域互惠、亲属联系因子、村域凝聚力因子都跟农民参保行为没有关系。社会资本作为一个多维度概念，它对农民参保的影响只是通过村域信任、交往和认同三个维度实现的。正如奈克（Knack）的论断：社会资本是一个异质性的概念，其不同的维度会产生完全不一致的作用。对社会资本的维度不加区分、笼统对待的做法是不合适的^[5]。以往的研究也有相同的论断，社会资本是一个多维度概念，不同维度对社会发展以及政策运行会产生不同的影响^[6~28]。

3. 最终模型

为了排除不显著变量的干扰，采用变量全部进入的方法重新构造因变量与 9 个显著变量的 Logistic 回归方程。输出结果见表 4。

首先，我们关注社会互动对农民参保行为的影响。内生互动的两个指标都达到了 0.01 的显著水平。模型显示，内生互动与农民参保行为之间存在负相关，跟邻居、亲友互动的农民倾向不参保。从发生比来看，在控制其他变量的条件下，

表 3 模型中排除的变量

变量	得分	df	sig
性别	2.259	1	0.133
学龄	0.939	1	0.332
是否党员	0.067	1	0.796
是否干部	0.491	1	0.484
家庭儿子数	0.005	1	0.943
家庭纯收入	0.002	1	0.961
村域互惠因子	0.094	1	0.760
亲属关系因子	0.022	1	0.881
村域凝聚力因子	0.142	1	0.706

表 4 农民是否参保的 Logistic 回归分析

变量	B	S. E.	Wals	df	Sig.	Exp (B)
内生互动						
是否亲友告知信息 (是为 1, 否为 0)	-0.378	0.139	7.369	1	0.007	0.685
是否邻居告知信息 (是为 1, 否为 0)	-0.460	0.138	11.138	1	0.001	0.632
情景互动 (制度性互动)						
是否地方政府宣传 (是为 1, 否为 0)	0.585	0.138	17.916	1	0.000	1.796
是否村民会议宣传 (是为 1, 否为 0)	0.502	0.153	10.732	1	0.001	1.653
社会资本						
村域信任	0.159	0.068	5.446	1	0.020	1.172
村域交往	0.132	0.066	4.038	1	0.044	1.141
村域认同	-0.146	0.068	4.653	1	0.031	0.864
控制变量						
年龄	0.364	0.098	13.829	1	0.000	1.440
所在村与县城距离	-0.008	0.002	10.937	1	0.001	0.992
常量	0.308	0.309	0.995	1	0.319	1.361

由亲友告知信息的农民，其参保的可能性要低于参照农民，二者概率相差 31.5% 左右。由邻居告知信息的农民，其参保的可能性低于参照农民 36.8%。本文的研究结论支持贝斯特夫的观点，内生互动不利于农民参与新农保，但同时并不否认宏的结论。内生互动有助于降低农民搜寻信息的成本，但是不利于农民之间互相鼓励参保。情景互动增加了农民参保的可能性。情景互动的两个指标也达到了 0.01 的显著水平。从发生比来看，通过政府、村民会议了解新农保的农民，其参保的可能性比参照农民分别高 79.6% 和 65.3%。

其次，我们关注社会资本对农民参保行为的影响。社会资本因素中，村域信任、认同和交往都达到了 0.05 的显著水平。在控制其他变量的条件下，村域信任水平每增加一个单位，农民参保的可能性会增加 17.2%；村域交往水平每增加一个单位，农民参保的可能性会增加 14.1%。与此相反，村域认同水平每增加一个单位，农民参保的可能性会降低 13.6%。村域认同不利于农民缴费参保，这说明社会资本作为一个多维度概念，对参保行为存在复杂的作用。这再次证实了奈克的研究论断。

最后，农民的年龄和所在村与县城的距离也是影响农民参保行为的重要变量。年龄每提高一个单位，农民缴费参保的可能性就提高 44.0%。青年农民还没有面临养老问题，考虑自己未来的养老保障相对少些；而中老年的农民对自己的养老风险有更多的感知，更倾向于缴费参保。赵德余的研究表明，所在村与县城距离越近，其购买养老保险的可能性越小^[9]，这与本研究结论不一致。所在村与县城的距离越近，农民越能感知到制度养老模式的重要性。

本文的研究为新型农村社会养老保险参保行为提供了一个新的理论解释，也为新农保制度的有效推行提供了一个政策视角。新农保设计充分考虑了农民的利益，在这种条件下，经济因素不再是新农保参保率偏低的原因，而非经济因素在其中起重要的作用。如何扩大情景互动的优势，规避内生互动的不利影响，增进农民对制度的信任，应该成为新农保政策推行中的重要思考。

参考文献：

- [1] 林义. 破解新农保制度运行五大难 [J]. 中国社会保障, 2009, (9).
- [2] 石绍宾, 樊丽明. 影响农民参加新型农村社会养老保险的因素 [J]. 财贸经济, 2009, (11).
- [3] 乐章. 现行制度安排下农民的社会养老保险参与意向 [J]. 中国人口科学, 2004, (5).
- [4] 史清华. 民生化时代中国农民社会保险参与意愿与行为变化分析——来自国家农村固定观测点 2003 ~ 2006 年的数据 [J]. 学习与实践, 2009, (2).
- [5] 梁鸿, 韩雪辉, 赵宇. 农村社区保障目标优选的研究: 苏南实例 [J]. 市场与人口分析, 2001, (6).
- [6] 王海江. 影响农民参加社会养老保险的因素分析——以山东、安徽省六村农民为例 [J]. 中国人口科学, 1998, (6).
- [7] 赵德余, 梁鸿. 农民参与社会养老保险行为选择及其保障水平的因素分析——来自上海郊区村庄层面的经验 [J]. 中国人口科学, 2009, (1).
- [8] Nahapiet J., Ghoshal S. Social Capital, Intellectual Capital, and the Organizational Advantage [J]. The Academy of Management Review, 1998, 23 (2).
- [9] Andrews, K. M., Delahay B. L. Influences on Knowledge Processes in Organizational Learning: The Psychosocial Filter [J]. Management Study. 2000, 37.
- [10] Paxton, Pamela. Is Social Capital Declining in the United States? A Multiple Indicator Assessment [J]. American Journal of Sociology, 1999, 105 (1).
- [11] Charles F. Manski. Economic Analysis of Social Interactions [J]. Journal of Economic Perspectives, 2000, 14 (3).
- [12] Durlauf, Steven. Neighborhood Effects [A]. J. V. Henderson, J. F. Thesse. Handbook of Regional and Urban Economics [M]. Amsterdam: North Holland, 2004.
- [13] Hong, Harrison, Jeffrey D. Kubik, and Jeremy C. Stein. Social Interaction and Stock-Market Participation [R]. Working Paper No. 8358. NBER, 2001.
- [14] Beiseitov, Eldar, Jeffrey D. Kubik and John R. Moran. Social Interaction and Health Insurance Choices of the Elderly: Evidence from the Health and Retirement Study [R]. Working Paper, Syracuse University, 2004.
- [15] Tsai, W., Ghosha, I. S. Social Capital and Value Creation: The Role of Intrafirm Networks [J]. Academy of Management. 1998, 141 (4).

- [6] 同 [4].
- [7] 何兴强,李涛. 社会互动、社会资本和商业保险购买 [J]. 金融研究,2009,(2).
- [8] 同 [7].
- [9] 张里程,汪宏等. 社会资本对农村居民参与新型农村合作医疗支付意愿的影响 [J]. 中国卫生经济,2004,(10).
- [20] Kawachi, I., Kim, D., Coutts, A., Subramanian, S. V. Commentary: Reconciling the Three Accounts of Social Capital [J]. International Journal of Epidemiology, 2004.
- [21] De Silva, Mary. System Review of the Methods Used in Studies of Social Capital and Mental Health [A]. In Kwame McKenzie & Trudy Harpham (eds.), Social Capital and Mental Health [C]. London: Jessica Kingsley Publisher, 2006.
- [22] Harpham, Trudy. The Measurement of Community Social Capital Through Surveys [A]. In IdiroKawachi, S. V. Subramanian & Daniel Kin (eds.), Social Capital and Health [C]. New York: Springer, 2007.
- [23] 胡荣. 社会资本与中国农村居民的地域性自主参与——影响村民在村级选举中参与各因素分析 [J]. 社会学研究,2006,(2).
- [24] 同 [6].
- [25] Knack, Stephen. Social Capital and the Quality of Government: Evidence from the States [J]. American Journal of Political Science, 2002,(46).
- [26] Callahan, William. Social Capital and Corruption: Vote Buying and the Politics of Reform in Thailand [J]. Perspectives on Politics, 2005,(3).
- [27] Fukuyama, Francis. Social Capital and Development: The Coming Agenda [J]. SAIS Review, 2002,(2).
- [28] Uslaner, Eric. The Moral Foundations of Trust [M]. New York: Cambridge University Press, 2002.
- [29] 同 [7].

责任编辑 方志]

(上接第 61 页)

当的基金管理机构和拓宽投资渠道就成为制度建立后的重要问题。因此,建议对目前的“精算型”被征地农民养老保险制度在以下两方面进一步改善:①引入专业商业保险公司管理被征地农民缴纳的养老金。因为商业保险公司对于保险精算、资金运用和保值增值都有专业的团队进行管理,托管被征地农民养老基金并不需要太高运作成本,却可以获得高于银行同期存款利率的资金回报。根据1999~2009年保险年鉴,商业保险公司10年来的资金运用平均收益率为4.68%,明显高于同期银行存款利率和通货膨胀率。因此,引入专业的商业保险公司管理养老金可以使基金得到较快的增值,使被征地农民的基金增值权益得到有效保障。②放宽被征地农民基金的投资渠道,如借鉴中国社会保障基金的投资渠道,该基金可投资于固定收益产品、股票和未上市公司的股权。目前被征地农民养老保险制度下基金的投资仅限于一年期银行存款,明显投资渠道过于狭窄,不利于基金的保值增值。

参考文献:

- [1] 河北省劳动社会保障厅. 河北省被征地农民养老保险制度模式选择分析 [EB/OL]. http://www.molss.gov.cn/gb/zt/2006-02/28/content_108176.htm.
- [2] 李相敏,吴晓云. 养老金个人账户受通货膨胀风险影响的测算 [J]. 决策参考,2008,(11).
- [3] 周渭兵. 我国养老金记账利率制度的风险精算分析和再设计 [J]. 数量经济技术经济研究,2007,(12).
- [4] 戴相龙. 在“全球金融危机后的金融改革与直接融资国际研讨会”上的讲话 [EB/OL]. 2009-12-16. http://www.ssf.gov.cn/old_web/09gjyth/200912/t20091216_2555.html.
- [5] 刘万. 农村社会养老保险的财政可行性研究 [J]. 当代财经,2007,(12).
- [6] 王国军. 农村社会养老保险制度的经济可行性探讨 [J]. 首都经济贸易大学学报,2002,(4).
- [7] 方锐帆. 新型农村养老保险政策推进仿真与基金风险评估 [M]. 厦门:厦门大学出版社,2009.
- [8] 同 [2].

责任编辑 方志]