

# 农村留守儿童学习成绩对其父母 回流决策的影响

东梅

(宁夏大学经济管理学院, 宁夏银川 750001)

**摘要:** 本文以陕西为例, 运用计量经济模型对留守儿童学习成绩变化对其父母回流决策的影响进行分析, 结果表明: 留守儿童学习成绩持续下降会显著影响父亲回流, 但对母亲的影响并不显著; 除此之外, 家庭孩子数量、耕地面积及父母个人特征也是影响父母回流决策的主要因素。为此, 积极发展地方经济、开放城镇优质教育资源、在农村开办更多的住读学校或学生托管机构从而为外出农民解除后顾之忧, 是解决农村留守儿童教育问题与其父母外出矛盾的有效手段。

**关键词:** 留守儿童; 学习成绩; 父母回流

**中图分类号:** C912. 82   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1000-4149 (2010) 01-0079-06

## The Impact of the Stay-at-home Children's Achievement on Their Parents' Returning Decision

DONG Mei

(Economy and Management College of Ningxia University, Yinchuan 750001, China)

**Abstract:** Taking Shaanxi as an example, the article gives some empirical evidences on the relationship between parents returning decision from urban to rural and the achievement of stay-at-home children. The results have proved that long-term declining of children's achievement has significant effect on the father's returning decision while it has no significant effects on mother. Except for this, numbers of children, areas of cultivating lands and individual's characteristics also have positive effects on the parents' returning decision. According to these results, developing local economy, opening more urban primary schools and building more accommodation schools could be effective to solve the confliction between children's education and parent migration.

**Keywords:** stay-at-home children; children's achievement; returning decision

从20世纪90年代起我国农村经历了大规模的劳动力迁移。通过农村劳动力的大量转移有效提高了农民收入, 为其子女创造了更好的物质条件、使其接受更好的教育, 但同时也衍生了很多问题, 比较引人注目的是劳动力大量外出而引发的留守儿童问题。直观地看, 父母长期外出打工

收稿日期: 2009-04-20; 修订日期: 2009-11-09

基金项目: 国家自然科学基金项目(70763008)阶段成果; 宁夏大学社科基金(SK0606)。

作者简介: 东梅(1971-), 女, 河北衡水人, 宁夏大学经济管理学院副教授, 博士, 研究方向为农业经济学、发展经济学。

将不可避免地造成子女,尤其是年龄较小的子女生活上无人照顾,学习上无人过问的结果,进而导致子女心理失衡、学习成绩下降。那么假设父母外出务工确实导致了留守儿童学习成绩下降,我们应该看到有大量外出父母选择回到家乡照顾孩子;如果没有看到这样的结果,我们至少可以判断,留守儿童学习成绩的下降并不一定是父母外出务工的必然结果。这个结论将为我们从学习成绩角度认识留守儿童问题提供一个新的思路。

## 一、文献回顾

所谓留守儿童,是指那些父母单方或双方在外打工而被留在农村的、需要其他亲人或委托人照顾的、处于义务教育阶段的儿童。留守儿童是1994年才首次出现的词汇,此后的5年里,留守儿童问题并未引起太多的关注,2004年以后相关的研究和报道才开始大幅增加。尽管如此,目前我国关于农村留守儿童问题的研究仍不全面,对留守儿童学习成绩和外出务工父母回流关系的研究更是处于起步阶段。有的学者认为,父母外出务工后,由于监护人监管无力导致留守儿童学习大多滞后,学习目的不明确,而且很多留守儿童还产生了“读书无用论”的想法<sup>[1-2]</sup>。但有的学者认为这些现象不是由于父母外出后没有人辅导孩子作业(因为大部分农村家长都没有辅导课程的能力)造成,而是由于他们对父母的想念和随之而产生的孤独和寂寞导致<sup>[3]</sup>。因此,他们认为,父母外出并不会对留守子女的学习成绩产生显著的影响<sup>[4]</sup>。我国关于农村劳动力外出的研究一直比较多。然而作为一个互逆的过程,农村劳动力从城市回流的研究却明显不足。在中国期刊网上搜索发现,劳动力回流研究的文章仅有四五十篇,但这并不说明这个问题不重要。据统计,作为中国最大的劳动力输出地区之一的四川省南充地区,从2000年起每年返乡的农民工就有9万多人,约占当年输出总数的6%。如果按返乡率6%计算,那么作者估计我国在2000年就有100多万的劳动力返回了农村,按这个比率推算,近10年来我国回流的劳动力应在千万人以上。虽然现有的研究对我国回流劳动力数量的估计结果各不相同<sup>[5-6]</sup>,但农村外出劳动力回流人数逐年上升却是一个不争的事实。然而,不同时期劳动力回流的原因与趋势是不同的,有因外地就业困难而导致的被动回流,如2008年全球金融危机的影响导致大量劳动力回流,这种被动回流呈上升趋势;也有因个人原因或家庭原因导致的主动回流,这种回流呈下降趋势,据估计,1998-1999年回流者与1995年以前回流者相比,因结婚回流下降了12.7%,因生育和抚养回流下降12.9%,因照料家人回流下降10.6%<sup>[7]</sup>。从以上研究中可以发现外出劳动力的确会由于抚养等家庭原因而选择回流,但我们无法确定这种回流与留守儿童的学习成绩下降之间的必然联系。于是,我们提出了这样的假设:假设父母外出对孩子的学习成绩产生了显著的负面影响,那么理性考虑,父母应该放弃外出或从外出地返回农村。如果我们能找到更多的证据证明,孩子的学习成绩确实因为父母的外出或返回而发生的变化,那么留守儿童问题就值得相关部门关注,以避免短期农民外出增加收入的良好效果被长期牺牲下一代儿童教育的负面影响所抵消;如果这种影响并不显著,那我们应从其他方面关注农村留守儿童问题。

## 二、数据

本文所使用的数据来自2006年底西北大学西北社会经济发展研究中心组织的“陕西省农村小学布局调整情况的调查”。本调查涵盖6个样本县、12个样本镇,在确定样本县的基础上,按照随机原则每县抽取2个样本镇,在每个样本镇随机选取3个样本小学,调查涉及的样本小学共计36个,我们同时对这36个样本小学所在的六年级全部学生进行了书面调查访问,涉及调查学生1653人。访问的信息不仅包括他们六年级(2006年9月前是五年级,9月后是六年级)的学生、家长的基本信息,还包括他们在一年级(2002年9月前是一年级,9月后是二年级)的信息,以观察学生在这两个年度学习成绩变化对父母外出决策的影响。数据的统计性描述见表1。

从我们的数据描述中可以看到：随着学生年级的增长，学生一至三年级的学习成绩是呈下降趋势的，但四、五年级后学习成绩开始上升，但幅度不大；父母的年龄普遍在 37 ~ 38 岁左右，以初中文化程度为主，父亲的教育略高于母亲；家庭人口普遍在 4 ~ 5 人左右，其家庭结构大致为父母亲带两个孩子或再带一个老人；在国家长期稳定的土地承包政策下，农村家庭的耕地面积变化不大，大致为 6.56 亩左右，人均 1.45 亩；孩子的年龄普遍在 11 岁左右，男孩的比例略高。

表 1 数据的统计性描述

变量	样本量	平均值	标准差	最小值	最大值
一至二年级成绩变化	1541	-0.0001	0.67	-3.89	5.47
二至三年级成绩变化	1541	-0.001	0.71	-4.99	3.41
三至四年级成绩变化	1535	0.0005	0.68	-2.92	4.95
四至五年级成绩变化	1531	0.004	0.68	-6.78	3.52
2006 年班级规模 (人/班)	1628	37.17	4.03	27	65
2002 年班级规模 (人/班)	1637	38.63	4.41	27	77
2006 年家庭人口数	1652	4.53	1.11	1	11
2006 年家里孩子数	1651	1.93	0.74	1	8
2006 年耕地面积	1651	6.56	7.20	0	160
2002 年家庭人口数	1651	4.53	1.17	2	11
2002 年家里孩子数	1650	1.85	0.77	1	8
2002 年耕地面积	1649	6.42	7.68	0	200
孩子年龄	1642	11.86	0.96	10	16
孩子性别 (1 = 男)	1653	0.55	0.50	0	1

数据来源：2006 年课题组在陕西农村实地调查。

注：一至二年级成绩变化是指：与一年级相比，二年级语文和数学的平均分上升或下降了多少。其余依此类推。

### 三、模型及回归结果

我们对留守儿童学习成绩变化对父母回流决策影响分析的一个简单的概念框架是：假设外出打工的父母既希望很好地照顾自己的孩子又同时希望能够实现其收入的最大化。由于较高的收入需要通过外出打工才能实现，因此，他们更倾向于离开农村。这时，如果他们子女的学习成绩很好不需要父母的辅导，那么那些外出打工的父母将不会因子女成绩回流；反之，如果子女的学习起伏很大，需要父母的辅导帮助，那么那些已经外出的父母将面临这样的选择：或依靠家里的亲朋好友、年迈父母的帮助，或者自己返回家乡照顾孩子。依靠年迈的父母或亲朋好友照顾是其通常的选择，但这很容易产生所谓的留守儿童问题；而在预算约束的情况下，父母又很难请专人照顾自己的孩子。在这种情况下，多数父母不得不选择返乡自己照顾孩子。本研究的主要目的就是希望观察到这种关系是否存在，如存在，其强度如何。

#### 1. 模型

在如上理论框架的基础上，我们希望发现外出父母回流决策与子女学习成绩的影响。为了估计这种影响，我们设定了一个简约方程式：

$$MIG_{it} = \alpha S_{it} + \beta_1 Z_{it} + \beta_2 X_{it} + u_i \quad (1)$$

$MIG_{it}$  是一个二元变量，用于测试父母回流行为，如果父母在 2002 年外出打工而 2006 年返回家乡，该值为 1，否则为 0。 $t$  为二期，即 2002 年和 2006 年，其实如果能看到 2002 年至 2006 年中间年份父母回流情况是最理想的，但由于数据的限制，我们只能观察到两个年份的变化。 $S_{it}$  是学生成绩的变化量，我们认为父母是否决定回来照顾孩子并不会因为孩子一学期的成绩变差就决定了，因为外出打工并在城里安定下来是需要时间和物质成本的，因此我们将这个变量设为一个向量，是从一至五年级每两个年度标准成绩的变化量（标准化成绩 =  $(S_{it} - \text{mean}) / \text{sd}$ ）； $Z_{it}$  是家庭特征向量，包括家庭耕地面积，是否与祖父母住在一起，是否有兄弟姐妹等； $X_{it}$  是父母个人特征向量，包括年龄、性别、教育程度、是否村干部等； $u_i$  是其他影响外出父母回流的误差因素。我们分析的目标是希望得到  $\alpha$  的无偏估计量，因为这个系数衡量的是学生学习成绩变化对于父母回流决策的影响及其影响程度。很显然，这里我们面临着几个潜在的问题：遗漏变量、联立因果问题及未观测因素等。遗漏变量、联立因果问题我们可以通过使用面板数据的方法处理；

然而,在我们使用面板数据进行估计时,还有一些未观测因素是不容忽视的:一是学生的学习能力问题,一些学习成绩一直非常差的孩子的父母已经对其失望,因此这些父母回流的可能性较小,而其又很难与那些学习成绩一直很好让父母非常放心,从而减少了回流的可能性区分开来,这个问题我们暂时难以解决;二是祖父母的同住意味着儿童可以得到生活上的照顾,从而增加儿童的父母在外打工的概率,但我们的数据里已调查了祖父母是否与子女住在一起,并在回归中使用了这个变量,所以避免了因此而产生的内生性。

## 2. 回归结果及讨论

在公式 1 的基础上,对子女成绩变化对父母双方或父母任何一方的影响分别做了回归,在分别控制了家庭特征、父母个人特征变量之后,我们得到了表 2、表 3 的研究结果。

### (1) 子女成绩对父母单方回流决策影响的回归结果(见表 2)

表 2 子女学习成绩变化对父亲和母亲回流的影响

	父亲回流决策			母亲回流决策		
	1	2	3	1	2	3
一至二年级成绩变化	-0.112 (1.75)*	-0.118 (1.84)*	-0.145 (2.12)**	0.01 (-0.12)	-0.001 (-0.02)	-0.085 (-1.01)
二至三年级成绩变化	-0.206 (3.11)***	-0.214 (3.21)***	-0.211 (3.09)***	0.00 (-0.01)	-0.015 (-0.18)	0.004 (-0.04)
三至四年级成绩变化	-0.133 (1.91)*	-0.134 (1.92)*	-0.185 (2.54)**	-0.013 (-0.15)	-0.031 (-0.36)	-0.014 (-0.15)
四至五年级成绩变化	-0.107 (-1.64)	-0.121 (1.85)*	-0.135 (1.97)**	-0.002 (-0.02)	-0.02 (-0.29)	-0.003 (-0.04)
有兄弟吗 (1=有)	—	0.07 (0.71)	0.02 (0.22)	—	0.53 (4.79)***	0.23 (1.82)*
2006 年有人辅导 (1=有)	—	0.069 (-0.71)	0.024 (-0.22)	—	0.526 (4.79)***	0.228 (1.82)*
2002 年有人辅导 (1=有)	—	0.067 (-0.19)	0.073 (-0.2)	—	0.457 (-1.34)	0.438 (-1.14)
儿童性别 (1=男)	—	0.044 (-0.51)	-0.026 (-0.28)	—	0.199 (1.91)*	0.088 (-0.8)
儿童年龄(岁)	—	-0.018 (-0.41)	-0.034 (-0.75)	—	-0.091 (1.94)*	-0.092 (1.73)*
妈妈教育(年)	—	—	0.03 (-1.1)	—	—	0.024 (-0.72)
爸爸教育(年)	—	—	-0.059 (2.07)**	—	—	-0.033 (-0.95)
妈妈工作经验 (年)	—	—	0.007 (-0.11)	—	—	0.08 (-1.11)
妈妈经验平方	—	—	0.00 (-0.26)	—	—	-0.001 (-0.81)
爸爸工作经验 (年)	—	—	0.019 (-0.34)	—	—	0.027 (-0.45)
爸爸经验平方	—	—	-0.001 (-0.74)	—	—	-0.001 (-0.93)
常数	1.145 (27.65)***	1.406 (2.21)**	1.479 (-1.59)	1.436 (30.16)***	1.387 (2.10)**	0.312 (-0.31)
样本量	1523	1512	1475	1523	1512	1475
Prob > chi2	0.02	0.04	0.05	0.99	0.004	0.13

数据来源:课题组实地调查并经运算整理。

注:①括号内为 T 值,②\*表示显著性水平为 10%;\*\*表示显著性水平为 5%;\*\*\*表示显著性水平为 1%。

子女成绩变量:子女成绩的变化对父亲回流决策影响更显著,即子女成绩每下降 0.1~0.2 个标准分,父亲返回家乡的概率增加 10%~14%,而对母亲的回流虽然也为负向关系,但影响并不显著。

家庭特征变量:孩子是否有兄弟对父母回流决策有正影响,尤其是对母亲的影响比较显著,

说明父母对于照顾孩子更重视；是否有人辅导孩子学习对于父母回流决策有负相关关系，即如果没有人辅导孩子的学习，父母会倾向于返回家乡，但这种影响并不显著；男孩对母亲回流决策有显著的正相关关系，即母亲更关心男孩。孩子的年龄对父母回流决策有负影响，孩子年龄越小，父母越有可能回流，尤其是母亲。

父母个人特征变量：从回归结果看，母亲的个人特征对于其是否回流的影响并不显著，而父亲的教育程度对其回流有显著的负向影响，即教育程度低，回流的概率较大。工作经验虽然对父母回流均呈现了负面影响，但并不显著。

(2) 子女成绩对父母双方、任何一方回流决策的影响的回归结果（见表3）

表3 子女成绩变化对父母双方或任何一方回流决策的影响

	父母的任何一方			父母双方		
	1	2	3	1	2	3
	1	2	3	1	2	3
一至二年级成绩变化	-0.038 (-0.69)	-0.046 (-0.81)	-0.092 (-1.58)	-0.078 (-0.89)	-0.094 (-1.02)	-0.103 (-1.02)
二至三年级成绩变化	-0.107 (1.91)*	-0.121 (2.13)**	-0.118 (1.99)**	-0.051 (-0.51)	-0.066 (-0.63)	-0.022 (-0.2)
三至四年级成绩变化	-0.066 (-1.09)	-0.081 (-1.34)	-0.101 (-1.6)	-0.024 (-0.25)	-0.035 (-0.37)	-0.044 (-0.43)
四至五年级成绩变化	-0.079 (-1.42)	-0.096 (1.72)*	-0.09 (-1.54)	0.085 (-1.04)	0.059 (-0.74)	0.051 (-0.6)
有兄弟吗 (1=有)	—	0.288 (3.53)***	0.147 (-1.63)	—	0.281 (2.15)**	0.071 (-0.5)
2006年有人辅导 (1=有)	—	0.352 (-1.41)	0.406 (-1.56)	—	0.095 (-0.26)	0.1 (-0.25)
2002年有人辅导 (1=有)	—	0.493 (1.72)*	0.434 (-1.43)	—	0.711 (2.02)**	0.709 (1.86)*
儿童性别 (1=男)	—	0.113 (-1.53)	0.039 (-0.51)	—	0.243 (2.00)**	0.18 (-1.43)
儿童年龄(岁)	—	-0.035 (-0.96)	-0.041 (-1.04)	—	-0.022 (-0.39)	-0.073 (-1.19)
妈妈教育(年)	—	—	0.06 (2.60)***	—	— (-0.35)	0.013 (2.53)**
爸爸教育(年)	—	—	-0.067 (2.79)***	—	— (-0.55)	-0.022 (2.84)***
妈妈工作经验 (年)	—	—	0.085 (-1.58)	—	—	0.044 (-0.52)
妈妈经验平方	—	—	-0.001 (-1.09)	—	—	-0.001 (-0.52)
爸爸工作经验 (年)	—	—	0.002 (-0.05)	—	—	0.061 (-0.86)
爸爸经验平方	—	—	0.00 (-0.52)	—	—	-0.001 (-0.82)
常数	0.664 (19.03)***	-0.015 (-0.03)	-0.907 (-1.12)	1.72 (30.05)***	0.882 (-1.1)	0.194 (-0.17)
样本	1523	1512	1475	1523	1512	1475
Prob > chi2	0.61	0.04	0.14	0.32	0.009	0.003

数据来源：课题组实地调查并经运算整理。

注：括号内为T值，\*表示显著性水平为10%；\*\*表示显著性水平为5%；\*\*\*表示显著性水平为1%。

子女成绩变量：子女成绩的下降虽然与父母同时选择回流呈负向关系，但很不显著，可能由于迁移成本的存在，即使子女的学习成绩持续下降，父母也不可能同时选择返回，但他们会选择其中的一个返回家乡照顾孩子，尤其是在看到子女二至三年级成绩下降后，外出的父母之一会返

回家乡，并且这种关联非常显著。

家庭特征变量：孩子如果有兄弟姐妹对父母双方的回流决策有显著的正影响，说明孩子较多会对父母的回流影响比较显著，说明父母对于照顾孩子还是非常重视；是否有人辅导孩子学习对于父母同时回流的影响比较小，说明父母不可能因为孩子没有辅导就选择回乡；但在初期选择外出时，父母会考虑这个问题，因此，初期孩子是否有人辅导学习对其外出的影响是非常显著的；父母双方对男孩会格外重视，因此，如果是男孩，那么对父母共同回流的决策会产生比较显著的正影响。

父母个人特征变量：从回归结果看，虽然父母的教育水平、工作经验对父母是否选择返回家乡的决策均呈现了我们预期的方向，即教育程度低、工作经验少会导致父母回流，但这种影响并不显著。

总而言之，在使用陕西农村调查数据，从父母单方面和父母双方两方面对孩子的学习成绩进行分析后，我们发现孩子学习成绩的下降对父母是否选择回流的影响是不同的。从父母单方面讲，孩子成绩持续下降会更显著地影响父亲返回，而对母亲的影响并不显著，表明在孩子的教育上父亲给予了更多的关注。相对地，母亲更关注孩子的健康成长，如果家里有两个以上的孩子，母亲选择回流的可能性比较大，但这种影响不显著；除需要照顾的孩子外，父母亲对家里的男孩都给予了较多的关注，因为家里有男孩需要照顾从而父母选择回流的影响比较显著。家里是否有人辅导孩子的学习是影响父母外出的重要因素，如果在外出前家里没人辅导孩子的学习，那么那些外出的父母也会在2006年选择回来自己督促孩子的学习。家里耕地面积的大小对劳动力回流也会产生比较显著的正向影响，即家里耕地越多，父母选择回流的可能性也越大。从我们的数据虽然能够看到父母个人的年龄、教育、工作经验与父母返回之间的预期的、已为大家验证的结论，但这些影响并不显著。

#### 四、政策建议

研究的一个重要结论是父亲比母亲更重视孩子的成绩，而母亲则更注重孩子的抚养。在提高农民收入缩小城乡差距的背景下，如何能够做到既能提高农民收入又不耽误孩子的学习与抚养是目前需要解决的主要问题。在这种背景下，我们能够提供的政策建议有三个：其一是发展地方经济，使父母能够不离家而找到工作，这样既可以照顾到孩子的学习又能提高家庭收入；其二是如果父母不得不离家打工的话，鼓励其带孩子一起外出，政府需要做的是鼓励农民工工地能热情地接纳这些外来的孩子入学，使其也能享受当地优质的教育资源，从而达到提高教育质量的目的；其三，孩子的学习成绩是父母外出最大的牵挂，为此，社会、政府、家庭等各方应尽量提供最大限度的服务为其解除后顾之忧，如提供更多的住读机会及开办学生托管机构等。

#### 参考文献：

- [1] 吕开宇等. 不发达地区父母外出就业对子女教育的影响——从儿童辍学原因谈起[J]. 人口学刊, 2006, 增刊.
- [2] 叶敬忠等. 父母外出务工对农村留守儿童学习的影响[J]. 农村经济, 2006, (7).
- [3] 王一涛. 留守儿童学习情况的调查与思考[J]. 班主任之友, 2006, (5).
- [4] 朱科蓉, 李春景, 周淑琴. 农村“留守子女”学习状况分析与建议[J]. 教育科学, 2002, (4).
- [5] 王检贵, 丁守海. 中国究竟还有多少剩余劳动力[J]. 中国社会科学, 2005, (5).
- [6] 盛来运. 流动还是迁移——中国农村劳动力流动过程经济学分析[M]. 上海: 上海远东出版社, 2008. 10-20.
- [7] 白南生, 何宇鹏. 外出还是回乡——农村劳动力回流研究[J]. 社会学研究, 2002, (3).

感谢北京大学国家发展研究院赵耀辉教授的建议；感谢西北大学西北社会经济发展研究中心和中国农业政策研究中心数据支持。本文文责自负。

[责任编辑 肖周燕]