

人力资源开发与就业

国外高校毕业生就业统计比较 及对我们的启示

杨河清, 谭永生

- (1. 首都经济贸易大学 劳动经济学院, 北京 100070;
2. 国家发展和改革委员会 社会发展研究所, 北京 100038)

摘要: 高校毕业生就业统计数据是高校调整专业结构和课程设置, 提高办学质量和水平的重要参考, 更是国家采取促进就业措施, 制定各项就业政策的重要依据。世界各国政府、社会和高校都重视大学生的就业统计工作, 但由于就业机制和就业模式的差异, 不同国家的高校就业统计指标及内容方法也各具特色。本文主要从统计主体、统计方法、统计时点以及统计指标体系等方面进行比较分析, 并结合我国的情况提出相关对策和建议。

关键词: 高校毕业生; 就业统计; 国际比较; 启示

中图分类号: F241.3 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 06-0028-06

The International Comparisons of the College Graduates Employment Statistics and Its Enlightenment to Us

YANG He-qing¹, TAN Yong-sheng²

- (1. School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China; 2. Institute of Social Development, National Development and Reform Commission, Beijing 100038, China)

Abstract: College graduates statistics has the significant reference to promote the quality and level of higher education. And it is also helpful when the state take measures to promote employment. Governments around the world, society, colleges and universities are all pay attention to the statistical work. Because of the employment mechanisms and employment patterns, different countries have different methods in statistical indicators and contents. This article mainly to have a comparative analysis from the statistics, statistical methods, statistical timing and statistical

收稿日期: 2011-07-25; 修订日期: 2011-09-19

基金项目: 国家哲学社会科学基金项目“失业大学生群体的社会风险分析及应对策略研究”(10BJY031)。

作者简介: 杨河清 (1951-), 首都经济贸易大学劳动经济学院教授, 博士生导师, 研究方向为劳动经济学。

indicators system. It also gave some policy suggestions combining the situation in our country.

Keywords: college graduates; employment statistics; international comparison; enlighten

一、引言

高校毕业生拥有较高的人力资本,是国家和社会的未来,如果该人群不能实现就业,不仅会造成人力资本的浪费,还会影响国家的长治久安。真实、全面地反映高校毕业生的实际就业状况,需要准确、科学的就业统计数据,因此,高校毕业生就业统计是各个国家非常关注的问题,都投入大量人力、财力和物力加以研究和统计。

我国政府历来高度重视、关心高校毕业生就业及其统计工作。目前我国高校就业统计主要依据的是教育部于2004年6月重新修订的《毕业生就业状况统计办法》,高校毕业生就业数据主要来自各高校按上述办法以“就业协议书”为主要依据所形成的统计报表。就业统计口径上包括升学出国出境留学工作人员,统计时点上多数高校一般只统计9月1日的就业情况,对外公布的也就是所谓的初次就业率。由于目前初次就业率指标承担了部分政绩、任务甚至效益功能,高校纷纷要求毕业生尽早与用人单位签订就业协议(甚至“被就业”和“注水”)以提高初次就业率,这在一定程度上影响了我国高校就业统计的真实性和客观性^[1]。国外在高校毕业生就业统计、跟踪与评估方面起步较早并积累了丰富的实践经验,“他山之石,可以攻玉”,其经验对做好我国高校毕业生就业统计具有重要的参考价值。

二、国外高校毕业生就业统计及其特点

1. 美国:多主体多维度统计指标体系

美国高校毕业生就业统计以其多个统计主体、多维指标体系为显著特点。其统计主体通常由政府机构、非政府组织和高校三方进行,以劳工部门为主,教育部门参与高校毕业生的就业监测、统计和数据发布^[2]。美国政府负责高校毕业生就业统计的专门机构是劳工部下属的劳动统计局(BLS)和教育部下属的国家教育统计中心(NCES)。美国的非政府组织和行业协会在学生就业中发挥了重要作用。如美国大学和雇主协会(NACE),目前已有1800多家高校和1900多家用人单位成为其会员,每年为100多万大学生提供就业服务。该协会作为用人单位和学生的桥梁一方面促成学生就业,还每年出版定期刊物,对就业市场现状与市场需求、发展趋势以及求职和招聘过程中遇到的法律问题等进行调查分析。其中最有名的是《择业》(Job)杂志,许多学校把它列为学生就业的指导用书。美国高校也同样非常重视自身的就业统计工作,大部分高校均成立了“就业服务中心”或“就业服务办公室”等类似机构进行就业统计调查分析。

调查方法方面,为确保高信息反馈率,减少统计误差,美国的高校就业统计大多采取按照一定的时间间隔通过书信多次(一般为3次)发放问卷,辅以E-mail或者电话访谈进行调查。除此之外,他们还通过网上在线调查系统广泛搜集毕业生的就业信息(大部分美国高校都拥有毕业生就业状况在线调查系统,毕业生可以方便快捷地把个人就业的相关信息反馈给母校)。在调查时点上,为了尽最大可能地减少统计误差,各机构在统计就业率时都注重克服就业统计的“时间局限性”,一般将调查对象确定为毕业即时就业状况,毕业后3个月、6个月、9个月、1年乃至4年等不同时点的就业情况,注重毕业生离校后的跟踪调查与信息反馈。其中,比较普遍采用的是计算毕业后6个月和9个月的就业率^[3],以减少统计初次就业率产生的误差,更加真实地反映毕业生的就业情况。此外,为了能全面地反映出整个美国高校事业的发展情况,美国教育部每隔一定时间会开展全国范围的调查,这种调查具有时间跨度大、调查范围广、调查统计指标多样等特点,如国家教育统计中心开展的一些教育纵向研究,都是将毕业生毕业1~4年的就业状况作为调查研究对象。

调查指标方面,美国高校就业统计指标体系比较健全,一般将高校毕业生分为已毕业就业(全

时、临时工作)、未就业(失业但正在找工作)、不就业(未找工作)以及继续接受教育等几种类型,每个调查者只能归属于其中的一类。在统计就业率时也相应的计算出各自比率,以体现高校毕业生毕业取向的总体状况。此外,美国高校毕业生就业统计指标相当完备,鲜有单一统计毕业生就业率的,一般分为一级指标、二级指标以及附加指标等一个完整的指标体系来对毕业生就业情况进行统计。如国家教育统计中心在一项名为“从学士到就业”的研究调查中,其统计体系一级指标包括专业领域、性别、种族、年龄和婚姻状况等,二级指标包括毕业生的薪金福利、全兼职率、工作安全性、晋升机会、同事及工作条件、工作变更次数、失业比例及工作的平均时间、工作地点、工作与所学专业一致性与否以及工作原因等。

就业率的计算方面,美国高校毕业生就业统计机构计算毕业生就业率的公式可以概括为:就业率=就业总人数÷(所有毕业被授予学位或证书的人数-继续接受教育者-出国者)×100%。其中,就业总人数为全职工作(平均每周工作正常时数不低于35小时)、兼职工作(平均每周工作正常时数低于35小时)以及自主创业者之和,而升学、出国以及培训不作为就业形式计入。从就业率数据上看,根据美国大学和雇主协会统计,2004年全美高校毕业生毕业离校时的就业率为49.8%,离校6个月以后的就业率为76.1%,但这一数字不包括19.8%的考研升学率。当然,由于金融危机的影响,2007年毕业离校时的就业率为51%,2008年这一指标已下降到26%。

2. 英国及英联邦国家:制度保证统计信息真实可靠

英国高校毕业生就业调查统计工作由高等教育统计署(HESA)和各高校共同完成,由国家高等教育统计署主导,以《教育法案》(1994)、《北爱尔兰法案》(1998)和《数据保护法案》(1998)等强有力的法律和制度来保证就业信息统计的真实性是英国高校毕业生就业统计工作中最显著的特点^[4]。对毕业生的调查问卷由高等教育统计署统一设计,各学校负责组织学生据实填报,英国政府部门则指派机构对高校毕业生就业统计调查实施监督和评估,并由英国高等教育基金委员会(HEFCE)在毕业生离校后的第6个月向社会公布,并进行国际比较(尤其是与OECD国家比较)。英国在调查方法、调查时点、统计分类以及指标体系等方面与美国基本类似。但在统计毕业生就业率时,通常采用两种公式分别计算:一是把升学、出国和培训人员作为就业的一种形式,计入就业率之中;二是把升学、出国和培训人员单独列出,不作为就业的形式^[5]。就业率数据方面,牛津大学2005年本科毕业生初次就业率为45.4%,读研率为41.0%,未就业率为13.6%;研究生初次就业率为56.3%,继续深造率为36.8%,未就业率为6.9%^[6]。而对于全国高校而言,英国高等教育统计局(HESA)现有的两批针对大学生毕业初期6个月的调查数据显示^[7],2004年大学毕业生只有28%在毕业后3个月内找到了工作,12%在一年内找到了工作,54%要花一年多时间才能找到工作。

加拿大国家统计局和加拿大联邦政府人力资源发展局(CHRD)等全国性机构以及一些社会组织,对高校毕业生就业率进行定期或不定期评估并在媒体上公布,各高校也利用自身的就业指导中心或其他机构进行统计。加拿大高校毕业生就业统计因其永久社会保障号码(SIN)等劳动就业保障体系拥有科学的管理机制而既简便又真实。加拿大高校统计就业率时,也不计入升学这一项。此外,政府十分重视大学生就业并通过使用就业率这一杠杆推动学校重视就业指导及服务工作。加拿大政府人力资源部在毕业生毕业6个月之后,通过电话、雇主反馈等方式调查统计各高校毕业生的就业率,并按就业率高低,把高校分为好、中、差各三分之一,把每年对学校拨款总数的十分之一用于奖励就业率高的学校,其中就业率为前三分之一的学校获得奖励总额的三分之二,处于中间三分之一的学校获得奖励总额的三分之一,处于后三分之一的学校则得不到奖励^[8]。

3. 印度:纳入全社会就业统计

印度高校毕业生就业统计通常是由政府部门和高等院校承担,社会组织(包括媒体)协助政府部门调查,监督其真实性,并公布有关信息。劳工部(MB)是全国就业率统计的权威性机构,负责包括大学生在内的全社会就业工作,统计国家各个年龄层次的就业率和失业率,通常将大学生作为劳

动力结构中的一部分纳入 15~29 岁年龄段进行统计，并没有针对大学生就业的专门统计。国家样本调查组织（NSSO）是政府部门对高校毕业生就业情况统计与评估的权威机构，它对高校毕业生的就业状况（包括就业率、失业率和就业流向等）做较为详细的统计与评估^[9]。印度高等学校一般都有自己的就业指导机构，通常称为培训和就业部（DOTB）或称为就业信息和指导办公室（EIGB），承担对各自学校或院系就业状况的调查研究。

就业指标的计算方面，印度高校毕业生就业率是指就业的毕业生人数占进入劳动力市场毕业生总人数之比。不进入劳动力市场的毕业生是指国内外继续深造、出国就业及闲置毕业生等不包括在就业统计范围内。数据方面，根据德里大学工程学院就业指导机构对 2003 年、2004 年毕业生就业的调查结果，各专业的就业率分别为计算机 76.2%、电子 67.4%、电气 85.3%、产品加工 50%、民用类 32.3%、环境科学 33.3%、材料 30.6%，各专业平均就业率为 59.2%。当然，印度工科专业的就业率远高于文科专业，从统计资料的计算上看，印度近年来的高校毕业生初次就业率在 30% 左右，半年后的就业率在 60% 左右^[10]。

4. 日本：国家正式专项调查统计

日本的高校毕业生就业统计工作主要由文部科学省（MEXT）和厚生劳动省（MHLW）负责。文部科学省关于毕业生的具体职能中包括做好与毕业生就业相关的调查和统计分析（包括就业希望率、考研希望率、供需比、签约率、就业率等），掌握毕业生就业供需状况的动态，从总体上把握全国毕业生的就业形势。非政府组织和行业协会也在高校毕业生就业工作中发挥重要作用，如日本利库路特公司（RECRUIT）等。日本文部省每年 10 月 1 日、12 月 1 日、次年 2 月 1 日、4 月 1 日都对高校毕业生进行就业专项调查，属于国家正式统计行为，选取的学校数量和学生数量都是一样的，具有较高的可信度和权威性。从调查结果看，根据日本文部科学省的统计，2001 年日本大学生的初次就业率为 57.3%，2007 年毕业 6 个月后的就业率平均为 88.1%，其中国立大学为 92.1%，私立大学为 87.7%，短期大学为 76.7%，高专 99.6%。

为方便直观比较，表 1 提供了世界上各国高校毕业生就业统计的情况。

表 1 高校毕业生就业统计的国际比较					
国别	调查主体	调查方法	调查时点	调查指标	计算特点
美国	政府、社会组织和高校	问卷调查和网络调查等	毕业时、毕业后 3、6、9 个月、1~4 年	一级指标、二级指标及附加指标等	不包括升学和出国等
英国	高等教育统计署和高校	调查问卷，统计报表	通常为毕业后 6 个月	指标体系	升学、出国等分别分类计算
加拿大	国家统计局人力资源发展局和高校	调查问卷	通常为毕业后 6 个月和 1 年	指标体系	不包括升学和出国等
印度	劳工部国家样本调查组织和高校	纳入全社会就业统计调查	通常为毕业后 6 个月和 1 年	主要按年龄、学历等分组指标体系	不包括升学和出国等
日本	文部与厚生省、高校和媒体等	问卷调查、电话以及面谈	毕业后 3、6、9 个月至 1 年	学科、区域等分组指标体系	就业率、就业希望率、非就业者率等分别计算
中国	教育部和高校	主要是统计报表	每年 9 月和 12 月	基本为单一就业率	包括升学、出国出境留学工作

注：由于我国高校毕业生就业突出表现为大群体、大规模、短时间内集中就业，而国外高校毕业生主要是分散的个体就业。我国大学生在毕业离校前，用人单位的年度招生计划 90% 以上已经完成，70% 以上的高校毕业生也有了自己的归宿。从初次就业率看，我国一般保持在 70% 以上，即使扣除 10% 的考研升学率，我国高校毕业生毕业离校时 60% 的就业率也远高于美国等西方国家。当然，离校 6 个月后的美国等西方国家的大学生就业率与我国基本相当，大多保持在 85% 左右（不含考研升学率）。

三、启示及建议

通过国际比较，可以看出国外高校毕业生就业统计普遍具有多元统计主体、多统计时点、多资料搜集方式、多维统计指标体系等特征。这些经验对完善我国高校毕业生就业统计具有积极的参考价值

和启示意义。

1. 科学界定高校毕业生就业内涵，并与现行劳动就业统计并轨

我国高校毕业生就业统计与国际比较最大的差别点在于两个方面：一是把升学、出境的毕业生列入就业范畴，而国际上普遍将其归入劳动力统计范畴或作为主体指标单独列出，并不作为毕业生的就业看待^[11]。根据国际劳工组织（ILO）的解释，就业是在劳动年龄内具有劳动能力，依法从事某种有报酬或劳动收入的活动。按照这种解释，攻读研究生、专升本和出国留学的毕业生这些再学习的人员显然不属于就业。相应的，用这种方法所计算出来的毕业生就业率也就比实际的就业率要高。因此，将毕业生的就业形式中的升学、出国、出境留学或工作的毕业生人数从就业人数中去除，才符合就业的定义与就业统计工作的本意。二是关于待业率和失业率的分类和界定。目前我国仍采用待业率指标而不是失业率指标来考察毕业生毕业后（尤其是半年内）的就业情况，并把有就业愿望，但尚未就业的毕业生界定为毕业生待就业。而多数国家都把毕业后未就业的毕业生计为失业而不是待业，并将其作为计算失业率和推算就业率的一个重要依据。因此，高校毕业生就业统计也要与我国现行的劳动统计制度并轨，只统计就业和失业，取消毕业生待业统计，并将该群体纳入全国统一的社会保障体系中。

2. 克服时间局限性，建立多时段统计的信息跟踪制度

就业是一个动态的过程，目前我国高校就业统计基本上局限在初次就业率的统计上，统计时点单一。国际上大学生就业统计时点普遍采用毕业后6个月甚至更长时间，这既有利于克服统计初次就业率产生的误差，同时也有利于更加确切地掌握毕业生就业的动态，研究毕业生的就业曲线。因此，为提高就业统计信息的信度和效度，尽可能地降低误差率，应适当增加我国高校毕业生统计的次数，参照国外高校就业率统计的做法，把原来的两次统计调整为多次，并区分为毕业初次就业率、毕业6个月后就业率、9个月后就业率、1年后就业率等，并明确就业率的计算截止时间点，这样得出的就业数据就比较客观和准确。在就业统计公布的程序上，应建立由国家或省级教育行政部门统一向社会公布的规范程序，各高校对外宣传公布的就业率数据均应以此为准，以增强就业数据的权威性和公正性。同时以制度化的措施约束高校擅自浮夸就业率的行为，防止片面、虚假的就业率宣传误导的倾向，使就业统计与信息发布发挥出正确的导向作用。

3. 健全制度，构建多元主体参与的统计机制

不同机构进行就业统计会体现不同的价值取向，采用多主体、多渠道的信息收集方式可以增加就业统计的客观性。目前我国毕业生就业主管部门获得的高校毕业生就业统计数据主要来自高校上报的报表，政府公布的就业率实质上相当于汇总转发高校自己上报的数据，在监管不力的情况下，统计结果自然缺乏严肃性和真实性。借鉴国外经验，在我国就业率统计主体的构建上，应形成政府监督，由专门的非政府组织实施，高校积极参与的多主体形式，尤其要鼓励非政府组织、研究机构和高校对毕业生就业状况进行长期的追踪调查。同时尽快健全对就业统计工作的评估审查和抽样检查制度，发现问题及时纠正，以确保毕业生就业统计工作的严肃性和真实性。

4. 细化指标，建立多维度的就业统计指标体系

国外对高校毕业生就业的统计不仅仅局限于就业率这一数据本身，通常与一系列相关的指标结合起来进行统计，如就业途径、层次、环境、质量以及工作薪酬等，这就使就业的统计体系不仅能反映单纯的就业数量，更能反映出高校毕业生就业的质量。与此相比，我国毕业生就业统计的指标相对单一，教育部公布的高校毕业生就业评估中仅有就业率一项指标，近年来又增加了待就业率，尽管有些高校又增加了签约率、应聘率、灵活就业率等指标，但总体来看还没有形成系统的体系化指标，尤其缺乏工作满意度、稳定性和薪酬等能体现就业质量的指标，而简单的数据对比根本无法判断真实情况，这就弱化了就业统计应有的指导作用。对此我们应借鉴国外经验，在指标体系上树立就业数量与就业质量并重的理念，按专业、性别、年龄等与就业层次、专业相关性、工资薪酬和工作满意度等相

关指标交叉形成一个完整的多维度统计指标体系来进行评估,这样才有利于综合反映高校的教学质量和就业质量,为国家制定高等教育事业发展规划与政策提供依据。

参考文献:

- [1] 戚兴宇. 对大学教育以就业率为导向的冷思考——论科学发展观下的大学职能与责任 [J]. 现代教育管理, 2010, (2).
- [2] 张剑. 试论美国高校毕业生就业率的统计评估体系 [J]. 比较教育研究, 2004, (6).
- [3] Altbach, Philip G. etc. *America Higher Education in the Twenty-first Century* [M]. Prometheus Books Press, 1981: 19-50.
- [4] Kaplin, William A. *The Law of Higher Education: A Comprehensive Guide to Legal Implications of Administrative Decision Making (Second Edition)* [M]. San Francisco, London: Jossey-Bass Publishers, 1985: 445-449.
- [5] Francesconi, Marco, J. Michael Orszag, Edmund S. Phelps, and Gylfi Zoega, *Education and the Natural Rate of Unemployment* [J]. Oxford Economic Papers, 2000, (52).
- [6] 荆德刚. 中美高校毕业生就业的比较分析 [N]. 中国教育报, 2008-07-01.
- [7] Schomburg, H. and U. Teichler. *Higher Education and Graduate Employment in Europe* [M]. Springer, 2006: 3-20.
- [8] Lin, Zhengxi, Picot, Garnett, Yates, Janice, *Rising Self-employment in the Midst of High Unemployment: An Empirical Analysis of Recent Developments in Canada* [R]. Analytical Studies Branch Research Paper Series 1999133e, Statistics Canada, Analytical Studies Branch.
- [9] 张爱民, 李春亭. 中外高校毕业生就业统计体系比较研究 [J]. 生产力研究, 2005, (4).
- [10] Dniel. *Reducing Unemployment in Indonesia: Results from a Growth-employment Elasticity Model* [R]. Smeru Research Institute Working paper, (January), 2007.
- [11] 武毅英. 转型时期的大学生就业问题与对策 [M]. 广州: 广东高等教育出版社, 2009.

[责任编辑 方志]

(上接第 27 页)

委员会地域;③常住人口在 3000 人以上独立的工矿区、开发区、科研单位、大专院校、农场和林场等特殊区域。城乡划分标准的变更对近十年城镇人口增加是正向还是负向的影响有待深入的研究。总之,人口迁移流动是我国城镇人口增长最重要的影响因素。

纵观第六次全国人口普查主要数据,人口流动已成为人口普查的重点,也是社会各界关注的焦点。十年来,我国人口流动愈发活跃,流动人口数量急剧增长,已经对我国的人口地区分布和城乡分布产生更加显著的影响。人口向东部地区、沿海发达省份和三大城市群流动和集中的趋势越发明显;人口迁移流动对城镇人口增长的贡献率进一步提高,是我国快速城镇化最主要的驱动力。

参考文献:

- [1] 段成荣,孙玉晶. 我国流动人口统计口径的历史变动 [J]. 人口研究, 2006, (4).
- [2] 吴瑞君. 大城市内部“人户分离”现象及其对策研究 [J]. 人口研究, 1999, (6).
- [3] 周海旺,杨昕. 中国城市人口人户分离状况研究 [J]. 中国人口科学, 2002, (2).
- [4] 乔晓春. 北京市人户分离人口状况分析及户籍制度改革的设想 [J]. 人口与发展, 2008, (2).
- [5] 王桂新,沈续雷,徐丽. 上海市户籍人口“人户分离”现象考察 [J]. 城市规划学刊, 2008, (5).
- [6] 周一星,卫欣. 国家人口发展战略研究报告——中国城镇人口和城镇化水平增长预测研究 [M]. 北京: 中国人口出版社, 2005: 1697-1799.
- [7] 王放. “四普”至“五普”间中国城镇人口增长构成分析 [J]. 人口研究, 2004, (3).
- [8] 国家统计局统计设计管理司标准处. 城乡划分讲座 [J]. 中国统计, 2006, (5).

[责任编辑 方志]