

家庭迁移决策分析

——基于中国农村的证据

袁 霓

(中国青年政治学院 经济系, 北京 100089)

摘要: 本文利用中国健康与营养状况调查数据, 以家庭为单位分析了农村劳动力迁移的影响因素。结果表明, 有无子女、子女年龄是影响家庭迁移的重要因素。与无子女的家庭相比, 有子女家庭中夫妻二人至少一人外出打工的概率会大大降低, 且子女年龄越小, 影响越大。老人健康因素对一个家庭中夫妻二人是否至少有一人外出打工的影响不大, 但家中男性老人健康较差会大大减少已婚子女夫妻共同外出打工的概率。

关键词: 迁移; 家庭决策; 性别; 健康

中图分类号: C922 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2008) 06-0015-06

An Analysis on the Decisive Factors of Household Transfer: Based on Proof of Urban Area of China

YUAN Ni

(Department of Economics, China Youth University for Political Sciences, Beijing 100089, China)

Abstract: Utilizing the enquiry data of Chinese health and nutrition status, the paper gives an analysis on the influencing factors of labor migration in urban areas in China. The result shows that whether a household has children and their age are the key factors impacting household migration. Compared to household without children, the probability of at least one of the couple to become migrant worker is far lower in those with children, and the younger the children, the lower the probability. The health status of the elder in a family has little influence in this aspect, but if the health status of the male elder is not sound, the probability for the both of the couple to go out to work will be much lower.

Keywords: migration; household decision; gender; health

一、引言

20世纪90年代, 中国农村经历了大规模的劳动力迁移。根据我国人口统计资料得到的数据显示, 1990年我国农村劳动力迁移的人数为2000万, 1995年为4500万, 2000年这一比例上升至7900万^[1], 而国家统计局和农业部关于农村劳动力迁移的资料显示, 我国农村劳动力迁移的人数甚至更多^[2]。尽管这些调查数据的口径和范围不尽相同, 调查方法和结果也略有差异, 但却反应了农村劳动力迁移数量巨大, 并逐年增加的事实。

收稿日期: 2007-11-24

作者简介: 袁霓 (1972-), 女, 北京人, 中国青年政治学院副教授, 理学硕士, 主要研究方向: 劳动经济学、计量经济学。

在对我国劳动力迁移的研究中,多把个人迁移作为研究对象,考虑个人和家庭特征对个人迁移的影响。如赵耀辉利用1999年农业部关于六省市的农村家庭调查数据,分析了打工网络对农村劳动力迁移的影响^[3]。也有一些学者考虑农村女性的劳动力迁移,如谭琛^[4]、白威廉等^[5],但把家庭最为一个决策主体而对迁移进行研究的比较少。蔡^[6]利用济南民工调查资料,分析了迁移决策中的家庭作用和性别特征,发现我国农村土地经营体制特征决定了农村人口外迁大多采用家庭决策,劳动力个人迁出的方式,但他并未考虑夫妻共同外出打工的情形。从现实看,农村男性劳动力相对于女性劳动力更易于外出打工,但女性外出打工仍然占到了一定比例,如有调查表明,在农村男性劳动力中,外出或曾外出的比例为28.0%,女性劳动力中外出或曾外出的比例是15.4%^[7],因此当以家庭为单位考虑农村劳动力迁移时,会发现有一部分家庭是夫妻共同外出打工的,且这一比例在逐年上升。那么什么因素导致夫妻二人共同外出打工?如果夫妻二人只有一人外出打工,是丈夫外出,还是妻子外出?为此本文以家庭为研究单位,着重探讨三个问题:(1)什么因素影响农村家庭中夫妻二人至少有一人外出打工?(2)如果外出打工,是夫妻二人只有一人外出,还是两人共同外出打工?(3)如果夫妻二人只有一人外出打工,是丈夫外出?还是妻子外出?

二、关键变量的度量和统计描述

本研究采用中国健康与营养状况调查(China Health and Nutrition Survey, CHNS)数据。该调查始于1989年,采用多阶段分层随机整群抽样调查了8个省份的190个社区,共计约16000人,内容涉及我国居民健康、饮食行为、家庭经营活动等。CHNS数据主要分为个人调查、家庭调查和社区调查数据。其中,个人调查包括所有成人(18岁以上)的人口学资料、工作情况、家务和儿童照料情况、健康状况等。

本文采用CHNS中1997年、2000年和2004年三年的混合数据,样本限制为农户家庭^①,其中1997年的家庭总数为2226户,2000年为2418户,2004年为2298户。迁移的度量采用CHNS数据中询问被调查对象是否住在家中,若回答外出打工,则定义为迁移,若回答在家中,则定义为非迁移。

CHNS数据中对已婚妇女的子女信息比较详细,而有无子女、子女年龄很可能是影响家庭迁移的重要因素,为此本文对家庭中子女年龄进行分段,引入子女年龄的虚拟变量。CHNS数据中包含各种描述个人健康状况的变量,而老人健康状况对子女劳动力迁移行为具有重要影响。因为家庭养老仍是农村最主要的方式,因此家中是否有老人及老人身体健康状况会对已婚子女家庭的劳动力迁移决策产生影响,老人身体健康较差会阻碍已婚子女的劳动力迁移^[8]。农村劳动力转移在一定程度上削弱了农村家庭的养老功能,最终导致在日益发达的市场经济条件下,市场经济的价值观念对传统家庭和伦理道德的冲击日益强烈,人们对小家庭的偏好和对大家庭的淡漠成了普遍现象,依赖传统的伦理道德观念来维持农村家庭养老的现实性受到冲击。如1935年中国北方地区有85%以上的老人与子女生活在一起,而1995年这一比例下降至60%^[9]。CHNS数据中也体现了这种趋势,利用CHNS数据分析表明1991年中国农村70%的老人与子女共同生活,2000年这一比例下降至60%^[10]。本文为了说明老人健康状况对已婚子女家庭的劳动力迁移行为可能产生的影响,在家庭特征变量中,引入了家中老人的身体健康数据,其中年龄65岁以上者定义为老人。家中老人身体健康数据采用CHNS中受访者自我报告的当前健康状况数据,从而引入老人健康状况的虚拟变量。

通过对迁移家庭(定义为夫妻二人至少有一人外出打工)与非迁移家庭统计描述(见表1),

① 本文仅研究丈夫与妻子都健在的家庭,丈夫与妻子的年龄限制在16~64岁。

可看出迁移家庭占全部农户家庭的比例在逐年上升, 1997 年为 5%, 2000 年为 8.4%, 2004 年这一比例上升至 15%。从年龄结构上看, 迁移家庭中无论是丈夫还是妻子的年龄都远远小于非迁移家庭中丈夫与妻子的年龄, 表明在农村中, 流动的主体还是中青年。事实上, 大多数用人单位都对年龄有一定要求, 使得中年以上人群外出打工受到一定限制。从受教育年限看, 丈夫的受教育程度普遍高于妻子, 迁移家庭中丈夫与妻子的受教育程度分别高于非迁移家庭中丈夫与妻子的教育程度。迁移家庭拥有的平均劳动力耕种公顷数要远低于非迁移家庭的平均劳动力耕种公顷数, 表明耕地面积是影响家庭是否迁移的一个因素。迁移家庭中无子女家庭所占的比例要高于非迁移家庭中无子女家庭所占的比例。1997 年, 所有迁移家庭中无子女家庭所占的比例为 14%, 非迁移家庭中无子女所占的比例为 11.3%, 2004 年这一比例分别为 47% 和 31%, 相差近 16 个百分点。另一方面, 迁移家庭的平均孩子数目要小于非迁移家庭的平均孩子数目, 表明子女是影响家庭迁移的另一重要因素。

表 1 迁移家庭与非迁移家庭基本特征统计描述

	非迁移家庭			迁移家庭		
年 份	1997	2000	2004	1997	2000	2004
总 数	2112	2214	1954	114	204	344
妻子年龄	40.29	41.6	43.63	35.11	35.9	38.1
丈夫年龄	41.78	43.12	44.99	36.59	37.07	39.56
妻子受教育年限	4.98	5.62	5.59	6.39	6.04	6.09
丈夫受教育年限	7.02	7.38	7.45	7.59	7.88	7.88
妻子文盲 (%)	24.20	18.65	21.14	10.53	12.25	10.76
妻子小学文化 (%)	0.41	39.79	45.09	35.09	39.71	37.50
妻子中学文化 (%)	0.29	33.60	38.08	42.11	35.29	37.79
妻子高中文化 (%)	0.05	6.59	7.47	8.77	5.88	4.36
妻子中等技术学校或以上 (%)	0.00	0.68	0.77	0.00	0.98	0.87
丈夫文盲 (%)	0.07	3.93	4.45	2.63	0.98	1.45
丈夫小学文化 (%)	0.36	35.23	39.92	31.58	27.94	25.29
丈夫中学文化 (%)	0.43	46.43	52.61	53.51	53.43	52.62
丈夫高中文化 (%)	0.12	11.97	13.56	9.66	9.31	8.72
丈夫中等技术学校或以上 (%)	0.02	1.81	2.05	0.00	2.45	2.33
劳动力	3.5	3.44	4.16	3.74	3.55	3.94
平均劳动力耕种公顷数	0.17	0.18	0.14	0.10	0.13	0.09
无孩户 (%)	11.32	16.76	30.96	14.04	16.67	47.38
孩子年龄 0~ 4 岁 (%)	13.78	10.84	10.70	14.91	17.16	8.43
孩子年龄 5~ 6 岁 (%)	7.86	5.51	5.42	14.91	5.39	4.36
孩子年龄 7~ 12 岁 (%)	34.38	26.38	17.71	33.33	31.37	15.99
孩子年龄 13~ 15 岁 (%)	18.99	21.86	16.07	21.05	20.10	13.66
孩子个数	1.86	1.75	1.84	1.76	1.67	1.71
无老人 (%)	88.12	91.87	90.94	85.09	88.24	83.43
男性老人健康较差 (%)	2.32	2.21	2.51	1.75	1.47	5.81
男性老人健康较好 (%)	2.79	1.58	1.54	5.26	1.96	2.03
女性老人健康较差 (%)	3.74	4.07	5.27	5.26	3.43	6.69
女性老人健康较好 (%)	4.59	1.72	1.79	4.39	1.47	2.91

进一步把研究限制在迁移家庭, 可看出夫妻共同外出打工的比例在逐年上升 (见表 2)。1997 年夫妻共同外出打工的比例是 18.4%, 2000 年为 22.6%, 2004 年上升为 23.1%。夫妻共同外出打工的家庭中丈夫和妻子都相对比较年轻, 2004 年夫妻共同外出打工的家庭中妻子、丈夫的平

均年龄分别为 32.81 和 33.56 岁，而在只有一人外出打工的家庭中，妻子与丈夫的平均年龄分别是 39.19 和 40.83 岁。夫妻共同外出打工的家庭中丈夫与妻子的受教育程度相对较高，且夫妻间受教育程度的差异较小。但另一方面，夫妻二人共同外出打工家庭中夫妻双方的教育程度都在逐年下降，表明夫妻共同外出打工逐渐从文化程度较高家庭流向文化程度较低家庭。在夫妻共同外出打工的家庭中，无子女的比例非常高，1997 年为 19%，2000 年为 34%，2004 年高达 94%，而在夫妻只有一人外出打工的家庭中，三年的比例分别是 13%，12% 和 35%，表明子女是影响夫妻是否共同外出打工的重要因素。

表 2 夫妻共同外出打工与夫妻只有一人外出打工家庭基本特征统计描述						
	夫妻二人共同外出			夫妻二人只有一人外出		
年 份	1997	2000	2004	1997	2000	2004
总 数	21	44	78	93	151	259
妻子年龄	26.81	29.18	32.81	36.99	37.44	39.19
丈夫年龄	26.95	30.66	33.56	38.76	38.98	40.83
妻子受教育年限	8.15	7.52	6.88	6	5.69	6
丈夫受教育年限	8.43	8.47	7.96	7.39	7.83	7.93
妻子文盲（%）	4.76	4.55	3.85	11.83	15.23	13.13
妻子小学文化（%）	9.52	29.55	34.62	40.86	45.03	39.38
妻子中学文化（%）	71.43	50.00	42.31	35.48	33.11	37.45
妻子高中文化（%）	9.52	6.82	2.56	8.60	5.96	5.02
妻子中等技术学校或以上（%）	0.00	4.55	2.56	0.00	0.00	0.39
丈夫文盲（%）	0.00	0.00	0.00	3.23	1.32	1.93
丈夫小学文化（%）	14.29	20.45	30.77	35.48	31.79	24.32
丈夫中学文化（%）	76.19	68.18	56.41	48.39	52.32	52.90
丈夫高中文化（%）	9.52	4.55	5.13	9.68	11.26	10.04
丈夫中等技术学校或以上（%）	0.00	4.55	5.13	0.00	1.99	1.54
劳动力	4.76	4.41	4.1	3.5	3.3	3.89
平均劳动力耕种公顷数	0.07	0.08	0.08	0.11	0.14	0.09
无孩户（%）	19.05	34.09	93.59	12.90	12.58	34.75
孩子年龄 0~ 4 岁（%）	42.86	27.27	0.00	8.60	15.23	11.20
孩子年龄 5~ 6 岁（%）	23.81	2.27	1.28	12.90	6.62	5.41
孩子年龄 7~ 12 岁（%）	14.29	27.27	2.56	37.63	34.44	20.46
孩子年龄 13~ 15 岁（%）	4.76	11.36	2.56	24.73	15.23	17.37
孩子个数	1.24	1.55	1.2	1.86	1.7	1.72
无老人（%）	80.95	93.18	71.79	86.02	92.05	89.19
男性老人健康较差（%）	0.00	2.27	8.97	2.15	1.32	5.02
男性老人健康较好（%）	4.76	0.00	3.85	5.38	2.65	1.54
女性老人健康较差（%）	14.29	6.82	14.10	3.23	2.65	4.63
女性老人健康较好（%）	0.00	0.00	6.41	5.38	1.99	1.93

若夫妻二人选择一人外出打工，通常会 是丈夫外出。究其原因可能是两个：首先，由于男性的迁移收入一般高于女性收入^[1]，若夫妻二人只能一人外出打工，出于家庭利益最大化的考虑，将会选择丈夫外出。其次，“男主外、女主内”传统观念以及女性在性别分工中所承担的生育、哺育子女和持家任务，会对夫妻间的劳动力迁移行为选择产生决定性影响，从而导致若夫妻间只能一人外出打工时而选择丈夫外出打工。只有妻子外出的家庭中妻子的受教育程度要略高于只有丈夫外出打工家庭中妻子的受教育程度。只有妻子外出的家庭无子女户所占的比例是非常大的，2004 年几乎达到 100%，表明如果有子女，女性单独外出打工的可能性很低。

三、实证分析

根据前述三个方面统计变量的描述，本文建立了以家庭为研究对象的三个线性概率模型。三个模型中的解释变量分别包括个人特征变量：丈夫与妻子年龄、丈夫与妻子受教育程度；家庭特征变量：平均劳动力耕种公顷数，小孩年龄，老人健康变量。回归结果见表 3。

表 3 线性概率模型回归结果

变量	模型一		模型二		模型三	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
妻子年龄	- 0. 005**	0. 001	0. 004	0. 0042	- 0. 016**	0. 005
丈夫年龄	- 0. 001	0. 001	- 0. 021**	0. 0040	0. 013**	0. 004
妻子小学文化	0. 000	0. 011	- 0. 057	0. 0513	0. 083*	0. 053
妻子中学文化	- 0. 006	0. 013	0. 047	0. 0549	0. 032	0. 058
妻子高中文化	0. 004	0. 021	0. 067	0. 0855	0. 188**	0. 091
妻子中等技术学校或以上	- 0. 071	0. 074	0. 692*	0. 3572	—	—
丈夫小学文化	0. 002	0. 019	0. 003	0. 1121	- 0. 033	0. 111
丈夫中学文化	0. 009	0. 020	- 0. 020	0. 1124	- 0. 051	0. 112
丈夫高中文化	- 0. 018	0. 022	- 0. 097	0. 1241	- 0. 028	0. 124
丈夫中等技术学校或以上	0. 024	0. 038	- 0. 029	0. 1691	- 0. 269	0. 182
人均劳动力耕种（公顷）	- 0. 0003**	0. 001	- 0. 0008*	0. 0058	- 0. 0002	0. 006
小孩年龄（0~ 4 岁）	- 0. 107**	0. 015	- 0. 214**	0. 0558	- 0. 180**	0. 068
小孩年龄（5~ 6 岁）	- 0. 033**	0. 016	- 0. 263**	0. 0593	- 0. 197**	0. 065
小孩年龄（7~ 12 岁）	- 0. 038**	0. 010	- 0. 219**	0. 0381	- 0. 119**	0. 041
小孩年龄（13~ 15 岁）	- 0. 016*	0. 010	- 0. 161**	0. 0423	- 0. 113	0. 044
家中男性老人健康较差	0. 009	0. 026	- 0. 153*	0. 0950	- 0. 117	0. 102
家中男性老人健康较好	- 0. 003	0. 029	0. 117	0. 1130	0. 220*	0. 128
家中女性老人健康较差	- 0. 010	0. 021	0. 088	0. 0803	- 0. 046	0. 099
家中女性老人健康较好	0. 013	0. 024	- 0. 074	0. 0953	0. 053	0. 104
2000 年= 1	0. 039**	0. 010	0. 001	0. 0473	0. 038	0. 052
2004 年= 1	0. 089**	0. 010	- 0. 014	0. 0447	0. 103**	0. 049
常数	0. 347**	0. 034	1. 079**	0. 1598	0. 348**	0. 173
N	5025	—	443	—	359	—
N= 1	646	—	143	—	88	—
校正 R ²	0. 05	—	0. 3	—	0. 14	—

注：①模型一：应变量= 1，如果夫妻至少有一人外出打工，应变量= 0，夫妻二人都未外出打工。
模型二：应变量= 1，如果夫妻二人共同外出打工，应变量= 0，夫妻二人只有一人外出打工。
模型三：应变量= 1，如果只有妻子外出打工，应变量= 0，只有丈夫外出打工。
②***：1% 水平显著，**：5% 水平显著，*：10% 水平显著。

模型一分析了导致家庭迁移的影响因素，总的来说，回归结果比较符合预期。丈夫、妻子的年龄对家庭迁移产生负影响，妻子的年龄每增加一岁，家庭迁移的概率会减少 0. 5%。在样本中，各年份迁移家庭占总家庭的比例都在 10% 左右，因此这个影响应该还是比较大的。丈夫的年龄变量不显著，但也为负影响。事实上在已有的文献中，已发现年龄变量对农村劳动力迁移有显著的反向影响。如赵耀辉发现，当考虑教育变量时，无论是用教育年限，还是用表示最高教育程度的虚拟变量，丈夫与妻子的教育变量都不显著。当把丈夫高中教育程度作为基底时，发现当保持其他条件不变时，初中教育对家庭外迁具有正影响，并且在 5% 水平上是显著的，但其他的虚拟变量仍旧不显著，这与赵耀辉发现初中教育最有利于劳动力迁移一致^[12]。

在家庭特征变量中，平均劳动力耕种公顷数系数为正且高度显著，平均劳动力耕种公顷数每增加一公顷，家庭迁移的概率会减少 0. 03%。表明在农村，土地仍旧是决定劳动力迁移的重要因素。耕地面积增加会相应加大对农业劳动力的需求，从而减少家庭迁移的可能性。所有孩子年龄虚拟变量的系数都很显著，表明子女年龄对丈夫、妻子外出打具有决定影响，孩子的年龄越

小，越会限制丈夫、妻子外出打工。有 0~ 4 岁学龄前儿童的家庭迁移的概率要比无孩子家庭迁移的概率低 10.7%，而有 5~ 6 岁学龄前儿童的家庭迁移的概率要比无孩子家庭迁移的概率低 3.3%，两者相差 3 倍多。

模型二进一步分析在所有迁移家庭中，是夫妻二人共同外出，还是只有一人外出？在所有的变量中，子女年龄变量前的系数（绝对值）都很大，表明子女对夫妻是否共同外出呈现出负影响，但不同年龄段子女的影响差异不大。丈夫年龄对夫妻共同外出打工呈现负影响，但妻子年龄的影响不显著，一个可能的原因是妻子的年龄与孩子的年龄呈现正相关关系。女性受教育年限前的系数为正且在 10% 水平上显著，表明女性受教育程度越高越有利于夫妻二人共同外出打工。平均劳动力耕种公顷数对夫妻共同外出打工具有负影响，平均劳动力耕种公顷数每增加一公顷，夫妻共同外出的概率会减少 0.08%。男性老人健康因素对夫妻二人是否同时外出打工的影响与预期相符，家中男性老人身体健康较好（差）会加大（减少）夫妻共同外出打工的概率，但这种影响不显著。考虑到家中男性老人健康较差与健康较好变量前的系数差异较大，用家中男性老人健康较差变量作为基底进行计算，结果表明，男性老人身体健康较好的家庭中夫妻共同外出打工的概率会比男性老人身体差的家庭夫妻共同外出打工的概率高 15.3%。在模型一中，未发现老人健康因素会对已婚子女的家庭劳动力迁移行为带来影响，但当进一步研究夫妻二人共同外出打工的因素时，发现家中是否有老人、老人的健康因素对夫妻二人是否共同外出打工具有重要影响，即当家中老人健康状况较差时，子女会考虑到老人的健康原因，从而减少夫妻共同外出打工的概率。但另一方面未发现家中女性老人健康因素与夫妻二人是否共同外出打工的关系。

模型三分析了若夫妻二人只有一人外出打工，是妻子外出，还是丈夫外出？回归结果显示妻子年龄越大越会降低其单独外出打工的机会，表明年龄是已婚女性是否单独外出打工的一个重要因素。妻子所受的教育程度越高，越会加大妻子单独外出打工的机会，受过高中教育的已婚女性会比文盲的已婚女性单独外出打工的概率高 18.8%。按照家庭内部劳动力分工理论，女性担任生育、哺育子女和持家任务，选择女性外出而男性留守家中一定是出于家庭利益最大化的考虑，由于受教育程度高的已婚女性在劳动力迁移中可能会占有一定优势，因此女性受教育程度会与女性是否单独外出打工之间有正向关系。

有无子女，子女年龄是妻子是否单独外出打工的决定因素，而且这种影响随着孩子年龄的不同而不同。若家中有 0~ 4 岁的学龄前儿童，女性单独外出打工的概率会比无孩子家庭中女性单独外出打工的概率低 18%，并且随着孩子年龄的增加这种影响逐渐减小。老人健康较好（较差）会加大（减少）妻子外出打工的机会，但只有男性老人健康变量在 10% 水平上显著。

四、结论

本文以家庭为单位，利用中国健康与营养状况调查 1997 年、2000 年和 2004 年的混合数据，分析了农村劳动力迁移的影响因素。发现是否有子女、子女年龄是影响家庭迁移的重要因素，不同年龄段子女的影响大小也不同；老人健康因素对已婚子女的家庭中夫妻二人是否至少有一人外出打工没有显著影响，但家中男性老人健康较差会大大减少已婚子女夫妻二人共同外出打工的概率。研究表明，虽然随着计划生育政策的实施，我国农村家庭小型化的趋势越来越明显，养儿防老的观念在逐渐淡化，但受传统道德观念及多方面的影响，家庭承担着农村养老的主要任务，若一个家庭中夫妻二人共同外出打工，必然会考虑到家中老人的健康因素，但为何只有男性老人的健康因素对夫妻共同外出打工具有显著影响，而女性老人健康因素的影响不显著，值得进一步考虑。同时，随着农村劳动力向城镇转移，农村家庭的养老功能受到很大削弱，从而使传统的家庭养老模式遇到了无法逾越的障碍，这就需要我们寻求一种适合我国农村情况的农村养老保障制度。

（参考文献转第 26 页）

2 个月以心理安抚和生活安置为重点, 2 个月以后以恢复生产、重建家园为重点。在四川汶川地震中, 人口计生部门在灾后的不同阶段参与应急管理重点分别是生命营救、生育补救、孤儿领养、灾后计划生育系统服务设施重建和功能恢复等。

四、结语

应急管理是现代政府公共管理的重要组成部分, 也是政府公共管理能力的体现。这次四川汶川大地震考验了我国各级政府及其下属各部门的应急能力, 其中包括人口计生部门的协同应急管理能力, 政府在灾后的快速反应, 应急措施的迅速实施, 社会力量的广泛动员, 堪称是国家应急管理的一个典范。在这次地震应急管理中, 人口计生部门充分发挥了部门优势和特色作用, 为以后参与应急管理积累了宝贵的经验。尽管我国已经初步构建了包含应急预案、预警监测、应急指挥平台、应急队伍和资源建设、应急教育与培训建设等应急体系, 但是在应急预案的细化方面、在预案的可操作性方面还存在一些不足, 在政府纵向和横向的协同应急能力方面以及政府与非政府组织之间、

志愿者之间的协同应急能力方面还有待提高。

参考文献:

[1] Sylves, Richard T., Ferment at FEMA: Refoming Emergency Management, in Public Administration Review, May/June, 1994, 54 (3).

[2] Schroeder, Aaron et al. The Evolution of Emergency Management in America: From a Painful Past to a Promising but Uncertain Future, in Farazmand, Ali (ed.), Handbook of Crisis and Emergency Management, New York: Marcel Dekker. 2001.

[3] Daniels, Steven R. et al. Transforming Government: The Renewal and Revitalization of the Federal Emergency Management Agency in Anderson, C. V. (ed.), The Federal Emergency Management Agency (FEMA), Nova Science Publishers, Inc. 2002.

[4] 尚春明等. 发达国家应急管理特点研究. 城市发展研究, 2005, (6).

[5] 沈荣华. 政府应急管理: 来自国际的经验. 中国社会导刊, 2005, 11X.

[6] 唐承沛. 着力解决应急管理中的“信息孤岛”问题. 决策探索 (下半月), 2007, (8).

[7] Benoit Morel, Rangaraj Ramanujam. Through the looking glass of complexity: The dynamics of organizations as adaptive and evolving systems [J]. Organ Sie, 1999 (10) : 278- 293.

[责任编辑 王树新]

(上接第 20 页)

参考文献:

[1] Liang, Zai and Zhongdong Ma. China's Floating Population: New Evidence from the 2000 Census. Population and Development Review, 2004, 30 (3): 467- 488.

[2] Cai, Fang, Albert Park and Yaohui Zhao. The Chinese Labor Market. Chapter prepared for China's Economic Transition: Origins, Mechanisms and consequences (Loren Brandt and Thomas Rawski, editors.), mimeograph, University of Michigan. 2006

[3] Zhao, Yaohui. The Role of Migrants Networks in Labor Migration: the Case of China. Working paper, E2001012, China Center for Economic Research, Peking University. 2001.

[4] 谭琛. 农村劳动力流动的性别差异. 社会学研究, 1997, (1).

[5] 白威廉, 折晓叶, 李放. 非农劳动与中国农村的市场化. 边燕杰. 市场转型与社会分层. 生活·读书·新知三联书店, 2002

[6] 蔡 . 迁移决策中的家庭角色和性别特征. 人口研究, 1999, (3).

[7] 白南生, 何宇鹏. 回乡, 还是进城? 李培林. 农民工——中国进城农民工的经济社会分析. 北京: 社会科学文献出版社, 2003

[8] John Giles and Ren Mu. Elder Parent Health and the Migration Decision of Adult Children: Evidence from Rural China. Working paper. 2006

[9] Benjamin, Dwayne, Loren Brandt and Scott Rozelle. Aging, Well-Being and Social Security in Rural North China. Population and Development Review, 2000. 26: 89- 116.

[10] 同 [8].

[11] 同 [6].

[12] 同 [3].

[责任编辑 童玉芬]