

# 农民群体分异与新农保制度评价

## ——基于对湖北省孔镇的问卷调查

聂建亮<sup>1,2</sup>, 钟涨宝<sup>1,2</sup>

(1. 华中农业大学社会学系, 湖北 武汉 430070;

2. 华中农业大学农村社会建设与管理研究中心, 湖北 武汉 430070)

**摘要:** 基于对湖北省孔镇的问卷调查, 运用有序 Logistic 回归模型, 考察了农民对新农保制度的评价。将样本农民分为适龄参保群体和已受益群体, 从农民群体分异视角, 探讨影响农民制度评价的内在机理。调查发现, 农民对新农保制度倾向正向评价, 其中已受益群体更倾向正向评价新农保。回归结果显示, 影响农民对新农保制度评价的因素存在明显的群体分异: 影响适龄参保群体对新农保制度评价的因素主要为年龄、身体健康状况、政治身份、收入来源、收入水平和新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知, 而影响已受益群体对新农保制度评价的因素主要为身体健康状况、居住方式、子女孝顺与否、对新农保的了解程度、新农保待遇与本地老年人基本生活需要差距的认知和新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知, 其中身体健康状况对不同受益状况群体影响的方向是相反的。

**关键词:** 农民; 群体分异; 新农保; 制度评价; 受益状况

**中图分类号:** C913.7 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2014)05-0121-08

**DOI:** 10.3969/j.issn.1000-4149.2014.05.014

### **Differentiation of Peasant Groups and Their Evaluation on New Rural Endowment Insurance: Based on the Questionnaire Survey from Kong Town in Hubei Province**

NIE Jianliang<sup>1,2</sup>, ZHONG Zhangbao<sup>1,2</sup>

(1. Department of Sociology, Huazhong Agricultural University, Wuhan 430070, China;

2. Research Center for Rural Social Construction and Management, Huazhong

Agricultural University, Wuhan 430070, China)

收稿日期: 2014-01-06; 修订日期: 2014-04-01

基金项目: 国家社会科学基金重点项目“我国农村养老保障问题调查研究”(10ASH007); 中央高校基本科研业务费专项资金资助项目“中部地区农村社会管理问题研究”(2012RW003); 北京郑杭生社会发展基金会·杭州国际城市学研究中心学子项目“快速城市化过程中城乡养老保险一体化研究”(13ZHFD06)。

作者简介: 聂建亮, 华中农业大学农业经济管理专业博士研究生, 湖北省重点人文社科基地农村社会建设与管理研究中心研究人员; 钟涨宝, 华中农业大学社会学系教授, 博士生导师, 农村社会建设与管理研究中心主任。本文通讯作者为钟涨宝。

**Abstract:** Based on a questionnaire survey from Kong Town in Hubei Province, this paper analyzes peasants' evaluation on New Rural Endowment Insurance (NREI) using Ordered Logistic Regression Model. The results show that peasants tend to show positive attitudes toward the NREI, especially the peasants who have benefited from it. The regression results show that the influencing factors are different between two benefit groups' evaluation on NREI. The influencing factors of peasants' evaluation on NREI who could buy NREI are age, physical health, political identity, source of income, income level and cognition on the role of NREI to improve the living standards of elderly poverty. The influencing factors of peasants' evaluation on NREI who have benefited from NREI are physical health, resident manner, children filial piety or not, degree of understanding NREI, cognition on the gap between NREI benefits and the basic living need of local elderly and cognition on the role of NREI to improve living standards of elderly poverty. The influence direction of physical health of different benefit groups is opposite.

**Keywords:** peasants; differentiation of groups; New Rural Endowment Insurance; system evaluation; benefit position

2009年9月,国务院出台了《国务院关于开展新型农村社会养老保险试点的指导意见》,决定从2009年起开展新型农村社会养老保险(简称“新农保”)试点。2009年试点覆盖面积为全国10%的县(市、区、旗),以后逐步扩大试点。目前,新农保已在全国各地普遍推行。作为新农保制度的保障对象,农民对该制度的评价可以反映新农保实施的整体效果,同时,农民对新农保制度评价的高低也是影响该项制度是否具有可持续性的重要因素。基于此,研究农民对新农保制度的评价及其影响因素,对于进一步完善该项制度、保证其可持续发展具有积极的启示意义。

新农保试点推行以后,学界对其做了大量的研究。在新农保试点起始阶段,主要是总结分析新农保试点的进展、成效及问题<sup>[1-2]</sup>,之后集中对新农保政策进行了探讨<sup>[3-4]</sup>,其中,研究者重点关注新农保的财政及筹资机制<sup>[5-7]</sup>。随着新农保的进一步推广,新农保的可持续发展受到了越来越多的关注<sup>[8-9]</sup>。不仅仅是新农保政策本身,新农保在农村基层的推进<sup>[10]</sup>,以及农民/农户的参保意愿及行为也成为重要的实证研究方向<sup>[11-14]</sup>。遗憾的是对新农保制度农民/农户满意度或评价的研究却极少,肖云、刘培森<sup>[15]</sup>以及柳清瑞、闫琳琳<sup>[16]</sup>曾对新农保满意度进行研究,李放、黄阳涛<sup>[17]</sup>对新农保实施的满意度进行了研究,但是,仅有的这些研究并没有区分已享受养老金的群体与适龄参保群体对新农保制度满意度或评价的差异。已享受养老金的群体与适龄参保群体之间,无论是群体特征还是受益状况都存在较大的差异,其对新农保制度的评价也应该存在差异。因此,现有研究的缺憾为我们提供了进一步研究的空间和必要性。

## 一、数据来源与变量测定

### 1. 数据来源

本研究所用数据来源于湖北省孔镇农村居民开展的问卷调查。孔镇位于湖北省黄梅县中部<sup>①</sup>,辖35个行政村和2个社区,全镇现有人口12.8万人,版图面积126.5平方公里,耕地面积9万余亩,

① 基于学术规范,本文对所涉及的乡镇名进行了技术处理。

水面积 21300 亩。研究之所以选择孔镇，一是因为孔镇地处中部地区，是比较典型的内陆农村；二是因为孔镇所在的黄梅县是我国第二批新农保试点县，早在 2010 年 10 月便开始推行新农保试点，课题组进行问卷调查之时，当地新农保基础养老金已发放一年多，农民也已经较好地感受到了新农保的作用，因此可以较客观地评价新农保制度。本次调查从孔镇抽取了 4 个行政村进行问卷调查。

2011 年 12 月中旬，由华中农业大学社会学系研究生组成的调查团队赴孔镇进行了为期 3 天的集中调查。调查共发放调查问卷 380 份，收回有效问卷 373 份，有效回收率为 98.2%。根据研究设计，剔除具有缺失变量的问卷，剩余问卷 343 份。调查样本体现了青壮年男性劳动力大量转移后的村庄人口特征：从性别构成方面看，男性占 39.4%，女性占 60.6%；从年龄构成方面看，平均年龄为 55.271 岁，标准差为 13.199 岁；从文化程度方面看，未受过正式教育的占 36.2%，小学的占 31.8%，初中的占 24.8%，高中/中专及以上的占 7.3%；从身体健康状况方面看，非常好的占 42.3%，比较好的占 27.4%，一般的占 17.5%，比较差的占 11.1%，非常差的占 1.7%；从政治身份来看，党员的占 9.3%，群众的占 90.7%。

## 2. 模型建构

由于被解释变量即农民对新农保制度的评价为有序多分类变量，故本文拟建立有序 Logistic 回归模型进行分析。该模型的优点在于考虑了因变量的多类型，如果简单地将多分类结果合并成两类进行二元 Logistic 回归，往往会造成大量数据信息丢失；同时，该模型也考虑了其有序性，即使赋值不同，模型的参数估计结果也是相同的，从而避免了使用线性概率模型所带来的不同赋值导致模型参数估计结果不同，研究结果稳定性受到影响的缺陷<sup>[18]</sup>。有序 Logistic 的概率函数模型如下<sup>[19~20]</sup>：

$$\ln \left[ \frac{p(y \leq j)}{1 - p(y \leq j)} \right] = \alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i \quad j = 1, 2, 3, 4; \quad i = 1, 2, \dots, n \quad (1)$$

(1) 式可以转换为如下等价式：

$$p(y \leq j | x_i) = \frac{\exp(\alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i)}{1 + \exp(\alpha_j + \sum_{i=1}^n \beta_i x_i)} \quad (2)$$

式中  $y$  为被解释变量，表示农民对新农保制度的评价，即：不太好 = 1，一般 = 2，比较好 = 3，非常好 = 4； $x_i$  ( $i = 1, 2, \dots, n$ ) 代表解释变量，表示第  $i$  种影响农民对新农保制度评价的因素； $\alpha_j$  为截距参数； $\beta_i$  为回归系数，表示解释变量对新农保制度评价的影响方向与程度。

## 3. 变量测定

(1) 因变量。本文的自评因变量以“总体而言，您对本地新农保制度有何评价？”这个问题来度量，农民的回答为“非常好”、“比较好”、“一般”、“不太好”、“很不好”，因为选择“很不好”的仅 1 人，所以这里将“不太好”和“很不好”进行合并，形成“不太好”项。

(2) 自变量。考虑到农民的个体特征、收入状况、亲子关系、政策认知及参保情况均可能会影响农民对新农保制度的评价，因此，本文选取了五个层次的 13 个自变量。所有变量的具体含义、描述性统计分析结果见表 1。

## 二、实证结果分析与讨论

问卷调查发现，认为本地新农保制度非常好的样本占 21.9%，认为比较好的占 36.7%，两者共占 58.6%，认为本地新农保制度一般的样本占 35.6%，而认为不太好的仅占 5.8%。应该说农民对本

地新农保制度倾向于做出正向的评价。为进一步探讨影响农民对新农保制度评价的因素,本文利用SPSS 17.0 统计软件,运用有序 Logistic 回归模型进行估计,结果见表2。

表1 计量模型变量的解释说明

变量名称	定义变量	均值	标准差
<b>因变量</b>			
对新农保制度的评价	不太好=1; 一般=2; 比较好=3; 非常好=4	2.750	0.863
<b>个体特征</b>			
性别	男=1; 女=0	0.390	0.489
年龄	实际观测值(周岁)	55.271	13.199
文化程度	未受过正式教育=1; 小学=2; 初中=3; 高中/中专及以上=4	2.030	0.950
健康状况	非常差=1; 比较差=2; 一般=3; 比较好=4; 非常好=5	3.970	1.096
政治身份	党员=1; 非党员=0	0.093	0.291
<b>收入状况</b>			
收入来源	务农=1; 打工=2; 个体经营=3; 子女供养=4; 其他=5	1.920	1.307
收入水平	0~10000元=1; 10001~20000元=2; 20001~30000元=3; 30001~40000元=4; 40000元以上=5	2.916	1.241
<b>亲子关系</b>			
居住方式	与子女住一起=1; 未与子女住一起=0	0.706	0.456
子女孝顺与否	孝顺=1; 不孝顺=0	0.927	0.260
<b>政策认知</b>			
对新农保的了解程度	完全不知道=1; 了解很少=2; 一般=3; 比较熟悉=4; 非常熟悉=5	2.570	0.940
新农保待遇与本地老年人基本生活需要差距的认知	没有差距=1; 差距很小=2; 差距较小=3; 差距较大=4; 差距很大=5	3.970	0.725
新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知	几乎没什么作用=1; 作用较小=2; 作用一般=3; 作用较大=4; 作用很大=5	2.690	0.827
<b>参保情况</b>			
是否参加了新农保	已参保=1; 未参保=0	0.750	0.432

注 “收入来源”为定类变量,不同的收入来源赋值不同,仅是表示类别不同,目的是便于识别;在模型中,将“收入来源”变量按照定类变量进行计算,即“务农”、“打工”、“个体经营”、“子女供养”均分别以“其他(养老保险金、社会救济、低保金等)”作为参照进行计算。

表2 农民对新农保制度评价的有序 Logistic 回归模型

变量	模型1: 总体未分组		模型2: 适龄参保群体		模型3: 已受益群体	
	估计	标准误	估计	标准误	估计	标准误
性别	-0.190	0.243	-0.365	0.317	0.294	0.417
年龄	0.061***	0.011	0.066***	0.018	0.039	0.031
文化程度	0.271*	0.142	0.192	0.180	0.329	0.251
身体健康状况	0.044	0.100	0.269*	0.141	-0.301*	0.159
政治身份	0.657*	0.380	1.806***	0.581	-0.402	0.545
<b>收入来源</b>						
务农	1.009**	0.397	1.421**	0.680	0.608	0.531
打工	1.012**	0.442	1.332*	0.694	0.746	0.725
个体经营	0.727	0.562	1.405*	0.804	0.402	1.070
子女供养	0.324	0.525	1.837	1.308	-0.212	0.626
收入水平	0.124	0.077	0.206*	0.114	0.012	0.111
居住方式	0.441*	0.242	-0.077	0.340	0.954**	0.383
子女孝顺与否	1.013**	0.410	0.871	0.606	1.672***	0.600
对新农保的了解程度	0.227*	0.117	0.037	0.155	0.502**	0.199
新农保待遇与本地老年人基本生活需要差距的认知	-0.113	0.153	0.227	0.189	-0.904***	0.310
新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知	0.596***	0.138	0.686***	0.175	0.535**	0.256
是否参加了新农保	-0.462	0.321	-0.549	0.351		
阈值1	4.861***	1.328	6.754***	1.773	0.413	2.948
阈值2	7.576***	1.354	9.812***	1.830	2.896	2.944
阈值3	9.529***	1.390	11.962***	1.888	4.898*	2.967
样本量(N)	343	215	128			
Nagelkerke R <sup>2</sup>	0.235	0.255	0.349			

注: 1. 收入来源的参照为: 其他(养老保险金、社会救济、低保金等); 2. 年满60周岁的老人,在新农保推行之时不需缴费,直接领取基础养老金,可以说是自动参保,所以在模型3中,是否参加了新农保变量不进入模型; 3. \*\*、\*\*\*和\*分别表示变量在1%、5%和10%的统计水平上显著。

### 1. 影响农民对新农保制度评价的因素分析

模型 1 为总体样本的回归结果，反映个体特征的 5 个变量中，年龄、文化程度、政治身份 3 个变量均通过了显著性检验。年龄变量在 1% 的统计水平上对新农保制度评价呈显著的正向影响，即年龄越大的农民对新农保制度的评价越高。文化程度、政治身份变量均在 10% 的统计水平上对新农保制度评价呈显著的正向影响。文化程度越高，农民对新农保制度的评价越高。政治身份对新农保制度评价的影响表现在：相对于非党员，党员对新农保制度的评价更高。

反映收入状况的 2 个变量中，收入来源变量通过了显著性检验，而收入水平则未通过显著性检验。回归结果显示，相对于社会救济、低保金、养老保险金等其他收入来源，以务农和以打工为主要收入来源的农民对新农保制度的评价更高。

反映亲子关系的 2 个变量均通过了显著性检验，其中居住方式变量在 10% 的统计水平上对新农保制度评价呈显著的正向影响，子女孝顺与否变量在 5% 的统计水平上对新农保制度评价呈显著的正向影响，即相对于未与子女住一起的农民，与子女住一起的农民对新农保制度的评价更高，相对于子女不孝顺的农民，子女孝顺的农民对新农保制度的评价更高。

反映政策认知的 3 个变量除新农保待遇与本地老年人基本生活需要差距的认知外，其他 2 个变量均通过了显著性检验。其中，对新农保的了解程度变量在 10% 的统计水平上对新农保制度评价呈显著的正向影响，即农民越了解新农保，对新农保制度的评价越高；新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知变量在 1% 的统计水平上对制度评价呈显著的正向影响，即农民认为新农保在改善贫困老年人生活方面的作用越大，农民对新农保制度的评价越高。

反映农民参保情况的变量未通过显著性检验，即农民是否参保并不影响其对新农保制度的评价。

### 2. 群体分异下影响农民对新农保制度评价的因素分析

在新农保推行时，处于 16~59 周岁的农民为适龄参保群体，可以在户籍地自愿参加新农保，而年满 60 周岁的老人则无需缴费，可直接领取养老金，也即这一群体是直接受益群体。统计结果显示，处于适龄参保年龄（16~59 周岁）阶段的样本与已享受新农保养老金（60 周岁及以上）的样本对新农保制度的评价存在显著差异，已享受新农保养老金的样本更倾向于正向评价新农保，60 周岁及以上样本中认为新农保制度非常好的达 31.3%，远高于 16~59 周岁样本的 16.3%。为了更清晰地辨析适龄参保群体和已受益群体对新农保制度评价的差异，本文将依据样本年龄分组进行条件分析，再将其自变量引入模型，得到模型 2 和模型 3。

(1) 影响适龄参保群体对新农保制度评价的因素分析。模型 2 显示，当农民尚处于未受益状况时，也即处于适龄参保阶段时，在所有进入方程的变量中，显著影响对新农保制度评价的变量有年龄、身体健康状况、政治身份、收入来源、收入水平和新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知。在模型 1 中显著的变量，在模型 2 中仍然显著的有年龄、政治身份、收入来源和新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知 4 项，而文化程度、居住方式、子女孝顺与否、对新农保的了解程度 4 个变量则均未通过显著性检验，即这 4 个变量的显著性在适龄参保群体中消失了。不过，在模型 1 中不显著的身体状况和收入水平变量却在模型 2 中显著起来。

这些变化与适龄参保群体的群体特征相关。这一群体年龄相对较轻，并未开始享受新农保养老金，而需要每年缴纳一定数量的养老保险费。因此，这一群体对新农保制度的评价便会随年龄的变化而发生变化，相对年轻的农民对养老问题的考虑较少，距离享受养老金的时间较长，所以对新农保制度的切身体会不深，对政策的持续性往往也比较怀疑；同时新农保本身的保障水平偏低，可以说是完

全达不到年轻人的预期,所以年龄较小的农民对新农保制度的评价会相对较低。而相反年龄较大的群体,距离享受养老金的时间较短,缴费的年限也并不长,受益预期的不确定性较低,因此对新农保有相对较高的评价。在适龄参保群体中,身体健康状况越好的农民,对自己生命的延续更有信心,从而可以在有生之年获益,所以对新农保评价越高。另外,农村中新政策的推行往往采用以点带面的方式进行,往往首选党员干部成为执行政策的带头人,在新农保政策的推行中也仍然是这样。处于适龄参保阶段的党员群体对新农保政策了解相对较多,对新农保的惠农特性认识比较清晰,又因为特殊的政治身份,所以对新农保制度的评价相对一般群众要高。

适龄参保群体中,相对于社会救济、低保金、养老保险金等其他收入来源,以务农、打工以及个体经营为主要收入来源的农民对新农保的评价更高。处于适龄参保阶段的农民欲将来享受养老金,需要交纳养老保险费,以务农、打工以及个体经营为主要来源的农民收入来源比较稳定,支付新农保保险费的能力相对较高,所以相对于以社会救济、低保金、养老保险金及子女供养为主要收入来源的农民对新农保评价要高。同时,在适龄参保群体中,家庭收入越高,承担新农保保险费的能力越强,保险费支出占家庭收入的比例越低,对自己家庭生活质量的影晌越小,因此对新农保制度的评价越高。

新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知变量属于对新农保保障能力的评价,新农保的保障能力有两个层次,第一个层次为较低层次的保障能力,即新农保仅仅是对当地贫困老年人口有一定的保障作用,第二个层次为较高层次的保障能力,即新农保的保险待遇可以满足当地老年人的基本生活需要<sup>[21]</sup>。虽然适龄参保群体尚未到领取养老金的年龄,但是基于个人生活预期,一般并不认同新农保较高层次的保障能力,但是却承认新农保较低层次的保障能力。因此,如果适龄参保群体认为新农保在改善贫困老年人生活方面的作用较大,则其对新农保制度的评价也较高。

(2) 影响已受益群体对新农保制度评价的因素分析。当农民处于已受益状况时,显著影响其对新农保制度评价的变量有:身体健康状况、居住方式、子女孝顺与否、对新农保的了解程度、新农保养老待遇与本地老年人基本生活需要差距的认知、新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知。影响已受益群体对新农保制度评价的因素与影响适龄参保群体对新农保制度评价的因素存在显著差异。在模型2中显著的年龄、政治身份、收入来源、收入水平变量,在模型3中不再显著。这与已受益群体的群体特征关系紧密:已受益群体无论年龄大小、何种政治身份、收入来源是什么、收入水平如何都不需缴纳养老保险费,享受同等的基础养老金待遇,因此,对新农保制度的评价差异不明显。

已受益群体与适龄参保群体对新农保制度评价共同的影响因素仅有身体健康状况和新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知2个变量,但是身体健康状况影响的方向却是相反的,身体健康状况越差的农民对新农保制度的评价反而越高。可能因为身体健康状况越差的老人对新农保的需求越急切,新农保对其的作用更像是“雪中送炭”,而身体健康状况较好的老人可能对新农保有更高的期待。同时,已受益群体对新农保低层次保障能力的认可,同样影响了其对新农保制度的评价。

对于已受益群体,显然亲子关系方面的变量与其关系更加紧密,年满60周岁的农村老人劳动能力急剧下降,其养老已基本依靠家庭,最主要的是依靠子女的供养,因此,亲子关系对其养老质量影响巨大;而处于16~59周岁的农民一方面可能子女尚未成年,另一方面可能因为自己劳动能力尚强,需要子女供养的可能性相对较低,亲子关系对其养老的影响相对较小。模型3显示,相对于未与子女住一起的老年人,与子女住一起的老年人对新农保制度的评价更高;相对于子女不孝顺的老年人,子女孝顺的老年人对新农保制度的评价更高。这可能是因为,在新农保起步阶段,新农保的基础养老金较少,仅能在较低程度上提高老年人的福利,老年人的生活很大程度上还是依靠子女的供养。在这种

情况下，较低的养老金待遇对于亲子关系良好的老年人来说是“锦上添花”，然而对于亲子关系较差的老年人，子女供养的难度较大，所以更期待较多的外部供养，显然新农保的养老金并不能满足这一需求，因此，亲子关系较差的老年人对当前新农保制度的评价相对亲子关系较好的老年人要低。

在已受益群体中，政策认知变量均通过了显著性检验。老年人对新农保的惠农特性有越清晰的认知，对新农保制度的评价也越高。与适龄参保群体不同的是，老年人不仅关注新农保较低层次的保障能力，更关注新农保较高层次的保障能力。新农保待遇与本地老年人基本生活需要的差距变量显著负向影响了老年人对新农保制度的评价，即认为新农保待遇与本地老年人基本生活需要的差距越小的老年人，其对新农保制度的评价也越高。这与60周岁及以上群体已处于养老阶段不无关系，新农保待遇水平关系到了其切身利益。与适龄参保群体大多尚没有对养老有切实感受不同，60周岁及以上的老年人更关心新农保满足其基本生活需要的程度，他们对新农保有更高的利益诉求。

### 三、研究结论及政策启示

基于对湖北省孔镇343个有效样本农民的问卷调查，本文运用多项有序 Logistic 回归模型，考察了农民对新农保制度的评价，得出了以下几点结论。

第一，农民对新农保制度倾向于正向评价，这说明他们在很大程度上对新农保是认可和欢迎的，这是新农保能够进一步实现可持续发展的基础。而已受益群体相对于适龄参保群体更倾向正向评价新农保，这一现象应该引起政策制定者和相关部门的重视，因为适龄参保群体是新农保参保缴费的主体，只有提高他们对新农保制度的评价才有利于保证新农保的参保率和基金筹集的可持续。

第二，总体来看，农民的个体特征、收入状况、亲子关系、政策认知均在一定程度上影响了农民对新农保制度的评价：农民的年龄越大，对新农保制度的评价越高；农民的文化程度越高，对新农保制度的评价也越高；相对于非党员，党员对新农保制度的评价更高；相对于社会救济、低保金、养老保险金等其他收入来源，以务农和打工为主要收入来源的农民对新农保制度的评价更高；相对于未与子女住在一起的农民，与子女住在一起的农民对新农保制度的评价更高；相对于子女不孝顺的农民，子女孝顺的农民对新农保制度的评价更高；农民越了解新农保，对新农保制度的评价越高；农民认为新农保在改善贫困老年人生活方面的作用越大，农民对新农保制度的评价越高。

第三，影响16~59周岁适龄参保群体对新农保制度评价的因素与影响年满60周岁已开始享受养老金群体对新农保制度评价的因素存在显著差异，这深刻体现了不同受益状况群体的特征。影响适龄参保群体对新农保制度评价的因素主要为个体特征和收入状况，政策认知中新农保在改善贫困老年人生活方面作用的认知变量的影响也显著。也即在适龄参保群体中，农民的年龄越大、身体健康状况越好、是中共党员、收入来源主要为务农、打工和个体经营、收入水平越高以及认为新农保在改善贫困老年人生活方面的作用越大，其对新农保制度的评价越高。影响已受益群体对新农保制度评价的因素主要为亲子关系和政策认知，另外个体特征中身体健康状况变量的影响也显著，但是方向与对适龄参保群体的影响相反。也即在已受益群体中，农民的身体健康状况越差、与子女一起居住、子女越孝顺、对新农保的了解程度越高、认为新农保待遇与本地老年人基本生活需要差距越小、认为新农保在改善贫困老年人生活方面的作用越大，其对新农保制度的评价越高。

基于研究结论，这里认为要提升农民对新农保制度的评价，从而有利于新农保制度的可持续发展，应重视不同受益状况群体的特征。适龄参保群体是新农保参保缴费的主体，其对新农保制度较高的评价将对新农保制度的可持续发展起到决定性作用，因此，应积极拓展这一群体的就业渠道，提高

收入水平。已受益群体虽然已不再缴费,但是其对新农保制度的评价会影响其子女及其他农民群体对新农保的判断,所以不能忽视这一群体。应该建设乡风文明的社会主义新农村,积极倡导孝文化,促进亲子关系的良性发展,同时,加大对新农保制度的宣传力度,提升新农保制度在这一群体中的知晓度。最后,无论适龄参保群体还是已受益群体对新农保制度的评价都受到新农保保障能力的影响,新农保不仅要具备较低层次的保障能力,还应该具有较高层次的保障能力,这就需要政府逐步提高新农保的保障能力,适时提高基础养老金及政府缴费补贴标准,鼓励农民尽早参保并选择较高档次缴费。

参考文献:

- [1] 卢海元. 我国新型农村社会养老保险制度试点问题研究 [J]. 毛泽东邓小平理论研究, 2010, (6).
- [2] 苏东海, 周庆. 新农保试点中的问题及对策研究——基于宁夏新农保试点县的调查分析 [J]. 社会科学, 2010, (9).
- [3] 邓大松, 刘远凤. 制度替代与制度整合: 基于新农保的规范分析 [J]. 经济学家, 2011, (4).
- [4] 丁煜. 新型农村社会养老保险制度的缺陷与完善 [J]. 厦门大学学报 (哲学社会科学版), 2011, (3).
- [5] 曹信邦, 刘晴晴. 农村社会养老保险的政府财政支持能力分析 [J]. 中国人口·资源与环境, 2011, (10).
- [6] 范永茂. 新型农村养老保险财政管理问题研究——以某省会城市四个县区的改革试点为例 [J]. 中山大学学报 (社会科学版), 2011, (4).
- [7] 何晖, 殷宝明. “新农保”基础养老金计发办法与筹资机制研究 [J]. 中国软科学, 2012, (12).
- [8] 钱振伟, 卜一, 张艳. 新型农村社会养老保险可持续发展的仿真评估: 基于人口老龄化视角 [J]. 经济学家, 2012, (8).
- [9] 钟涨宝, 聂建亮. 新农保制度的可持续性探讨——基于农民参保行为选择视角 [J]. 中国农村观察, 2013, (6).
- [10] 聂建亮, 钟涨宝. 新型农村社会养老保险推进的基层路径——基于嵌入性视角 [J]. 华中农业大学学报 (社会科学版), 2014, (1).
- [11] 张朝华. 农户参加新农保的意愿及其影响因素——基于广东珠海斗门、茂名茂南的调查 [J]. 农业技术经济, 2010, (6).
- [12] 吴玉锋. 新型农村社会养老保险参保行为主观影响因素实证研究 [J]. 保险研究, 2011, (10).
- [13] 张红梅, 马强. 新型农村社会养老保险制度试点推行的影响因素研究——基于湖北省新农保的调查 [J]. 华中农业大学学报 (社会科学版), 2012, (3).
- [14] 钟涨宝, 李飞. 动员效力与经济理性: 农户参与新农保的行为逻辑研究——基于武汉市新洲区双柳街的调查 [J]. 社会学研究, 2012, (3).
- [15] 肖云, 刘培森. 新型农村社会养老保险满意度影响因素分析 [J]. 经济体制改革, 2011, (5).
- [16] 柳清瑞, 闫琳琳. 新农保的政策满意度及其影响因素分析——基于20省市农户的问卷调查 [J]. 辽宁大学学报 (哲学社会科学版), 2012, (3).
- [17] 李放, 黄阳涛. 农民对新农保满意度影响因素的实证研究——以江苏三县为例 [J]. 晋阳学刊, 2011, (6).
- [18] 陈东, 赵丽凤. 新型农村合作医疗的农户满意度调查与检验 [J]. 农业技术经济, 2012, (10).
- [19] 王济川, 郭志刚. Logistic 回归模型——方法与应用 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2001.
- [20] 赵元凤, 柴智慧. 农户对农业保险赔款作用的评价——基于内蒙古500多户农户的问卷调查 [J]. 中国农村经济, 2012, (4).
- [21] 钟涨宝, 聂建亮. 农民的养老保障观念与新农保养老保障能力评价 [J]. 中南民族大学学报 (人文社会科学版), 2014, (1).

[责任编辑 方志]