

城市农民工主观生活质量及其影响因素研究 ——基于上海浦东新区农民工调查数据的分析

焦亚波, 汤文建, 周江涛

(华东师范大学人口研究所, 上海 200062)

摘要: 本文基于2006年上海浦东新区农民工生活质量调查数据, 对农民工的主观生活质量及其影响因素进行了研究。分析结果表明, 1/3以上农民工对自己的总体生活质量表示满意; 农民工的婚姻状况、月平均收入、居住类型和健康状况因素对其生活质量总体满意度有显著的影响, 性别、年龄、受教育程度和居住时间因素对其生活质量总体满意度的影响不显著; 通过因子分析得到的“工作和保障满意度”和“生活环境满意度”对农民工的生活质量总体满意度的影响最为显著。

关键词: 主观生活质量; 农民工; 上海

中图分类号: F290 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2008)06-0062-05

A Research on Subjective Living Quality of Migrant Workers in Cities and Its Influencing Factors: Based on the Enquiry Data of Migrant Workers in Pudong New Area of Shanghai

JIAO Ya-bo, TANG Wen-jian, ZHOU Jiang-tao

(Population Research Institute, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: A research on the subjective living quality of migrant workers and its influencing factors is made based on the enquiry data of the living quality of migrant workers in Pudong New Area of Shanghai in 2006. The analytic result shows that over 1/3 migrant workers are satisfied with their overall living quality. Marital status, monthly average income, residence type and health status have the significant effect on whether they satisfied with their overall living quality, while gender, age, education level and resident time have less significant effect. Satisfaction Rate of Work and Security and Satisfaction Rate of Living Environment, get from factor analysis, have the most prominent significant effect on their overall satisfaction rate.

Keywords: subjective living quality; migrant worker; Shanghai

一、引言

主观生活质量, 也称之为可感生活质量, 即为实际生活的人们所感觉到的或所承担的生活质量^[1]。“满意度”作为一种主观体验, 衡量的是群体生活质量的综合心理指标, 被广泛应用于主观生活质量的测量, 本文也选择“满意度”来测量农民工的主观生活质量。

收稿日期: 2008-04-30

作者简介: 焦亚波(1981-), 女, 浙江宁波人, 华东师范大学人口研究所博士研究生, 研究方向为人口社会学。

农民工是指具有农村户口却在城镇或非农领域务工的劳动者，是中国传统户籍制度下的一种特殊身份标志。据国家统计局统计，2006年农村外出从业劳动力1.3亿人^[2]，这些外出从业劳动力主要流入城镇寻求就业。农民工有别于中国传统城镇劳动者的在于农村户口，这种传统的身份阻碍着农民工真正融入城镇社会和工业劳动者群体，并被面向城镇居民的相关制度（主要包括社会保障制度等）所排斥^[3]。城市中的农民工作为数量庞大但又身份特殊的一个群体，他们的主观生活质量如何？是什么因素影响他们的主观生活质量？本文将在下面进行详细分析。

二、数据和研究方法

（一）数据来源

本文数据来自2006年华东师范大学人口研究所桂世勋教授主持的“浦东新区农民工生活质量研究”课题调查数据。调查对象为年龄在18~79周岁（1926.1.1~1987.12.31出生），2006年6月底时在浦东新区地域范围内居住半年以上的非上海户籍农民工。据浦东新区劳动和社会保障局估算，2005年末浦东新区大约有96万农民工，课题组按照2%的抽样比确定样本量为2000名农民工。考虑到登记外来人口专业管理和社区管理的特点，调查采用分层多级抽样的方法，1000份问卷通过浦东新区各街道、镇所辖的居（村）委会下发，主要调查那些从事居民生活服务工作、在社区就业的农民工；另外1000份问卷通过浦东新区外劳所的业务网络下发，主要调查那些在企业内工作的农民工。调查共回收完整有效问卷1912份，有效回收率为95.6%。

（二）调查方案设计

1. 通过浦东新区各街道、镇所辖居（村）委会下发问卷的抽样方案：首先，根据2005年浦东新区各街道、镇登记的农民工数，分别计算出各街道、镇登记农民工数占全区总登记人数的比例，然后把1000个样本量按照人数比例分配到各街道、镇。各街道、镇再随机选择居（村）委会进行调查。

2. 通过浦东新区外劳所业务网络下发问卷的抽样方案：课题组根据浦东新区企业台账中的企业名单，随机抽取了260个企业，然后把1000份调查问卷通过浦东新区外劳所的业务网络平均分配给各个企业，各企业再选派人员随机抽取企业中的农民工进行调查。

（三）研究方法

调查问卷中涉及农民工生活质量总体满意度的问题1个，不同满意度项目的问题9个。9个满意度项目分别是：个人经济状况满意度、从事工作满意度、外来从业人员综合保险满意度、居住状况满意度、居住地区社会治安状况满意度、同住子女受教育状况满意度、医疗卫生和计划生育服务满意度、家庭关系（父母、配偶和子女等关系）满意度和社会关系（亲戚、朋友和同事等关系）满意度。

本文首先采用有序逻辑斯蒂（Logistic）回归法，分析农民工性别、年龄等特征变量对生活质量总体满意度的影响；其次采用因子分析方法，从9个满意度项目变量中提取公共因子，然后将提取的公共因子得分系数作为自变量、生活质量总体满意度作为因变量进行多元逐步回归分析，考察各公共因子对农民工生活质量总体满意度的影响。

因变量：本文把农民工的生活质量总体满意度作为回归模型的因变量。生活质量总体满意度分5个等级，每个等级都被赋值：5分表示很满意，4分表示较满意，3分表示一般，2分表示不太满意，1分表示很不满意。本文根据满意的平均得分情况编制“满意度指数”。

自变量：文中有序逻辑斯蒂（Logistic）回归分析模型中，引入农民工的年龄、性别、受教育程度、婚姻状况等人口特征变量，月平均收入、居住时间和居住类型等社会经济变量，健康状况等健康变量作为影响农民工生活质量总体满意度可能性的自变量；文中多元逐步回归分析模型中，引入公共因子得分系数作为影响农民工生活质量总体满意度可能性的自变量。

三、主要调查结果

(一) 农民工主观生活质量现状

1. 从生活质量总体满意度考察, 1/3 以上农民工对自己的总体生活质量表示满意。

农民工的生活质量总体满意度指数为 3.31。从农民工对生活质量的总体满意度评价中可以看到, 36.3% 的被调查对象表示“很满意”或“较满意”, 10.0% 的被调查对象表示“不太满意”或“很不满意”, 另有 53.7% 的被调查对象认为“一般”。可见, 高满意度农民工人数占到 1/3 以上, 低满意度农民工人数较少, 半数以上农民工对自己的生活质量总体满意度评价介于“满意”和“不满意”之间。

2. 从生活质量 9 个满意度项目考察, 农民工对家庭关系和社会关系的满意度较高, 对个人经济状况和居住状况的满意度较低。

除了农民工生活质量总体满意度之外, 本文还从个人经济状况满意度、从事工作满意度、外来从业人员综合保险满意度、居住状况满意度、居住地区社会治安状况满意度、同住子女受教育状况满意度、医疗卫生和计划生育服务满意度、家庭关系满意度和社会关系满意度等 9 个方面来考察农民工的主观生活质量。

表 1 显示了农民工主观生活质量 9 个不同方面的满意度指数, 可以看到, 满意度指数较高的 3 项分别是: 家庭关系满意度 (4.41)、社会关系满意度 (4.13) 和同住子女受教育状况满意度 (3.80); 满意度指数较低的 3 项分别是: 个人经济状况满意度 (2.88)、居住状况满意度 (3.12) 和医疗卫生与计划生育服务满意度 (3.44)。可见, 农民工对家庭关系和社会关系的满意度较高, 对个人经济状况和居住状况的满意度较低。

(二) 农民工主观生活质量影响因素分析

1. 农民工的婚姻状况、月平均收入、居住类型和健康状况因素对其生活质量总体满意度具有显著的影响。

表 2 列出了回归分析中农民工基本特征变量的统计描述。可以看到, 被调查农民工群体中, 女性人数多于男性,

年龄在 30 岁以下的农民工人数将近一半, 61.1% 的农民工文化程度在初中及以下, 63.5% 的农民工已婚且配偶与其一起居住, 52.1% 的农民工月平均收入在 1500 元以下, 68.4% 的农民工在浦东新区居住 3 年及以上, 64.1% 的农民工租普通住房居住, 97.9% 的农民工自评健康状况良好。

回归结果表明, 婚姻状况、月平均收入、居住类型和健康状况因素对农民工的生活质量总体满意度有显著影响, 而性别、年龄、受教育程度和居住时间因素对农民工生活质量总体满意度的影响不显著 (见表 3)。

从婚姻状况考察, 已婚农民工的生活质量总体满意度高于未婚农民工。已婚且配偶与其一起居住农民工的满意度优势是未婚者的 1.87 倍, 已婚但配偶未与其一起居住农民工的满意度优势是未婚者的 1.39 倍。

从月平均收入考察, 月平均收入越高的农民工, 其生活质量总体满意度也越高。月平均收入在 1000~ 1499 元农民工的满意度优势是月平均收入在 750 元以下者的 1.93 倍, 月平均收入在 2000~ 2999 元农民工的满意度优势是月平均收入在 750 元以下者的 3.05 倍。

表 1 农民工主观生活质量不同方面的满意度指数

满意度项目	满意度指数 (分)	标准差	样本量
对个人经济状况的满意度	2.88	0.802	1912
对居住状况的满意度	3.12	0.912	1912
对医疗卫生和计划生育服务的满意度	3.44	0.795	1912
对居住地区社会治安状况的满意度	3.49	0.934	1912
对所从事工作的满意度	3.55	0.781	1254
对外来从业人员综合保险的满意度	3.61	0.908	1254
对同住子女受教育状况的满意度	3.80	0.805	561
对社会关系的满意度	4.13	0.730	1912
对家庭关系的满意度	4.41	0.717	1912

数据来源: 根据 2006 年上海浦东新区农民工生活质量调查数据计算。

从居住类型考察,居住在单位提供宿舍、寄宿亲友家中和自购商品房农民工的生活质量总体满意度高于租普通住房农民工,其优势比分别是 1.70、1.66 和 1.88;租或自行搭建简易棚屋农民工的生活质量总体满意度低于租普通住房的农民工。

从自评身体健康状况考察,自评身体健康状况“很好”和“较好”农民工的生活质量总体满意度高于自评身体健康状况“很差”农民工,其优势比分别为 13.67 和 7.93。

2. 农民工的“工作和保障满意度”和“生活环境满意度”对其生活质量总体满意度的影响最显著,但两者的满意度指数较低。

本文采用因子分析方法对 9 个满意度项目变量进行因子分析,共提取了 5 个公共因子(见表 4),也即 9 个满意度项目变量可通过 5 个公共因子来代表,其分别为工作和保障因子、人际关系因子、生活环境因子、公共服务因子和子女教育因子。公共因子的实际意义由权数较大的几个变量的综合意义来确定,也即工作和保障满意度在从事工作满意度、外来从业人员综合保险满意度、个人经济状况满意度上有较大的载荷。从各公共因子的满意度指数来看,人际关系满意度指数(4.27)较高,而工作和保障满意度指数(3.27)和生活环境满意度指数(3.30)

表 2 有序逻辑斯蒂 (Logistic) 回归农民工特征变量的统计描述

变量	百分比	变量	百分比
性别		居住时间	
男	49.2	10 年以上	15.4
女	50.8	5~ 10 年	25.7
年龄		3~ 4 年	27.3
50 岁及以上	3.6	1~ 2 年	19.7
40~ 49 岁	11.6	超过半年,不到一年	11.9
30~ 39 岁	35.3	居住类型	
18~ 29 岁	49.5	租普通住房	64.1
受教育程度		自购商品房	8.2
高中及以上	38.9	寄宿亲友家中	4.3
初中	49.4	租或自行搭建简易棚屋	1.8
小学及以下	11.7	租或自行搭建工棚	1.8
婚姻状况		单位提供的宿舍	18.3
有配偶(一起居住)	63.5	其他居住类型	1.5
有配偶(不一起居住)	12.2	健康状况	
未婚	24.3	很好	40.2
月平均收入		较好	36.6
3000 元及以上	7.3	一般	21.1
2000~ 2999 元	18.7	较差	1.9
1500~ 1999 元	21.9	很差	0.2
1000~ 1499 元	32.8		
750~ 999 元	11.4		
750 元以下	7.9	总样本数	1764

数据来源: 同表 1。

表 3 生活质量总体满意度对农民工特征变量的

有序逻辑斯蒂 (Logistic) 回归

变量	B	Exp (B)
性别: (女性)		
男性	- 0.139	0.87
年龄: (18~ 29 岁)		
50 岁及以上	- 0.047	0.95
40~ 49 岁	0.157	1.17
30~ 39 岁	0.066	1.07
受教育程度: (小学及以下)		
高中及以上	0.054	1.06
初中	0.070	1.07
婚姻状况: (未婚)		
有配偶(一起居住)	0.624**	1.87
有配偶(不一起居住)	0.331+	1.39
月平均收入: (750 元以下)		
3000 元及以上	1.312**	3.71
2000~ 2999 元	1.115**	3.05
1500~ 1999 元	0.936**	2.55
1000~ 1499 元	0.659**	1.93
750~ 999 元	0.485*	1.62
居住时间: (半年以上, 一年以下)		
10 年以上	0.276	1.32
5~ 10 年	0.132	1.14
3~ 4 年	0.037	1.04
1~ 2 年	0.065	1.07
居住类型: (租普通住房)		
自购商品房	0.633**	1.88
寄宿亲友家中	0.506*	1.66
租或自行搭建简易棚屋	- 0.609*	0.54
租或自行搭建工棚	0.236	1.27
单位提供的宿舍	0.528**	1.70
其他居住类型	0.548	1.73
健康状况: (很差)		
很好	2.615*	13.67
较好	2.071+	7.93
一般	1.423	4.15
较差	0.044	1.05

数据来源: 同表 1。*** $P < 0.001$, ** $P < 0.01$, * $P < 0.05$, + $P < 0.1$ 。分类变量后面括号里的内容表示参照类。

较低，与表 1 中单项分析的结果基本一致。

表 4 公共因子命名及各公共因子的满意度指数

公共因子	高载荷指标	高载荷指标数值	公共因子命名	满意度指数
1	从事工作满意度	0.786	工作和保障	3.27
	外来从业人员综合保险满意度	0.756		
	个人经济状况满意度	0.588		
2	家庭关系满意度	0.875	人际关系	4.27
	社会关系满意度	0.864		
3	居住状况满意度	0.798	生活环境	3.30
	居住地区社会治安状况满意度	0.700		
4	医疗卫生和计划生育服务满意度	0.870	公共服务	3.44
5	同住子女受教育情况满意度	0.968	子女教育	3.80

数据来源：同表 1。

本文将公共因子得分系数作为自变量，而将生活质量总体满意度作为因变量进行多元逐步回归分析，得出的统计结果见表 5。从整个模型的统计结果来看，5 个公共因子都通过显著性检验 ($P < 0.001$)，但是现有因子总的解释力还较低 ($R^2 = 0.287$)，仍然有许多因素未被考虑进去。“工作和保障满意度”和“生活环境满意度”对农民工的生活质量总体满意度的影响最显著。

表 5 生活质量总体满意度对各公共因子的回归分析

公共因子	非标准化系数		标准化系数		T 值	显著度
	B	Std. Error	Beta			
(常数)	3.309	0.015	—		220.033	0.000
工作和保障因子	0.279	0.015	0.364		18.589	0.000
人际关系因子	0.126	0.015	0.163		8.330	0.000
生活环境因子	0.256	0.015	0.335		17.085	0.000
公共服务因子	0.062	0.015	0.081		4.144	0.000
子女教育因子	0.070	0.015	0.091		4.666	0.000

$N = 1864$ $R^2 = 0.287$

数据来源：同表 1。

四、小结

利用上海浦东新区农民工生活质量调查数据，本文发现：

(一) 农民工的生活质量总体满意度指数为 3.31，1/3 以上农民工对自己的总体生活质量表示满意。农民工对家庭关系和社会关系的满意度较高，对个人经济状况和居住状况的满意度较低。

(二) 农民工的婚姻状况、月平均收入、居住类型和健康状况因素对其生活质量总体满意度有显著影响，性别、年龄、受教育程度和居住时间因素对其生活质量总体满意度的影响不显著。被调查农民工群体中，已婚者的生活质量总体满意度高于未婚者，高收入者的总体满意度高于低收入者，居住在单位提供宿舍者的总体满意度高于租普通住房者，自评身体健康状况良好者的总体满意度高于自评身体健康状况很差者。

(三) 通过因子分析得到的“工作和保障满意度”和“生活环境满意度”对农民工的生活质量总体满意度的影响最为显著，但是其满意度指数却较低。因此，提高农民工的生活质量满意度主要应从提高农民工的工作和保障满意度和生活环境满意度入手，改善其工作条件和居住状况，完善其社会保障。

参考文献：

- [1] 周长城，蔡静诚. 生活质量主观指标的发展及其研究 [J]. 武汉大学学报 (哲学社会科学版), 2004, (5): 582-587.
- [2] 第二次全国农业普查主要数据公报 (第五号). 中华人民共和国国家统计局网站 <http://www.stats.gov.cn>
- [3] 郑功成. 农民工的权益与社会保障 [J]. 中国党政干部论坛, 2002, (8): 22-24.

[责任编辑 童玉芬]