

# 组群式与单核心城市地域农业人口转移对比研究

## ——以淄博、济南两市为例

吴玉麟 李玉江

**摘要** 本文以山东省淄博、济南两市为例,对比分析了组群式与单核心城市地域农业人口在转移成本、转移强度、转移产业结构、转移型式等方面的差异,并探讨了其形成机制,提出了相关结论。

**作者** 吴玉麟,女,研究生毕业,现为山东师范大学地理系教授。(济南市 250014)

李玉江,男,现为山东师范大学地理系主任、副教授。(济南市 250014)

### 问题的提出

农业人口转移是一种极其复杂的社会人文现象,其转移程度、规模、形式不仅受社会形态、经济发展水平、文化历史背景、自然条件等的影响,而且也深受地区空间结构、区域组织形式、人口分布格局等的制约。我国自1983年实行以市带县的体制以来,全国大中型城市采取多种形式,建立起不同类型、不同规模以城市带动农村的行政体制和方式各异的城乡网络。组群式城市淄博与单核心城市济南地域结构迥异,区域内农业人口转化表现出强烈的差异性。探讨不同结构城市区域内农业人口转移的强度、成本、方式、产业选择,并分析其形成机制,对于加速我国城镇化进程,探讨不同地区农业人口转移规律,因地制宜指导农业人口转移有着十分重要的理论及现实意义。

### 转移特征对比分析

#### 一、转移成本差异

组群式城市转移成本远低于单核心城市,主要表现在两个方面。

1. 转移距离成本。农业人口转移规模与其所转移的距离成反比例关系。转移距离愈大,难度愈大,规模则愈小。一般而言,随着转移距离的增加,成本提高。由于组群式城市地域结构的特殊性,农业人口转移的距离成本远比单核心城市为低。

导致转移距离成本差异的主要原因在于两种类型城市空间结构效益的不同。淄博市所辖张店、淄川、博山、临淄、周村、桓台、高青、沂源等五区三县以区、县驻地为中心形成八片相对集中的区域,除沂源县城位于沂蒙山区,与其他区县驻地距离较远外,其余区县驻地相距多在20公里左右。小城镇分别环绕八个区县驻地周围呈组团状分布。八组团通过4条铁路以及便捷公路交通网络将其紧密连续成为一个统一的整体。这种组群式城市布局,造成城中有乡、乡中有城、城乡交织的天然态势,有利于以城带乡,以乡促城,城乡结合,协调发展。其城市的辐射、带动功能得到充分发挥,各区、县驻地及建制镇都有较强的吸引力,农业人口可以就近转移,距离较短。据1994年6月30日对淄博市实地调查资料,临淄阀门厂等七个乡镇企业工人家庭所在地距离企业不到1公里的占10.03%,1—3公里的占33.18%,3—5公里的占21.99%,三者合计高达65.20%。

济南市是典型的单核心城市,1994年历下、市中、槐荫、天桥、历城五区总人口243.09万人,占全市总人

本文引用了吴玉麟教授主持的国家自然科学基金资助项目《组群式城市地域农业人口转化机制研究》部分研究成果。

口的46.2%。五区紧密相连,构成济南强大的单一核心,长清、平阴、济阳、商河、章丘五县(市)则环绕市区分布,县(市)驻地经济实力薄弱。农村剩余劳动力纷纷涌向城市核心区,使农业人口转移距离加大,成本也随之提高。如平阴县驻地平阴镇距市区70余公里,而该镇经济实力不强,吸纳能力较弱,许多农业剩余劳动力到济南市核心区寻找工作,距离成本增加。

2. 转移心理成本。转移心理成本是指农业人口在转移过程中克服心理障碍因素作用力的大小与强弱,主要取决于思想观念转变程度和心理承受能力。虽然难以用确切的计量手段来测度其值大小,但它在农业人口转移过程中却起着巨大的作用。组群式城市地域农业人口转移心理成本也低于单核心城市。

组群式城市区、县驻地经济、文化具有较强的独立性,而与各自所辖农村又有着极其密切的关联性。各区县驻地大多位于相应行政区域的几何中心,使其辐射范围大体呈圆形状态,影响可达到最大值。城中有乡、乡中有城的地域空间结构,有利于物质流、文化流、信息流的相互流动,有利于使广大农民接受更多的新技术、新观念,有利于打破传统的农村封闭、保守体系,提高农民对市场经济的认识水平和驾驭能力。在市场经济中锻炼出来的一大批农民企业家,思想解放,敢为人先,带领广大农民走乡村工业化、农村城镇化之路,城乡差距迅速缩小。

与此相比,单核心城市济南尽管城市中心辐射能力强大,但它作为省会城市,担负着多种功能,一是在全国及大区中的分工、交换功能,二是对省内各地市的带动功能,三是对本市地域的辐射功能。而对本地域辐射功能大多通过各县(市)驻地进行,故辐射强度、信息、技术、文化交流频度随距市中心距离的增大而迅速减弱。除单核心城市近郊区外,对其它区域农民的思想观念、竞争能力的影响远不如组群式城市地域。

## 二、转移强度差异

在农业人口转移强度方面组群式城市也明显高于单核心城市。

1. 非农业人口增长幅度。从淄博市、济南市非农业人口增长对比表(见表1)可以看出,1978年以来,非农业人口相对比例增长幅度淄博市明显高于济南市。济南市是山东省省会,非农业人口总量居该省首位,有得天独厚的行政及区位优势,非农业人口增长幅度理应高于淄博市。但由于组群式城市与单核心城市对非农业人口增长的作用力大小不同,淄博市非农业人口增长幅度反而高于济南市。1994年与1978年相比,淄博市非农业人口占总人口比例由18.22%提高到29.62%,增长11.40个百分点。同期内,济南市非农业人口比重则由23.01%提高到33.55%,增加10.54个百分点,两市非农业人口比重差距逐步缩小。

表1 淄博市、济南市非农业人口增长对比

年份	总人口(万人)		非农业人口(万人)		非农业人口比例(%)	
	淄博市	济南市	淄博市	济南市	淄博市	济南市
1978	333.58	450.67	60.77	103.69	18.22	23.01
1980	340.41	458.61	65.69	112.36	19.30	24.50
1985	358.43	488.39	89.46	141.43	24.96	28.96
1990	380.99	523.60	99.22	160.67	26.04	33.68
1991	383.72	527.43	101.60	163.29	26.48	30.95
1992	385.74	530.70	103.50	166.01	26.83	31.28
1993	387.84	533.53	106.02	169.32	27.34	31.74
1994	390.56	537.31	115.68	180.28	29.62	33.55

注:此表数据根据淄博市、济南市统计年鉴整理计算。

2. 乡村劳动者比重变化。乡村劳动者在全社会劳动者中所占比例愈低,非农化程度愈高,劳动力资源利用愈合理。从增长变化角度而言,乡村劳动者比例下降幅度愈快,农业人口转移速度也愈快。从表1、表2中可见,尽管济南市非农业人口比例高于淄博市4.33个百分点,但同年淄博市乡村劳动者占社会劳动者比例仅比济南市高0.71个百分点。1994年与1990年相比,四年间淄博市乡村劳动者比例由69.34%下降到61.15%,下降7.79个百分点。同期,济南市由65.28%下降到60.44%,仅下降3.84个百分点。淄博市农村劳动力转移速度大大快于济南市,充分显示了组群式城市在农业人口转化中的优势。

3. 乡村非农产业劳动者比重变化。为进一步分析农业人口转移强度差异,我们将淄博市、济南市乡村非农产业劳动者进行对比分析。从表3中可以看出,在乡村实有劳动力中,从事非农产业劳动者比重淄博市远远高于济南市,1994年淄博市乡村非农产业劳动力高达66.32万人,占乡村实有劳动力比重达46.38%,高出

济南市 12.94 个百分点。1994 年与 1992 年相比,两年间淄博市非农产业劳动力占乡村实有劳动力比例增加 1.98 个百分点,同期内,济南市仅提高 1.64 个百分点。这充分说明淄博市农业人口转移水平及速度均高于济南市。

表 2 淄博市、济南市乡村劳动者对比

项 目	地 区	1990 年	1994 年
社会劳动者 (万人)	淄博市	200.74	233.87
	济南市	270.05	303.46
乡村劳动者 (万人)	淄博市	139.19	143.00
	济南市	176.83	183.42
乡村劳动者占社会 劳动者比例(%)	淄博市	69.34	61.15
	济南市	65.28	60.44

注:此表数据根据淄博市、济南市统计年鉴整理。

表 3 淄博市、济南市乡村非农产业劳动者对比

项 目	地 区	1992 年	1993 年	1994 年
乡村实有劳动力 (万人)	淄博市	144.77	144.96	143.00
	济南市	182.51	183.76	183.43
乡村非农产业劳动力 (万人)	淄博市	64.28	66.22	66.32
	济南市	58.04	59.92	61.35
乡村非农产业劳动力占乡村 实有劳动力比例(%)	淄博市	44.40	45.60	46.38
	济南市	31.80	32.60	33.44

注:此表数据根据山东省、淄博市、济南市统计年鉴整理。

组群式城市为加速农业人口转移提供了有利的条件。农村距城镇距离短,“钟摆型”转移者比例大。由于农民世代代以土地为生产资料和劳动对象,对土地有着根深蒂固的眷恋之情和复杂心理,农本思想严重,除非有较大把握才肯放弃对土地的占有权。“钟摆型”近距离兼业转移,是农民既不想放弃土地,又想获得从事非农产业较高收入的最佳选择方式。他们虽然居住地仍在农村,户籍身份仍为农民,但却从事着以非农产业为主体的生产活动。而在这方面,单核心城市地域农业人口转移优势则明显降低。

### 三、就业结构差异

1. 生产部门就业结构。从 1994 年淄博市、济南市乡村劳动力生产部门就业结构对比表中(见表 4)可以明显看出,生产部门结构层次前者明显高于后者。1994 年,在农村五大部门中,淄博市农林牧副业就业人口占乡村实有劳动者一半稍强,而济南市却高达近 2/3,济南市农业人口转移任务仍极其繁重,广大农民滞留在第一产业,不仅影响了农业劳动生产率的提高,也不利于农业结构的调整。在非农业就业结构中,农村交通运输业、农村餐饮业就业者所占比例两市相差无几,而农村工业、农村建筑业就业比例淄博市则远远高于济南市,其中农村建筑业高出 4.15 个百分点,农村工业则高出 9.22 个百分点。这充分说明淄博市农村工业、建筑业发展水平较之济南市为高,吸纳量也较大。同时也表明济南市农村工业、农村建筑业具有极大的发展潜力和吸纳农业人口的能力。

2. 国民经济行业就业结构。国民经济行业是根据社会生产活动历史发展的顺序对产业结构的划分,是三次产业结构划分的具体化。国民经济行业就业结构从另一角度反映农村经济活动人口就业层次水平的高低。从表 5 中可以看出两市乡村劳动力国民经济行业就业结构具有三个重要特征:一是农林牧渔业仍是两市农村经济活动人口就业的主体行业,比重均在 50% 以上,但比例构成有所差异,淄博市比济南市低 12.63 个百分点。二是制造业差异明显,淄博市高出济南市 8.99 个百分点。其主要原因是淄博市具有丰富的矿产资源,且分布广泛,各区县及乡镇依其资源优势发展了多种类型的资源加工工业,工业重型结构极为明显,制造业发达。三是济南市国民经济行业就业结构较淄博市完整。在统计的 12 个行业及其他行业中,淄博市无农村经济活动人口从事金融、保险业、卫生、体育和社会福利业、教育、文化艺术和广播电影电视业、科学研究和综合技术服务业、党政机关和社会团体及其他行业。导致这一特征的根本因素是济南市具有独特的地理位置和区位优势。省会城市行业结构的多样化必然导致该城市地域尤其近郊区强辐射地带行业结构的多样化。

表4 淄博市、济南市乡村劳动力生产部门就业结构对比(1994年)

项 目	地区	数量(万人)	比例(%)
乡村实有劳动力	淄博市	143.00	100.00
	济南市	183.43	100.00
农林牧副渔业	淄博市	76.68	53.63
	济南市	122.08	66.55
农村工业	淄博市	30.00	20.98
	济南市	21.56	11.76
农村建筑业	淄博市	16.93	11.84
	济南市	14.10	7.69
农村交通运输业	淄博市	5.19	3.63
	济南市	7.33	4.00
农村商饮业	淄博市	5.33	3.73
	济南市	7.51	4.09
其他	淄博市	8.87	6.20
	济南市	10.84	5.91

注:此表数据根据淄博市、济南市统计年鉴整理。

表5 淄博市、济南市乡村劳动力国民经济行业就业结构对比(1994年)

项 目	地区	数量(万人)	比例(%)
乡村经济活动总人口	淄博市	152.34	100.00
	济南市	193.90	100.00
其中:农林牧渔业	淄博市	76.68	50.33
	济南市	122.08	62.96
采掘业	淄博市	2.00	1.31
	济南市	2.33	1.20
制造业	淄博市	28.80	18.91
	济南市	19.23	9.92
建筑业	淄博市	16.93	11.11
	济南市	14.10	7.27
交通运输、仓储及邮电通讯业	淄博市	6.03	3.96
	济南市	7.33	3.78
批发和零售贸易、餐饮业	淄博市	13.03	8.55
	济南市	19.30	9.95
金融保险业	淄博市	—	—
	济南市	0.67	0.03
社会服务业	淄博市	8.87	5.82
	济南市	2.00	1.03
卫生、体育和社会福利业	淄博市	—	—
	济南市	0.95	0.05
教育、文化艺术和广播电影电视业	淄博市	—	—
	济南市	2.33	1.20
科学研究和综合技术服务业	淄博市	—	—
	济南市	0.01	...
党政机关和社会团体	淄博市	—	—
	济南市	2.52	1.30
其他行业	淄博市	—	—
	济南市	1.05	0.05

注:此表数据根据淄博市、济南市统计年鉴整理。

#### 四、转移型式差异

在长期的发展过程中,组群式与单核心城市地域农业人口转移形成了各不相同的方式和类型,主要表现

为组群式城市的多样性和单核心城市的单一性,发育程度前者也明显高于后者。

### 1. 淄博组群式城市地域农业人口转移的主要类型及其特征。

#### (1) 第三产业吸纳型

包括淄川、周村两区。其主要特点是:①第三产业尤其是商业服务业地位极为突出。为了寻求经济发展和劳动力转移的新支点,把第三产业作为开发的重点,以大中型专业批发市场和骨干网点为龙头,以网点密集、各具特色的商业街为骨干,全方位、多层次发展第三产业。从而吸纳了大量农村劳动力,如1993年淄川服装城交易额达26亿元,约有1.5万人从事服装、布匹的批发和零售经营,日上市10~15万人次。②商业服务业带动力强,关联产业发育好。一大批与商业服务业相关联的售前、售后服务、运输业、旅游餐饮业、房地产开发业、仓储服务业迅速崛起,如淄川服装城周围就有10个乡镇、100多个村、5000多户农民从事服装加工。③城镇化水平高。发展第三产业投资少,有利于增加就业、提高城镇化水平。

#### (2) 工业吸纳型

包括张店、博山、临淄三区。其主要特点是:①重型工业结构突出,非农化水平持续、稳定提高。本类型重型结构明显,资本有机构成高,生产较为稳定,就业人员稳定性也较高,波动小。②农村劳动力转移起步早,水平高。此种类型城镇建设历史较为悠久,解放后对工业进行大规模投资,城镇基础设施较为完善,从农村招工数量大,非农化及城镇化水平一般高于其他区县。③区县驻地规模大,辐射范围广。同时,区县驻地功能也日呈多元化,服务设施逐步完善。在各自腹地范围内的农业劳动者就业机会、职业再选择的可能性也随之增大。

#### (3) 建筑业吸纳型

以桓台县为代表。与其他区县相比,独具特色、具有现实意义的是桓台县在经济发展过程中,以建筑业为龙头,带动了区域经济发展。建筑业在加速农业人口转化和吸收农村剩余劳动力方面具有独特的地位和作用。如1992年桓台县建筑业产值占农村社会总产值的14.9%,从业人员占农村剩余劳动力的24.7%。

### 2. 济南市单核心城市地域农业人口转移的主要类型及其特征:

#### (1) 近郊型

这一类型环状分布在单核心城市的周围地区。主要特点是:①二元特征明显。从时空演化规律来看,这一区域正处于由农村人口向城市人口转化的过程之中。农业人口虽然户籍身份不变,但从事职业多为非农产业。有的农民虽有少量土地,但已不作为家庭收入主要来源,投入时间与精力较少。②经济发展水平高。这一类型农村乡镇企业、村办企业发达,非农产业类型极为复杂。改革开放以来,经济获得了迅速发展,收入水平随之提高,农民的生活方式、思想观念也相应发生转变。③圈层构造明显。随着距城市建成区距离的增加,从事非农产业人口比重、经济发展和收入水平都随之降低,具有鲜明的同心圆特征。

#### (2) 远郊型

这一类型分布在距单核心城市较远的地区。主要特征是:①乡镇企业多以农业为基础。以农产品为原料发展起来的中小企业和实力较为薄弱的交通运输、商业服务业,吸纳农业人口能力不强。②农业人口转移距离长。大量的剩余劳动力在本地不能转移,故或自发或有组织地进行劳务输出,转移距离长。③农业人口转化水平低。一般而言,这种类型农民大多从事第一产业,城镇化水平也较低。但有的地区凭借其区位优势或人力、矿产资源优势也可迅速发展起来,农业人口转移速度快,规模大,示范作用也较强。

### 简要结论

1. 城市地域的空间结构不仅影响农业人口转移的成本,而且影响其转移强度、转移产业结构和转移类型。2. 与单核心城市相比,组群式城市地域在农业人口转移中有着独特的优势,多核心、团块状空间结构有利于降低转移成本,加快农村城镇化和城乡一体化进程。3. 城市地域的空间结构在农业人口转移初期及加速阶段有着至关重要的作用,但随着非农化水平提高,转移难度加大,因而需要加速发展城乡经济,促进产业结构高层次化,这是实现农村人口、经济、社会、环境协调发展的根本途径。4. 城市地域结构的多样性影响农业人口转移因素的复杂性,要求有关领导和部门应从实际出发,因地制宜,制定切实可行的转移措施和途径。