

农村劳动力流动及其对收入的影响

——来自内蒙古赤峰市农村地区的证据*

孙志军¹, 杜育红²

(1. 清华大学 公共管理学院 北京 100084; 2. 北京师范大学 教育管理学院 北京 100875)

摘要: 大量闲置的剩余劳动力从农村中流动出来, 显著地提高了农村居民的收入。其影响机制是: 虽然外出劳动力户的家庭总收入低于非外出劳动力户, 然而, 外出劳动力对家庭收入的贡献, 却要大于非外出劳动力。在影响劳动力外出决定的因素中, 交通条件的影响并不大, 而那些信息基础设施条件比较好的地区和教育程度高的劳动力, 更容易外出打工。

关键词: 农村劳动力流动; 收入; 教育

中图分类号: F304.6 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2004)04-0039-06

Rural Labor Migration and its Impact on Household Income: A Case Study in Rural Chifeng, Neimengu

SUN Zhi-jun¹, DU Yu-hong²

(1. School of Public Policy & Management, Tsinghua University, Beijing, China, 100084;

2. College of Educational Administration, Beijing Normal University, Beijing China, 100875)

Abstract: It is obvious that a great many free labor flowing from the villages will improve the rural habitants income. The mechanism of this relationship is that although total income of household with off-farm labor is lower than those without off-farm labor, contribution of the former to household income is more important than the later. Impact of transportation condition on decision of off-farm is not strong. However, those who live in regions with good information infrastructure and well educated are prone to be off-farm.

Keywords: rural labor migration; income; education

一、前言

中国80年代农村经济改革中的一个重大制度安排, 是使农户成为独立的生产单位, 农民获得配置这一经济实体资源的自主权。绝大多数农户面临的资源条件是土地、资金稀缺而劳动力过剩, 土地的流转还受到种种政策性的限制。因此, 农民的经营决策普遍表现为在尽可能改善现有农业生产资源使用效率的同时, 将生产要素、尤其是家庭剩余劳动力投入非农产业活动。

农村的非农产业活动主要包括两种方式: 非农生产和非农劳动就业。前者是指以家庭户成员从事个体生产经营活动(这在以前称为家庭工副业), 后者是指家庭户的劳动力从事取得劳动报酬的雇佣劳动, 按从事地来分, 又可分为本地非农就业与外出就业。80年代末以来, 大批农村

收稿日期: 2003-11-30

作者简介: 孙志军(1972-), 男, 山东人, 清华大学公共管理学院博士后, 研究方向为人力资本理论与劳动经济学。

* 本文是国家社会科学基金资助项目(项目编号00BJL052)系列成果之一。

劳动力流向城镇地区，非农劳动就业成为许多农村剩余劳动力新的主要非农就业方式。近十几年来，农村劳动力流动问题也成为政策和研究的一个关注点。劳动力流动其实是劳动力资源再配置的过程，大量闲置的剩余劳动力从农村中流动出来，将有助于提高劳动生产率从而增加农民的收入和促进经济增长。

直观地看，劳动力的流动是在宏观背景影响下劳动力个体的微观决策行为，中国经验更加印证了这一点。劳动力流动对农村生产率或对农村居民的收入的影响是一个值得关注的问题。

本文拟根据课题组在内蒙古赤峰市的农村地区调查的家庭户数据^①，主要考察两个方面的问题：(1) 农村劳动力流动对农户收入的影响机制是什么？(2) 个体特征和外部环境条件如何影响了农村劳动力的流动？

表1中的数据首先描述了样本地区农村劳动力流动的规模，以及对外出与非外出劳动力特征进行了简单的比较，同时，我们引用四川省的样本^[1]进行了对比。

从整体规模上看，外出劳动力占全部样本的9.9%，略高于四川省的样本(8.4%)，然而，后者的外出劳动力的含义是指在本县之外的城镇地区的非农就业，不包括在本县的非农就业，把这一因素考虑进来，这一数字的比例则是17.6%^[2]，这显然要高于赤峰市的样本。在年龄特征上，外出劳动力的年龄要低于非外出劳动力。男性比例在外出劳动力中占了近80%。在婚姻特点上，外出劳动力中有一半的人已婚，而非外出劳动力中80%的是已婚的。外出劳动力家庭的人均耕地面积还略小于非外出劳动力的耕地面积。劳动力流动的地区差异也比较大，宁城县和翁牛特旗的外出劳动力比例要远远高于巴林左旗和敖汉旗。最后，外出劳动力的教育水平要高于非外出劳动力。这不论是从受教育年限还是教育程度上都表现出这一特点。如外出劳动力的受教育年数平均(8.3年)来说要高于非外出劳动力(7.2年)1年多。这些在四川省的样本中都表现出了同样的特征。总之，外出劳动力的特征一般是年轻、男性、家庭耕地少、教育程度高等。

表1 外出与非外出劳动力的比较

	全部劳动力	外出劳动力	非外出劳动力
样本数量(个)	886(4951)	88(418)	798(4533)
平均年龄(岁)	36.71(35.57)	28.93(26.55)	37.55(36.40)
男性比例(%)	49.89(51.5)	78.16(72.0)	46.78(49.6)
已婚者比例(%)	77.37(78.7)	51.14(48.6)	80.28(81.4)
受教育年限(年)	7.30(6.35)	8.30(7.56)	7.19(6.24)
家庭人均耕地面积(亩)	5.84(0.97)	5.02(0.85)	5.94(0.98)
小学及以下(%)	31.6	6.8	34.3
初中(%)	54.5	77.3	52.0
高中(%)	13.9	15.9	13.7
宁城县(%)	25.23	15.25	84.75
巴林左旗(%)	20.70	5.46	94.54
敖汉旗(%)	25.23	3.14	96.86
翁牛特旗(%)	28.84	14.51	85.49

注：括号内数字是与四川省样本(1995年)的比较，来源于赵耀辉(1997)^[3]。不同的是，我们的外出劳动力样本中包括了本地的非农就业，而四川省样本中未包括。

① 这些数据是由课题组委托赤峰市统计局农业调查队于2002年8月在四个旗县(宁城县、巴林左旗、敖汉旗和翁牛特旗)收集的，共有340户家庭样本和1374个个体的资料，反映的是2001~2002年的基本情况，样本户均为农业户和农调队的样本点。

二、劳动力流动对农户收入的作用

劳动力流动与收入的关系所要揭示的是，那些流动劳动力的收入与假设他们不流动时相比，有何差异（即流动的期望收入）。从理论上讲，由于在农村普遍表现出剩余劳动力的经济特点，因而，劳动力的外出就业（流动）将会增加农户的收入。然而，由于存在着许多制度障碍，如土地不能自由流转、户籍制度等，会使得在理论上预期的劳动力流动对收入增长的效应可能不如实际经济中那么明显^[4]。借助赤峰市的样本，我们来进一步分析这一问题。

首先根据样本户中是否有劳动力外出打工把家庭户分为外出劳动力户和非外出劳动力户，选择农户人均总收入和农户劳动力平均总收入作为衡量家庭收入水平的指标，以此对两类家庭户的收入水平进行了比较，并把它与全国的样本进行了比较。表2是统计描述的结果。

表2 赤峰市农村外出劳动力户与非外出劳动力户收入的比较（2001年）

县份	样本量		农户人均总收入（元）		农户劳动力平均总收入（元）	
	外出劳动力户 ^a	非外出劳动力户	外出劳动力户	非外出劳动力户	外出劳动力户	非外出劳动力户
全部样本	85	246	2464	2560	3465	3938
宁城县	29	59	1826	2321	2777	4060
巴林左旗	10	55	2625	2837	3036	3884
敖汉旗	7	81	1905	2493	2405	3663
翁牛特旗	39	51	2998	2834	4276	4291
全国样本（1995年） ^b	1641	6332	2074	2104	3243	3777

注：a 外出劳动力户是指家庭中至少有一个外出劳动力的家庭户。

b “全国样本”数据来自李实（1999）^[5]。

从表2中看出，全部样本中不论是农户人均总收入，还是劳动力平均总收入，外出劳动力户都要低于非外出劳动力户，前者的这一差额是96元，后者是473元。这也与全国样本表现出了同样的特征。各县的这一特征也与全部样本相似，例外的是翁牛特旗的样本。

以上结果似乎意味着劳动力流动无助于农户收入的增加。可是，这显然与现实和理论上都存在着矛盾之处，因为既然劳动力流动的作用不大，那么除非假设农民是盲目的（非理性的），否则不能解释那些外出劳动力会流向对家庭收入增加作用小的就业方式，而不留在本地从事农业或非农产业，但这一假设前提被证明是不真实的。同时，决定家庭收入的因素，除了劳动力外，还有土地、生产用固定资产等因素，中国农村的特点是在这些因素上家庭之间往往存在很大的差异^[6]。

因而，对上述结果的一个合理的解释是，在那些有外出劳动力的家庭户中，若这些劳动力不外出打工，其家庭收入水平将更低。

为了证实这一假设，我们建立了一个外出劳动力和非外出劳动力对家庭收入贡献的模型。模型的因变量是家庭总收入，并取对数值。控制变量包括家庭的耕地面积、农业投入价值和县份虚拟变量。模型用了两个模型来检验外出劳动力对家庭收入的影响，第一个模型中含有外出劳动力人数和非外出劳动力人数，用以说明两类劳动力对家庭收入贡献的差异；第二个模型包括了劳动力人数和外出劳动力户虚拟变量，若家庭户有外出劳动力，定义值为1，否则为0，以此来对比在控制了其他变量的影响后两类家庭户的收入差异。表3是估计的结果。

在模型（1）中，外出劳动力人数的系数远远大于非外出劳动力人数，且具有强烈的显著性，即在其他条件相同的情况下，家庭中每增加一个外出劳动力，其家庭总收入将增加32%，而每增加一个非外出劳动力，收入只增加6%；在模型（2）中的结果也说明，在其他条件相同的情

况下，外出劳动力户的家庭总收入要比非外出劳动力户高 37%^①。两个方程的估计结果都说明了外出劳动力对家庭收入的贡献要高于非外出劳动力的贡献，以及外出劳动力的劳动力边际报酬率要高于非外出劳动力。同时，根据李实^[7]的研究，外出劳动力的作用还不仅限于此，他们的流动还会对家庭中其他劳动力的劳动力报酬率的提高产生积极的影响。由于数据的原因，我们无法用赤峰市的样本来进一步提供这方面的证据。但上述结果已足够说明劳动力的流动显著地促进了农民家庭收入的增长。

表 3 赤峰市外出劳动力和非外出劳动力对家庭收入的贡献 (因变量: 家庭总收入对数)

变量	模型 (1)	模型 (2)
耕地面积 (亩)	0.0011	0.0009
农业投入价值 (元)	0.00014***	0.00014***
劳动力人数		0.067***
外出劳动人数	0.317**	
非外出劳动力人数	0.060**	
外出劳动力户		0.317***
宁城县 (对照组)		
巴林左旗	0.143*	0.152**
敖汉旗	-0.024	-0.026
翁牛特旗	0.076	0.048
常数	8.317***	8.294***
Adj R ²	0.361	0.355
Pro> F	0.000	0.000
N	331	331

注: *, **, *** 分别表示估计系数在 10%、5%、1% 水平上显著。

三、劳动力流动的决定因素

既然赤峰市的样本证实了农村劳动力流动对农村居民收入增长起到了积极作用，那么劳动力的流动又与哪些因素有关呢？这里首先要把劳动力流动更多看作是一种个体（或家庭）的微观决策行为，因而，分析这些个体的特征和外部环境特征将有助于我们理解决定劳动力流动的主要因素。在本节第一部分的分析中，我们已经对外出打工的劳动力的特征有了初步的印象，即那些年轻、教育程度高、家庭土地面积少的劳动力更倾向于外出打工。更为精确结论的做出要依赖于对数据的多元回归分析。

有关劳动力流动的一些早期的解释往往把注意力集中在社会、文化和心理因素上，但现在人们普遍的认为，经济因素的影响是劳动力流动的主要原因^[8]。赵耀辉（1997）建立了劳动力流动的理论和实证模型详细分析了影响劳动力流动的因素，认为劳动力流动主要是劳动力对期望收入与成本的比较，如果期望收益大于成本，则流动，如果小于，就不外出^[9]。流动成本多种多样，如心理成本，即人们对于更换工作和生活的环境而需要的心理上的调整，被认为是影响劳动力流动的重要的障碍。而由于政府行政控制而增加的流动成本在中国尤其突出，即现行的户籍制度由于加大了移民适应新环境的困难程度而增加了迁移的心理成本。还有其他一些劳动力市场上制度障碍，如对农民工的歧视性政策等也会增加劳动力流动的成本。

① 计算方法是虚拟变量“外出劳动力户”的系数值 0.317 取以 e 为底的对数，然后减 1。

在影响劳动力流动的因素中，教育是一个比较重要的变量，根据教育经济学的有关理论，教育对流动的影响主要来自两个方面，一方面较高教育程度的劳动力具有较多的知识和技能，因而其生产力就高，这样教育会增加流动的预期收入；另一方面，教育程度又可以作为一个“凭证”，以增加在城镇地区找到工作的概率，现实中的城市工作都要有一定的教育程度要求。因而，教育与劳动力流动的关系很可能是正相关的。

其他的一些个体特征和家庭特征也会影响劳动力的流动，如土地的多少、性别、年龄、婚姻状况、民族特征等。直观上看，人均耕地变量描述的是土地的多少对劳动力流动的影响，同时这一变量还可以提供以家庭为单位衡量的人口的充分就业程度对劳动力流动的影响。

另外一些因素是外部环境变量，如家庭地理位置、就业信息的获得途径等，特别是后者对于农村居民来说可能更为重要，这是因为有关就业信息的多少可以直接决定流动的预期收入。样本中可以说明这两个因素的是家庭所在村的公路状况（有或无）和是否有卫星电视。

通过上面的讨论，我们建立了一个计量模型来估计劳动力流动的决定因素。模型的因变量是劳动力是否外出，定义为外出= 1，否= 0。显然，这是一个二分变量。对于这一类型的因变量，要用 Logit 模型进行估计。根据自变量中的教育变量的分类把模型分为两个，在模型 1 中是教育变量为受教育年数，模型 2 中是教育级别。由于样本中文盲的个体没有外出打工的，高中以上的样本又很少，因而把个体的教育级别分为三类，即小学及以下、初中和高中。其他的自变量包括了性别、年龄、婚姻、民族、家庭人均耕地、公路、卫星电视等。表 4 是估计的结果。

表 4 劳动力外出决定的 Logit 模型

	方程 1		方程 2		变量定义及均值
	估计系数	对概率的边际影响	估计系数	对概率的边际影响	
女性	- 1. 323***	- 0. 11	- 1. 264***	- 0. 132	女性= 1
年龄	- 0. 051***	- 0. 0067	- 0. 049***	- 0. 0077	均值= 36. 7
已婚	- 0. 352	- 0. 041	- 0. 310	- 0. 044	已婚= 1
少数民族	- 0. 767*	- 0. 077	- 0. 727*	- 0. 091	少数民族= 1
家庭人均耕地（亩）	- 0. 030	- 0. 004	- 0. 025	- 0. 004	均值= 5. 75
公路	- 0. 775*	- 0. 131	- 0. 764*	- 0. 148	村庄通公路= 1
卫星电视	1. 140*	0. 101	1. 335*	0. 137	家庭有卫星电视= 1
受教育年数	0. 135**	0. 0178			均值= 7. 3
初中文化程度 (小学及以下为对照组)			1. 438***	0. 161	初中教育= 1
高中文化程度			1. 115**	0. 096	高中教育= 1
常数	- 0. 986		- 1. 469		
Pseudo R2	0. 204		0. 204		
N	868		868		

注：*，**，*** 分别表示估计系数在 10%、5%、1% 水平上显著。

表 4 的结果证实了那些是男性、年轻、汉族的个体更倾向于外出打工，而婚姻和耕地面积的影响并不确定（系数不具有显著性）。家庭所在地是否有公路对外出打工的概率影响是负的，说明居住地不通公路的家庭劳动力更倾向于外出打工。其可能的原因是临近公路村落的家庭更容易在当地从事非农产业经营。家庭是否有卫星电视对外出打工概率有显著的促进作用，有卫星电视的家庭个体外出打工的概率比没有的高出 10% 以上，其影响甚至超过了教育的影响。一些在农村地区的调查表明，电视是农村家庭获得外界信息的经常的和重要的工具。本文的结果在一定程度上说明了信息的获得途径和数量对于促进农村劳动力流动具有重要的作用，而通过建设村村通

有线电视的工程对促进农村劳动力流动有着明显的效果。

教育变量系数表明教育对外出打工有显著的正的影响。个体的受教育年数与外出打工概率是正相关关系，一般说来，个体受教育年限每增加一年，外出的概率大约增加 2%；而在不同文化程度个体中，初中文化程度的外出打工的概率最大，其次是高中文化程度的，小学及以下文化程度的个体最不容易外出；受过初中教育的个体比小学教育以下的个体外出的概率高 16%，而高中程度的个体比小学以下的个体高 10%。高中文化程度的个体的外出概率小于初中文化程度个体的结果可以从几个方面来解释，首先是高中文化程度的个体可能更容易在本地找到固定的工作，在样本中表现为从事非农个体经营、医生、农民技术员、教师等，这显然要比外出打工得到的收入更稳定，而且得到的尊敬更多，而且这些职业一般要有高中文化程度的人才能做到（非农个体经营除外）；其次，由于上面的原因，初中文化程度的个体从事非农活动的选择范围限制在外出打工和非农个体经营；最后，正如许多研究中指出的那样，存在着许多体制障碍使得受过较高教育的农村个体（在这里是高中样本）到城市中就业要承受许多心理成本和体制造成的成本，如住房费用、孩子入学等等。

四、结束语

从整体上看，赤峰市农村外出打工的劳动力规模还比较小，大部分希望从事非农劳动的农村劳动力倾向于在本地从事非农产业和本地城镇就业；农村劳动力流动对家庭收入的作用不是体现在家庭户之间的比较上，而是体现在家庭自身收入的比较上，对外出劳动力户和非外出劳动力户家庭收入的比较表明，那些贫困的农户、无法从农业和个体经营中得到更多收入的家庭的劳动力更容易外出打工，而这些外出打工的劳动力对家庭收入的贡献要显著的大于非外出劳动力的贡献；在影响劳动力外出决定的因素中，有显著政策意义的是信息和教育两个变量，那些容易得到信息和教育程度高的劳动力，更容易外出打工。

针对上述结果，在对待农村劳动力流动政策上可以考虑以下几点：（1）坚持发展小城镇为主的政策以吸纳更多的农村剩余劳动力；（2）政府着重投资于能促进劳动力流动的外部环境设施的建设上，如本文的结果中揭示的卫星线路对劳动力流动有突出的作用，是因为电视是农村居民获得外部信息的一个重要来源；（3）应认识到农村劳动力流动更多的是一种市场行为，他们是流向大城市还是小城镇是由其自身比较利益和成本决定的，而不是遵循计划者和政策决策者的计划和意愿，在这个问题上，政府所要做得是充分利用市场的力量来调节农村劳动力的流动，解决市场不能解决的问题，如减少过多的体制障碍，为农村劳动力提供更多的指导和帮助，减少流动成本，提供更多的就业信息等。

参考文献：

- [1~ 3] 赵耀辉. 中国农村劳动力流动及教育在其中的作用 [J]. 经济研究, 1997, (2).
- [4~ 5] 李实. 中国农村劳动力流动与收入增长和分配 [J]. 中国社会科学, 1999, (2).
- [6] 阿齐兹·卡恩. 中国农村家庭收入的决定因素. 赵人伟, 基斯·格里芬主编. 中国居民收入分配研究. 北京: 中国社会科学出版社, 1994.
- [7] 同 [4].
- [8] 托达罗. 经济发展 [M]. 北京: 中国经济出版社, 1999. 275- 285.
- [9] 同 [1].