

从人口学角度看“中国威胁论” 依据模型的理论缺陷

张继鹏, 刘德鑫

(泰山医学院 管理学院, 山东 泰安 271000)

摘要: 文章从人口学角度分析克莱因模型的缺陷, 认为克莱因模型存在片面夸大人口数量在综合国力中的作用、忽视人均指标的重要性、忽视人口质量在经济发展和综合国力提高中的重要作用、忽视人口结构对综合国力的影响和缺乏人口变化的动态性等诸多缺陷。对以此模型为依据的“中国威胁论”进行反驳, 揭示“中国威胁论”的实质所在, 最后对如何应对“中国威胁论”提出建议。

关键词: 人口学; 克莱因模型; 缺陷; 中国威胁论

中图分类号: C92 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2008)05-0050-05

On Theoretic Flaws of China Threat Theory form Demography Attitude

ZHANG Ji-peng, LIU De-xin

(School of Management, Taishan Medical University, Taian 271000, China)

Abstract: Starting with analyzing flaws of Clines model from a demography aspect, it is pointed out in the paper that there exist many flaws in the model including overstating the role of population scale in comprehensive national power, while neglecting the significance of per capita indicators, the vital function of population quality on economic development and improvement of national power as well as the impact of population structure on comprehensive national power, and lacking the dynamic of population change. The China Threat Theory that based on this model is rebutted and the essence of the theory is revealed. In conclusion, proposals on how to react to China Threat Theory are made.

Keywords: demography; Clines model; flaw; China Threat Theory

一、问题的提出

“中国的崛起”已经成为21世纪世界各国普遍关注的事件。对于中国国际地位的提高和综合国力的增强, 绝大多数国家的政府和人民表示赞赏。国际舆论普遍认为, 占世界人口1/5以上的中国人民摆脱贫穷落后, 发展经济, 是世界经济发展的促进因素和国际和平的稳定

因素。然而, 在国际上也出现了一些不和谐的声音和论调, “中国威胁论”便是其中之一。“中国威胁论”的危害, 轻则会使中国与世界各国发生猜疑和不信任, 加大中国发展对外政治、经济等关系的困难和成本, 重则会使中国与世界各国发生对立和摩擦, 使中国陷入一场类似当年苏联与西方之间那样的冷战境地, 甚

收稿日期: 2007-09-27

作者简介: 张继鹏(1975-), 女, 山东泰安人, 泰山医学院管理学院经济贸易教研室副主任, 讲师, 山东农业大学硕士研究生, 研究方向为资源与环境经济。

至会使中国与世界各国产生对抗和冲突。这种危害，无论是轻还是重，对于中国和世界人民来说，都是应该加以警惕并努力去消除的。众多版本的“中国威胁论”的主要依据是综合国力评价的克莱因理论模型，这种理论模型的理论缺陷，特别是人口学角度的缺陷是一个值得重视和研究的问题。

二、“中国威胁论”的缘起及其各种主要版本

“中国威胁论”一般是指中国的崛起对亚洲及世界的和平和稳定构成威胁的观点、理论和思潮。^[1]

据查证，“中国威胁论”最早在东欧剧变、苏联解体之后不久，首先在日本出现的。1990年8月，日本防卫大学教授村井友秀在日本《诸君》杂志上发表题为《论中国这个潜在的威胁》的文章，从国力的角度分析，认为中国是一个“潜在的敌人”^[2]。此后，随着中国国力的不断上升，美国和西方一些国家开始担忧，并从各种角度和场合开始宣扬“中国威胁论”。近来，“中国威胁论”在国际舆论中出现了许多版本。其中主要有以下几种：

第一，中国军事威胁论。其主要依据是中国军费的高速增长。例如罗斯·芒罗为了证明中国对美国的安全构成威胁，宣称，对中国实际军费的保守估计将为官方公布的10倍^[3]。

第二，中国生态威胁论。一是粮食威胁论。世界观察所所长布朗在他的《谁来养活中国》一书中提出：中国有近13亿人口，到2030年，中国预计将新增加4.9亿人口，而今后中国的粮食生产将减少1/5，中国粮食自给能力将下降，未来中国必将大量进口粮食，从而会导致世界粮食价格的上涨^[4]。二是能源短缺论。2004年，英国石油公司首席经济学家皮特·戴维斯表示：“中国现在对能源流动有着难以置信的影响力，它的影响力不仅是在亚洲，而是在全世界范围内。世界能源市场的整个重心正在转变”^[5]。

第三，中国经济威胁论。依据有二：一是中国近20年来每年都以接近10%的高速在增长。二是中国经济良好的发展前景。世界银行

前首席经济学家劳伦斯·萨默斯认为到2020年中国可能超过日本和美国而成为世界最大的经济大国^[6]。

三、克莱因（Clines）模型的基本介绍

过高地估计中国的实力是“中国威胁论”的一个错误逻辑前提^[7]。“中国威胁论”者在估计中国的实力时主要依据的就是综合国力评价理论的克莱因模型。

综合国力评价理论的克莱因模型是由美国乔治敦大学战略与国际研究中心主任 R. S. 克莱因（Ray S. Cline）提出。在1975年出版的《世界权利的评价》和1981年写的《80年代的世界国力趋势与美国对外政策》中，他从政治结构上论述了国际冲突中的国家实力的概念。他指出“在国际舞台上的所谓实力，简言之，乃是一国之政府去影响他国政府去做本来不愿意为之的某一事情之能力，或是使他国不敢去做本来跃跃欲试的某一事情之能力，而不论其影响方式是利用说服、威胁，或明目张胆的诉诸武力”^[8]。根据这一观点，他在80年代初对综合国力进行系统的定量比较和分析，认为综合国力分为物质力量和精神力量两部分，这两部分可以相互作用共同促进一国综合国力的提高。测算综合国力的方程为：

$$P_p = (C + E + M) \times (S + W)$$
，即综合国力为物质力量和精神力量的乘积。

式中： P_p 是指现实的国力而不是潜力； C （Critical Mass）为基本实体， E （Economic Capability）为经济实力， M （Military Capability）为军事实力， S （Strategic Purpose）是指精神力量包括战略目标， W （Will to Pursue National Strategy）为追求国家战略的意志。

各要素的指标体系和所规定的标准得分如表1所示：

指标合成的方法是：（1）物质要素的各指标，将数值最大的国家或美国计标准分，其他国家则按它与标准国的比例计分，例如国民生产总值美国为最大值，计100分，则某一国家GNP得分=（某一国GNP×美国GNP）÷100分；（2）将要素内各指标的计分进行加总，分别得出C、E、M的总计分；（3）计算物质要

素的总得分即 $C+ E+ M$; (4) 精神要素中的 S 和 W , 按专家评定的方法, 估算系数, 一些国家可能大于 1, 另一些国家可能会小于 1; (5) 最后按国力方程, 计算各国国力的最后得

分值, 并以此进行各国综合国力大小的排序。克莱因按照他的“综合国力方程”计算并对世界上几个主要国家的综合国力进行了排序, 如表 2 所示。

表 1 克莱因综合国力方程的指标体系和标准得分 (部分)

物质要素 (C+ E+ M)	共计 500 分	精神要素 (S+ W)	标准系数为 1
C 基本实体	100 分	S 战略目的	0.5
1. 人口	50 分	W 追求国家战略意志	0.5
2. 国土面积	50 分		
E 经济实力	200 分		
1. 国民生产总值	100 分		
2. 其他经济指标	100 分		
M 军事实力	200 分		

资料来源: 余东芳. 国外综合国力研究方法的评价 [J]. 复印报刊资料统计学, 经济数学方法, 1994, (1): 58- 62.

表 2 克莱因法综合国力计算表 (1978 年)

序号	国别	C+ E+ M	S	W	S+ W	合计
1	前苏联	382	0.7	0.5	1.2	458
2	美国	434	0.3	0.4	0.7	304
3	巴西	98	0.6	0.8	1.4	137
4	联邦德国	77	0.7	0.8	1.5	116
5	日本	77	0.6	0.8	1.4	108
6	澳大利亚	73	0.5	0.7	1.2	88
7	中国	139	0.4	0.2	0.6	83
8	法国	82	0.4	0.5	0.9	74
9	英国	68	0.5	0.5	1	68

资料来源: 钱伯海. 国民经济统计学 [M]. 北京: 中国统计出版社, 2000. 364.

四、克莱因模型的人口学缺陷

克莱因对综合国力的评估方法, 在指标体系和定量分析上迈出了重要的一步, 对以后的有关综合国力的定量研究有着很大的影响。但克莱因模型由于其创立的历史背景及创立目的限制, 该模型在很多方面的缺陷也是值得探讨的。其最基本的缺陷主要表现在: 过分强调人口数量的作用; 过分重视资源和军事力量在综合国力中的作用; 忽视了“科学技术力量”这一重要因素; 研究综合国力的目的具有明显的片面性; 等等。

在克莱因模型的众多缺陷中, 人口学角度的缺陷对我国的影响是最大的。因为我国是世界上人口最多的国家, 而在克莱因模型中, 人口被认为是决定一国国力的第一因素, 规定人口的标准满分为 50 分, 以 2 亿人口为标准, 人口较多的给予高分, 人口较少的国家逐渐降低得分。不满 1500 万人口的国家不给分。由此可见, 在克莱因模型中, 在研究人口因素对一国综合国力的影响时, 仅仅考虑到了人口数量的影响。按照克莱茵的“国力方程”评估,

20 世纪 70 年代末 80 年代初, 以基本实体 (人口+ 领土) 测算的中国国力, 位于前苏联、美国、巴西之后, 位居世界第 4 位。实际上, 人口因素是构成人类社会的有生命的个人的总和, 包括人口的质量、数量、构成、分布及其发展变化的规律, 等等。因此, 若要反驳“中国威胁论”, 从人口学角度去分析克莱因理论模型的缺陷是十分必要的。

从人口学角度来看, 克莱因理论模型主要存在以下几个方面的缺陷:

1. 片面夸大人口数量在综合国力中的作用。在综合国力中, 人口数量确实占有重要分量, 但并不是第一位的因素。就中国而言, 1949 年, 中国的人口数量就居世界之首, 然而综合国力却排在 12 个人口远远少于中国的国家之后。之所以如此, 是因为当人口发展与经济发展处于动态平衡时, 人口发展会有力地促进经济发展, 当人口发展与经济发展失去平衡, 就会造成社会经济的停滞乃至衰退^[9]。我国人口在未来 30 年还将净增 2 亿人左右, 人口与资源、环境的矛盾越来越突出。目前, 我

国人口总量早已超过最优规模，正逐步向安全警戒线逼近。由于人口的迅速增加，对整个社会经济的发展带来了巨大的压力，影响全面建设小康社会目标的实现，从而也会对我国综合国力的提高产生负面的影响。

2. 忽视了人均指标的重要性。邓小平同志曾经说过：“中国是个大国，又是个小国，所谓大国就是人口多，土地面积大。所谓小国就是中国还是发展中国家，还比较穷，国民生产总值人均不过三百美元”^[10]。在克莱茵的国力方程中仅考虑人口总量而不考虑人均量问题，是无法真实有效地反映一国综合国力的实际情况的。

3. 忽视人口质量在经济发展和综合国力提高中的重要作用。人口素质已成为影响我国竞争力和走新型工业化道路的主要因素。人口健康素质、科学文化素质和道德素质亟待提高。

我国每年约有 20 万~ 30 万先天性畸形儿出生，加上出生后数月 and 数年才显现出来的缺陷，先天残疾儿童总数高达 80 万~ 120 万人，约占每年出生人口总数的 4%~ 6%，且近年来呈升高态势；各种不健康人群规模巨大，心理和精神性疾患明显增加，地方病患者达 6000 万人左右，智力残疾人达 544 万人，年患病人数超过 50 亿。艾滋病等威胁人民群众健康和公共卫生安全的疾病有蔓延之势。2000 年 15 岁以上人口受教育年限只有 7.85 年，大专以上学历的比例仅为 4.63%，每百万人口中从事研究与开发的人员数仅为 545 人^[11]。农村劳动年龄人口小学及以下文化程度的比例高达 47.6%。重学历教育轻劳动技能培训问题突出。部分人群失去信仰、理想支撑，道德失范，诚信缺失，社会责任感缺乏。人口素质问题影响了社会的文明与和谐、资源利用效率和国家的综合竞争能力。

4. 忽视了人口结构对一国综合国力的影响。人口结构主要是指性别结构、年龄结构、文化素质结构等方面，经济结构是指一、二、三产业国民生产总值占国民生产总值的比例及一、二、三产业从业人员占全部从业人员的比例。我国的人口结构在许多方面处于不正常的

状态，给综合国力的提高带来负面影响。

(1) 出生人口性别比持续升高。第五次全国人口普查为 117，2003 年抽样调查为 119，个别省份超过 130。2005 年 1% 抽样调查为 118.58。城乡均出现异常，农村失调程度更为严重。到 2020 年，20~ 45 岁男性将比女性多 3000 万人左右^[12]。2005 年以后，新进入婚育年龄人口男性明显多于女性，婚姻挤压问题凸现，低收入及低素质者结婚难，所导致的社会秩序混乱将成为影响社会稳定的严重隐患。

(2) 我国人口的年龄结构方面存在的问题主要表现在两个方面：①老龄化进程加速。老年人口数量多、老龄化速度快、高龄趋势明显。我国是人口大国，也是世界上老年人口最多的国家。目前，我国 60 岁以上老年人口已达 1.43 亿，占总人口的 11%。到 2020 年，60 岁以上老年人口将达到 2.34 亿人，比重从 2000 年的 9.9% 增长到 16.0%；65 岁以上老年人口将达到 1.64 亿人，比重从 2000 年的 6.7% 增长到 11.2%。2020 年、2050 年 80 岁以上高龄老年人口将分别达 2200 万人、8300 万人^[13]。人口老龄化将导致抚养比不断提高，对社会保障体系和公共服务体系的压力加大，并影响到社会代际关系的和谐。农村社会养老保障制度不健全，青壮年人口大量流入城市，使农村老龄化形势更为严峻。②年龄结构方面除了上面所论述的快速的人口老龄化以外，还有劳动力的快速增长。21 世纪 20~ 30 年代，我国劳动年龄人口将达 9.7 亿左右^[14]。这一方面表明我国将拥有世界上最丰富的劳动力资源，另一方面也预示着我国将面临严峻的就业压力。

(3) 在业人口的产业结构不合理。目前，发达国家人口产业结构已完成了由传统型（第一产业人口占 50% 以上）向现代型（第一产业人口占 15% 以下）的转变。1990 年第四次人口普查表明，我国第一产业人口仍占 60%，虽然这一比例在 90 年代开始有所下降，但在 1997 年仍为 50% 左右，与经济结构相比处于滞后状态^[15]。

(4) 不协调的人口城市化。人口的城乡结构，即城市人口和农村人口分别占总人口的比

重，是衡量人口城市化的重要指标。人口城市化对经济增长具有线性拉动作用和指数增长型的作用^[6]。世界上许多综合国力较强的国家的城市化水平都很高。目前中国城市化率只有32%，美国高达70%。即使到2020年中国城市人口达到50%，仍然低于那时世界城市化率平均水平^[7]。

5. 理论模型缺乏人口变化的动态性。自我国实行计划生育政策以来，人口出生率有所降低。但是由于我国人口基数大，每年人口的绝对增加量仍然相当可观。人口既是生产者又是消费者，但作为生产者的人只是其中的一部分，而作为消费者的人则是全部。这导致我国每年新增消费额中有很大一部分要用于满足新增人口的消费需要，只有少部分用于提高原有人口的消费水平，从而出现经济总量增加而人均占有量增速却十分缓慢的现象。人口总量的过量增长还给社会和经济增长带来了一系列的问题，导致人口增长与经济发展出现了负相关的关系：（1）人口增长过快影响人口文化素质的提高。人口文化素质的提高要靠教育。我国目前的教育投入主要依靠国家财政，国家财政来源于社会财富的积累，过多的人口增长，使得新增社会财富的大部分都被用来消费，导致积累的减少，从而导致教育投入减少，使得人口的文化素质水平无法迅速提高。（2）人口过快增长所带来的就业压力和劳动力资源的闲置，也会严重影响到我国的经济增长。今后几年，全国城镇每年新增劳动力都在1000万以上，加上上年结转的1400万下岗失业人员，每年需要安排就业的劳动力达2400万人以上。从劳动力需求情况看，如果按照经济增长保持8%至9%的速度，每年可新增800多万个就业岗位，加上自然减员因素，可安排就业的劳动力仅有1000万人左右，每年劳动力供大于求的数量仍在1300万~1400万人左右^[8]。（3）人口过快增长还带来了耕地减少、水资源缺乏、生态破坏、环境污染等一系列问题。而这些问题，都在一定程度上影响了我国的经济发展和人民生活水平的提高。

由上面的论述可知，当前以及今后一段时期，我国人口因素中所存在的诸多方面问题都

对我国综合国力的提高产生一定的制约作用。克莱因模型中仅考虑人口总量因素去判断一国的综合国力是不全面的。而若以克莱因模型为依据，认为中国人口众多就会形成对世界的威胁，提出“中国威胁论”更是荒谬的。

五、重新审视“中国威胁论”

重新审视“中国威胁论”，克莱因理论模型确实具有极大的理论缺陷，而以它为依据的“中国威胁论”明显具有政治色彩。

1. “中国威胁论”是一种陈旧的、冷战思维的产物。克莱因模型中片面夸大人口总量的作用，而以此模型为理论依据的“中国威胁论”正是陈旧的冷战思维延续。在“中国威胁论”者的逻辑里，认为中国只要发展壮大，就是威胁的根源。

2. “中国威胁论”的提出是为了满足某些国家霸权寻求的需要。R. S. 克莱因 (Ray S. Cline) 曾为美国政府献策：为称霸全球，必须建立“三洋大联盟”……他认为只要这些由国家以如此方式团结一致，并确保经济的不断繁荣进步，自可促使社会主义制度“趋于瓦解”^[9]。

3. 偏离和平与发展的主题。和平与发展才是当今世界的主题，任何偏离这个主题的言论和行动都不符合全人类的共同利益。

4. 散布“中国威胁论”将对中国造成一系列潜在的恶劣影响。“中国威胁论”将带来其他国家对中国的不信任，影响中国对外的政治经济交往，使中国陷于孤立，进而阻挠中国的和平发展。

5. 中国众多的人口给当今世界带来的不是威胁，而是实惠。首先，我国人口众多，劳动力价格低廉，极大地弥补了发达国家劳动力短缺、劳动力价格昂贵的不足。其次，中国已经成为全球许多国家出口商品的重要市场。1990~2001年，全球的进口增长速度为6.5%，中国为15.5%，均明显高于全球平均水平^[20]。

“中国威胁论”给我们国家所造成的危害是巨大的，这就要求我们必须积极应对。“中

(下转第49页)

等, 而知识产权法律法规虽然已经颁布并实施, 但我国科技工作者以及社会团体与个人的知识产权意识差, 并没有取得较好效果。建立完善的科技奖励体系将是我国“人才强国”战略实施的开始^[4]。

3. 建立完善的人才选拔体系

人才选拔体系的主要内容为人才测评体系, 如何保证人才评价的公正、公开、公平是衡量人才选拔体系完善程度的标准。我国从国家科学技术奖励办公室到有关学者都建立了不同的人才评价指标体系, 但往往由于目标不同而导致侧重点不同, 也很少形成统一的认识。在评价方法方面, 原来的笔试逐渐被淘汰, 现代的中心评价方法由于其考察的全面性而被广泛接受。在评价实施方面, 电子化、模糊化的专家系统等逐渐被采用, 公正、公开、公平性大幅度增加。但完善的人才评价体系应该是这些方面的综合, 即评价指标、评价方法、评价实施的同时完善才能形成完善的人才评价体系。人才选拔体系的另一内容是人才任用机制。选拔的目标在于任用, 人才的准确定位、人才的适才适岗才能带来人才的公平、满足与充分发挥潜力。如何在人才评价结果基础上准确任用拔尖人才, 这将是人才选拔体系的关键所在。

参考文献:

- [1] 秦书生, 王迎春. 高校拔尖人才的创造性思维能力培养 [J]. 科学与管理, 2006, (4): 67- 69
- [2] 李晓轩, 牛珩, 冯俊新. 科研拔尖人才的成才规律与启示 [J]. 中国青年研究, 2005, (4): 71- 74.
- [3] 白春礼. 杰出科技人才的成长经历——中国科学院科技人才成长规律研究 [J]. 北京: 科学出版社, 2007. 88
- [4] 李中赋, 徐天祥. 关于凝聚高层次人才战略思考 [J]. 中共济南市委党校学报, 2004, (2): 21- 23.

[责任编辑 童玉芬]

(上接第 54 页)

“中国威胁论”是冷战思维鼓吹者的产物, 但我们不能以冷战思维应对冷战思维。我们要坚持和平发展合作的新思维, 坚定地走自己的路, 让“中国威胁论”的鼓吹者们无所用其伎俩, 自取失败。另外, 中国快速持续的发展必然会对世界的政治和经济制度和秩序造成相当的冲击, 世界各国政府和人民都有一个适应和调整的过程。我们应当更好地与世界各国进行沟通协调, 以合作共赢的结果证明“中国威胁论”的错误。

参考文献:

- [1] 陈岳. “中国威胁论”与中国和平崛起——一种“层次分析”法的解读 [J]. 外交评论, 2005, (82): 93- 99.
- [2] 同 [1].
- [3] 陈岳. “中国威胁论”与中国和平崛起——一种“层次分析”法的解读 [J]. 外交评论, 2005, (82).
- [4] 同 [3].
- [5] 同 [1].
- [6] 同 [1].
- [7] 刘武. 复兴强国的契机. 中国青年报, 2001- 01- 04.
- [8] 施祖辉. 综合国力理论的历史考察及其应用 [J]. 预测, 1993, (4): 64- 66.
- [9] 郭雷. 人口和资源在综合国力评估中的作用 [J]. 中国国情国力, 1997, (3): 31- 32.

- [10] 杨兆元. 把控制人口增长纳入经济发展战略 [J]. 学习导报, 1999, (9): 8.
- [11] 国家人口发展战略研究课题组. 国家人口发展战略研究报告 [EB/OL]. 中国网, 2007- 01- 11.
- [12] 同 [11].
- [13] 同 [11].
- [14] 石人炳. 略论 21 世纪中国的人口结构问题 [J]. 湖北大学学报 (哲学社会科学版), 2000, 27 (3): 92- 94.
- [15] 同 [14].
- [16] 王金营. 经济发展中人口城市化与经济增长相关分析比较研究 [J]. 中国人口. 资源与环境, 2003, 13 (5): 52- 58.
- [17] 唐任伍. 论中国的综合国力 [EB/OL]. <http://www.cci.gov.cn/template/economist/doc/xzrx/200207040937.htm>
- [18] 刘声. 今后 3 年就业矛盾尤为突出——劳动和社会保障部官员剖析未来 3 年中国再就业政策 [EB/OL]. <http://www.cpic.org.cn/news/rkxw-gn-detail.asp?id=5910> 中国人口信息网. 2005- 11- 15.
- [19] 同 [9].
- [20] 江小涓, 史丹, 李辉. 中国经济增长“怀疑论”“威胁论”不能成立 [EB/OL]. 中国社会科学院网站 (<http://www.cass.net.cn/file/200302285551.html>). 2003- 08- 23.

[责任编辑 童玉芬]