

# 广东人口三大产业结构的 变动与经济发展

马建

在业人口产业结构反映了一个国家或地区经济活动人口的构成状况，是经济结构的重要组成部分。现利用四普机器汇总资料，分析广东人口产业结构变动趋势及其对经济的影响。

## 一、在业人口规模扩大，总人口在业率略有上升，劳动力参与程度较高

1990年，广东15岁及以上的在业人口共3365.75万人，比1982年增加578.18万人，增长20.74%。这表明，广东在业人口仍呈增长趋势，规模日趋扩大。在业人口的增长势头，是由于60年代中期到70年代初第二次出生高峰期出生的人口陆续加入就业，而同期退出就业的老年人相对少得多所致。8年间，新进入劳动年龄(男16~59岁、女16~54岁)的人口1057.85万人，比同期退出劳动年龄的人口多603.4万人。在这期间，广东经济迅速发展，国内生产总值从331.27亿元增到1471.84亿元，增长3.44倍；国民收入从285.47亿元增到1132.21亿元，增长2.97倍。国内生产总值和国民收入的增长幅度远远大于在业人口的增幅，在业人口人均产值和收入都是提高的。这期间从总体上看，在就业人口增长的同时，全员劳动生产率有所提高。

衡量某地区人口劳动参与程度主要用在业率指标。1990年，广东总人口在业率为53.57%，比1982年上升了1.59个百分点。与经济发展较快的亚洲“四小龙”比较，广东人口在业率是相当高的(表1)。

表1 广东与有关国家(地区)  
总体在业率比较表

国家(地区)	年份	在业人口占总人口比重(%)
广东	1990	53.57
新加坡	1987	45.6
韩国	1986	38.8
台湾	1989	41.1
香港	1986	47.24

资料来源：1.《中国统计年鉴》；  
2.《亚洲“四小龙”经济的崛起》，中山大学出版社，1987年12月版。

## 二、在业人口的产业结构仍属传统的金字塔型，但已开始向现代型转变

### 1. 非物质生产领域的在业人口增幅超过物质生产领域

按照是否直接生产物质财富的标准，将农林牧渔水利业、工业、地质普查和勘探业、建筑业、交通运输、邮电通讯业、商业、公共饮食业、物资供销和仓储业划为物质生产领域，其他各行业划分为非物质生产领域。一般而言，随着社会经济的发展，直接从事物质生产的人员就会减少，而从事科

研、管理、信息、咨询服务等非物质生产的人员会增多。1990年，广东物质生产领域在业人口3098.75万人，比1982年增长17.99%；非物质生产领域在业人口266.97万人，比1982年增长65.62%，后者增幅超过前者47.63个百分点。8年间，广东两大生产领域在业人口比例发生了变化，物质生产领域在业人口从94.22%降到92.07%，非物质生产领域在业人口从5.78%升到7.93%，这种变化适应现代经济社会的发展。但是，若将广东人口两大生产领域的构成与西方发达国家相比，则可发现存在着明显差距(表2)。

表 2 广东与部分发达国家两大生产领域在业人口比例分布 (%)

地区 年份	中国广东省		美国	英国	法国	日本	加拿大	意大利
	1990年	1982年	1987年	1987年	1987年	1987年	1987年	1987年
物质生产领域	92.07	94.22	56.8	58.4	60.1	71.1	60.4	69.1
非物质生产领域	7.93	5.78	43.2	41.6	39.9	28.9	39.6	30.9

资料来源：1.《人口与经济》1991年第1期第4页。

2.广东第四次人口普查数据。

广东物质生产领域人口的比重虽已降低，但仍高于西方发达国家80年代后期的水平。这表明，广东社会生产力水平还较低，经济仍处于欠发达状态，仍未摆脱靠大多数劳力搞饭吃的境况。

2.第一产业人口比重下降，二、三产业人口比重上升，但产业结构仍严重滞后

1982年以来，随着改革、开放的深入，广东经济迅速发展，劳动力在部门、行业之间的流动异常活跃，在业人口的产业构成发生显著变化(表3)。

表 3 广东在业人口三大产业结构变动 (%)

比重 年份	第一产业	第二产业	第三产业
1990年	60.52	22.29	17.19
1982年	71.78	16.24	11.98
1990年比 1982年增减 百分点	-11.26	+6.05	+5.21

依据产业结构三大模型：金字塔型、鼓型或工字型、倒金字塔型(见图1)特征来判断，广东人口产业结构模式仍属传统的正金字塔型。从上表还可以看到，8年间，产业结构发生可喜变化，第一产业人口比重下降11.26个百分点，第二、三产业人口比重上升，产业结构已开始向现代结构转变。

产业结构的转变，促成了经济结构向非农化方向转化。我们可用“结构转换率公式”

资料来源：《广东省第三次人口普查资料汇编》，《广东省第四次人口普查100%机器汇总资料》

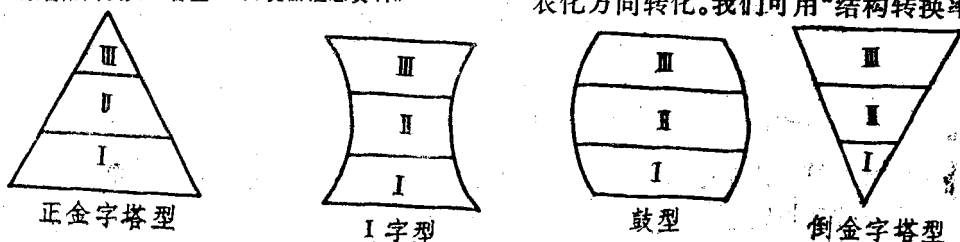


图1 标准产业结构模型和广东产业结构模式(图中I为第一产业, II为第二产业, III为第三产业, )



图2 两个年份广东产业结构的比较

来测定各时期的结构转化情况。

$$\text{结构转换率} = \frac{\text{非农业劳动力}}{\text{社会总劳动力}} (\text{非农业劳动力增长速度} - \text{社会总劳动力增长速度})$$

一般地，经济越发展，经济结构向非农化方向转化速度越快，结构转换率就高；反之，则结构转换率就低。解放以来，广东50年代结构转换率为3%，60年代为-2%，70年代为6%，80年代为14%<sup>①</sup>。这说明，广东80年代的经济结构向非农产业方向的转化速度最快，60年代则出现了逆转，大批已进入城镇务工经商的农民被迫返回农村重新务农。这从一个侧面反映了80年代以来广东经济的良性发展。

将广东人口产业构成与亚洲“四小龙”比较如下：

表4 人口产业构成的地区比较(%)

国家(地区)	年份	第一产业	第二产业	第三产业
广东	1990	60.52	22.29	17.19
新加坡	1990	0.3	49.3	50.4
香港	1990	1.5	36.4	62.1
台湾	1990	13.1	40.6	46.3
韩国	1987	21.9	33.8	44.3

资料来源：《中国统计年鉴》，《联合国统计月报》。

广东第一产业人口比重大大高于亚洲“四小龙”，但第二产业和第三产业人口比重都比“四小龙”低得多。广东人口产业结构与经济发展较快的亚洲“四小龙”的差距是十分明显的，新加坡、香港、台湾、韩国的人口产业结构已属现代倒金字塔型，而广东省仍处于正金字塔型状态。

### 3. 三大产业就业结构的转换滞后于产值结构的转换

的转换

根据三大产业的产值和劳动力数量，计算出各产业改革开放以来几个年份产出和就业份额。

表5

三大产业产值和劳动力构成

单位：%

年 份	第一产业		第二产业		第三产业	
	产 值	劳 动 力	产 值	劳 动 力	产 值	劳 动 力
1982	35.7	71.8	40.2	16.2	24.1	12.0
1987	28.8	67.5	39.4	19.2	31.8	13.3
1990	26.1	60.5	39.8	22.3	34.0	17.2

注：劳动力份额据人口普查和1987年1%人口抽样调查计算，产值份额来自《广东统计年鉴》。

1982年以来，第一产业劳动力比重一直居首位，但产值却从未排第一，1987年退居第三；而第二产业劳动力比重均居第二位，产值始终居首位；第三产业劳动力比重均位居第三，产值份额逐年增多，1987年时，已排第二位。这种变动状况说明，三大产业劳动力比重和产值份额差异悬殊，尤以第一产业反差最大，产值份额的减少速度快于劳动力比重的降速，其比较效益不高，农林牧渔行业仍存在大量富余劳动力。明显地，三大产业就业结构的转换滞后于产值结构的转换。

将产值份额与劳动力份额相比，就可得到产业比较劳动生产率。

用比较劳动生产率来分析各产业的相对劳动效率有一定意义。第一产业比较劳动生产率1982年为0.5，这以后，劳动力不断转移出去，劳动力所占份额减少3.7个百分点，产值份额却减少6.8个百分点，幅度大得多，致使1987年比较劳动生产率降为0.43；1987年至1990年三年间，劳动力与产值份额的减少基本同步，比较劳动生产率持平。1982年以来，第二产业

①依据广东省统计局有关资料计算。

表 6 三大产业比较劳动生产率

年 份	第一产业	第二产业	第三产业
1982	0.50	2.48	2.01
1987	0.43	2.05	2.39
1990	0.43	1.79	1.98

资料来源：同表5。

且，第三产业的比较劳动生产率是三产业中最高的。这意味着，一定程度上，第三产业仍有就业潜力可挖。总的来看，第一产业的比较劳动生产率是三大产业中最低的，始终未达到1，存在着结构偏差。1990年第一产业结构偏差系数竟高达-0.57<sup>①</sup>。导致这种状况的出现，一是农业技术水平不高，抗御自然灾害的能力不强，农业实际劳动生产率较低，产出不多；二是存在着大量的富余劳动力，在现有较低的生产力水平下，有限的耕地对劳力产生了斥力作用；三是粮食等农产品价格与工业产品仍存在一定“剪刀差”的影响。但无论如何，第一产业劳动力比重的降幅小于产值的降幅是比较劳动生产率偏低的主因，劳动力的富余是显而易见的。

为进一步分析就业结构与产值结构的关系，我们运用人均产值来看实际劳动生产率。

三大产业的人均国内生产总值都是逐年增多的。分产业来看，第一产业人均国内生产总值始终是三产业中最低的，1990年第一产业人均产值仅相当于第二产业和第三产业的24.13%、21.84%；1987年，第二产业人均国内生产总值低于第三产业，已从第一位退居第二位；第三产业人均国内生产总值1987年时比第二产业多578元，到1990年多819元，差距拉大。

表 7 广东的人均国内生产总值

(单位：元)

年 份	第一产业	第二产业	第三产业
1982	591	2942	2392
1987	1056	6420	6998
1990	1888	7825	8644

资料来源：1983、1988、1991年《广东统计年鉴》。

生产率就相应提高了。以上分析再次说明，就业结构的转换滞后于产值结构。

#### 4. 智力型劳动者所占比例上升

根据在业人口的劳动性质，可将从业人员划分为智力型和体力型两类。在人口产业结构转变的同时，体力型和智力型两类从业人员的构成也发生了变化。1982年以来，智力型劳动者从206.22万人增到309.25万人，增长49.96%；体力型劳动者从2579.85万人增到3056.29万人，增长18.47%。智力型劳动者的增长速度快于体力型劳动者，而且体力型劳动者中还有1.2%即37.47万兼智力型的劳动者，从业人员的构成正从体力型劳动者占绝对优势向智

比较劳动生产率是下降的，其原因是劳动力份额逐年增多，而产值份额并未同步增加。这表明第二产业在吸收第一产业转移出来的富余劳动力和解决城镇青年就业方面起到了主导作用，但同时带来了劳动力过度饱和，存在半就业状况和劳动效率下降问题。第三产业的产值和劳动力份额均呈增长趋势，并

可以看出，目前，三大产业的实际劳动生产率与比较劳动生产率的状况是基本一致的。三大产业中，第三产业实际劳动生产率和比较劳动生产率都是最高的，其次是第二产业，而第一产业是最低的。第一产业若能进一步改进生产技术，提高抵御自然灾害的能力，就会使实际劳动生产率提高，也就能节余更多的农业劳动力，为农业劳力向非农方向转移创造更有利的条件，从而比较劳动

① 某产业或部门结构偏差系数 =  $\frac{\text{产出份额}}{\text{就业份额}} - 1$

力型劳动者比重上升的方向转化<sup>①</sup>。1990年,智力型劳动者占在业人口的9.19%,比1982年上升1.8个百分点,这反映出广东省的生产力水平、生产的机械化程度和技术水平有了较大提高。这种变化有助于推动经济结构向资金和技术密集型方向转变,也有利于产业结构的现代化。

从三次产业来看,第一产业智力型劳动者不增反减,从15.49万人减到8.04万人,净减7.45万人,主要是第一产业各类专业技术人员净减7.19万人所造成的。这意味着,8年来第一产业新增专业技术人员远少于流出转行的。此种状况若得不到很好的扭转,实行科技兴农将是不可能的。第一产业体力型劳动者从1985.27万人增到2028.84万人。第二产业智力型和体力型劳动者分别从42.76万人、408.94万人增到71.14万人、678.96万人,其中专业技术人员增加14.65万人。第三产业智力型和体力型劳动者都呈增长趋势,分别比1982年增加了82.1万人、162.85万人,达230.07万人和348.49万人。三次产业中,第三产业的智力型劳动者无论是人数还是比重都居第一位,其次是第二产业。

### 三、流动人口的产业构成特征

#### 1. 流动人口规模大,在业率高

8年间,广东流动人口迅速增长,目前已成为全国流动人口规模最大和增长速度最快的省份。1982年,广东离开户口登记地一年以上的流动人口只有28.09万人,占总人口的0.52%,其中属外省的仅4.6万人。至1990年时,全省流动人口增加到329.26万人,占总人口的5.24%,其中省外净流入71.68万人<sup>②</sup>。广东流动人口流动的动因主要是务工经商。1990年,省外流入人口和省内跨县、市流动人口中,属务工经商等经济型原因而流动的分别占72.24%、60.78%。正因为流动人口流动的经济动因,所以流动人口的在业率高。深圳、珠海、广州、东莞四市流动人口总计211.03万人,占全省流动人口的64.09%,四市对全省流动人口状况有较强的代表性。据深圳、珠海、广州、东莞四市资料反映,15岁及以上的流动人口中,在业人口所占比重分别为94.54%、91.28%、84.56%、94.86%,均比全省在业人口占同龄人口比重75.96%高得多。可见,流动人口绝大部分为在业人口,其劳动参与程度高于全省平均水平。

#### 2. 流动人口的产业结构属鼓形模式

现以深圳等将流动人口在三大产业中的分布列表8。由表8可见,流动人口集中分布在第二产业,尤其是工业。1990年,深圳、珠海、广州、东莞第二产业的流动人口所占比重分别为74.56%、58.25%、58.6%、89.56%,四市合计则占73.65%,其中,工业行业的流动人口四市分别占65.39%、46.32%、42.94%、81.75%,四市合计为63.27%。由此可知,第二产业的流动人口占绝大部分,居三大产业的首位。流动人口数量居其次的是第三产业。深圳、珠海、广州、东莞四市第三产业流动人口所占比重分别为17.15%、21.22%、37.04%和5.77%,四市合计为18.85%。第三产业的流动人口主要从事商饮服务业。第一产业的流动人口较少,深圳、珠海、广州、东莞分别为8.29%、20.53%、4.36%和4.67%,四市合计为7.5%。因此,明显地,流动人口的产业结构已属于过渡型——鼓形模式。这种大量流动

<sup>①</sup>智力型在业人口包括专业技术人员,国家机关、党群组织、企事业单位负责人,办事人员和有关人员;体力型在业人口包括工业、农业、商饮服务业,运输业等行业的体力劳动者。

<sup>②</sup>人口普查所反映的是“常住一年”以上的流动人口,未包括离开户口登记地不满一年的人口和县、市内的流动人口。据测算,若加上常住一年以下的跨县、市流动人口,则规模更大,可达500多万人。

