

美欧失业率悬殊的成因分析

铁 军

(复旦大学人口研究所, 上海 200433)

摘要: 本文针对90年代以来美欧失业率的悬殊, 从非正式制度、劳动市场的制度法律框架、宏观经济政策和环境三个方面来解释造成这些悬殊的成因, 并认为欧盟必须进行全方位的改革, 才能切实降低失业率, 成为世界经济中的重要一极。

关键词: 失业率; 非正式制度; 劳动市场制度; 宏观经济政策

中图分类号: F249.12 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2000)02-0040-04

Causes of Wide Gaps in Unemployment in the United States and European Countries

TIE Jun

(Population Institute of Fudan University, Shanghai 200433)

Abstract Against the great gaps in unemployment in the United States and European countries, this article analyzes the causes from their informal systems, legal frameworks of labor market system, macro-economic policies and environments. It concludes that overall reform is needed in European countries so as to lower down their unemployment rates and become a giant in world economy.

Key words: unemployment rate; informal system; system of labor market; macro-economic policy

一、概况

进入90年代以来, 美国经济出现以“高增长、低失业、低通胀”为主要标志的所谓“新经济”。迥然不同于70年代因石油危机爆发而出现的“低增长、高失业、高通胀”的“滞胀”状态, 创造了一个就业新奇迹, 失业率的下降非常明显: 1996年为5.4%, 1997年为4.9%, 1998年第一季度为4.7%。1999年2月为4.4%。根据西方经济理论有关自然失业率的假定, 许多经济学家认为美国几乎实现了充分就业。而欧盟各国的情况却正好相反。进入90年代以来,

失业率呈不断上升态势, 1995年平均失业率达到11%, 在世界失业率最高的10个国家中, 欧盟成员国占去了8位。欧盟11国1998年1月的平均失业率为11.4%, 1999年1月的失业率略有回落, 但仍高达10.6%, 基本上是“低增长、低通胀、高失业”的状况。表1列出了欧盟四国和美国在过去30多年的失业率:

由表1可以看出, 在整个60和70年代, 欧盟四国的失业率都比美国的低大约2个百分点, 只是进入80年代以后, 这种状况才发生了逆转, 除英国外,

收稿日期: 1999-04-12

作者简介: 铁军(1971-), 男, 湖南常德人, 复旦大学人口所硕士研究生。

表1 欧盟四国和美国 60~90 年代失业率 %

年份	1961~1973	1974~1979	1980~1987	1988~1996
法国	1.9	4.5	8.9	10.7
德国	0.8	3.2	5.9	5.9
意大利	4.7	4.0	6.0	9.2
英国	2.8	5.0	10.5	8.7
四国平均	2.6	4.8	8.6	8.8
美国	4.8	6.7	7.6	6.1

资料来源: OECD Economic outlook, no. 60, December 1996, Annex Table 22.

OECD Economic surveys Germany, 1996, Table M.

欧盟其他三国的失业率都是缓步攀升的,其结果是,到了1999年1月,如本文开始所描述的,两地间的差距扩大为6.2个百分点。美国和欧盟各国同为发达的工业化国家,实行相近的资本主义政治制度和相对成熟的市场经济体制,处于相近的国际政治经济环境中,为什么90年代以来在失业率上会有如此大的差异呢?

二、差异成因的分析

失业是一种复杂的社会经济现象,失业率的高低除受经济周期和宏观政策环境影响外,劳动力市场相关的法律制度框架对失业有直接的累积性影响,而这种法律制度框架又是一些非正式制度(文化习俗等)所决定的社会选择的结果。下面拟从非正式制度、有关失业的制度法律框架及宏观经济政策环境的角度来解释欧美失业率差异的产生和发展。

1. 非正式制度的比较分析

美国文化的精神是高度个人主义的,致力于让所有的个人美梦成真,美国大众文化极端推崇个人主义式的英雄,譬如在许多卖座的电影中的主角,都是极为英勇的个人主义者。在现实的经济生活中,美国人极为崇拜亨利·福特、比尔·盖茨等人,因为他们都是白手起家,通过自我奋斗创就非凡事业的人,完美体现了“美国梦”的内涵。这种源于清教徒的经济伦理,在移民社会日益激烈的生存竞争中不断得到强化,在一个竞争性的环境中美国人必须求助于“应该自己下决心”,“做自己的事”,而不受别人和外部力量的左右^[1]。就社会思潮来说,美国一直是政治上的自由主义和经济学中新保守主义的大本营,极力推崇自由市场制度。30年代大萧条之后,美国实行了一段国家干预主义的凯恩斯政策,但货币主义和其他自由派经济学从80年代又开始风起云涌,决定着基本政策的走向。因此在就业问题上,美国人更多的是从个人主义角度看待失业,认为个人都

应该为自己的命运负责,而被环境制约的人,应该通过自己的努力来帮助自己。如果他放弃努力,则是他个人的事情,自己承认是个失败者,社会无需负担任何责任,美国政府在就业问题上更多的追求效率而非公平,如阿瑟·奥肯所说:“在一个有效率的体系中增进平等”^[2]。而欧洲的情况与此不同,从中世纪的采邑(庄园)制度起,人身依附关系就不断发展起来。随着中央集权的进一步发展,这种归属、依附于团体或国家的意识日益形成,欧洲的个人主义显然没有美国那样强烈。而二战后凯恩斯“国家干预”的经济思潮,一直占有统治地位,影响着政策制定者和普通大众。福利国家的制度在西欧日益兴起,国家在社会经济生活中取得了主导地位,国家主义的思想观念在这种背景下迅速发展。国家在经济生活中发挥更大的作用,从而不断削弱个人主义在西欧的发展。政策制定力求实现政府的福利承诺和公平目标。这样由于不同的文化、历史背景,美国选择的是侧重效率,少一些公平。而欧盟则相反,国家积极干预劳动力市场,牺牲了劳动力市场的运作效率,个人积极性不断下降,导致劳动力市场的长期非均衡。这种制度环境为欧盟失业率的不攀升提供了一种氛围。

2. 劳动力市场相关的制度法律框架

欧美不同的非正式制度,深刻影响着市场经济的模式和劳动力市场的法律制度框架。下面我们主要讨论三类,即保护就业的法规、工资决定的制度安排和失业保险及其他收入资助计划^[3]。

1) 就业保护法令

在市场经济制度下,政府制定就业保护法令的初衷,在于减少解雇行为,从而降低失业水平。但雇主的对策行为常会使就业保护法令的净效应适得其反。一方面,它确实会减少解雇行为,从而降低失业水平,但另一方面,它也可能降低雇主的雇用人数,因为他们担心以后会很难(在必要时)解雇工人。而且就业保护法令可能会增加内部人(已就业工人)的谈判力量,迫使雇主支付效率工资给那些因之不受失业威胁的职工,从而对增加就业极为不利。1994年《经合组织就业调查》杂志(The OECD Jobs study, 1994)根据法定的解雇费、提前通知的时间长短等标准,对美、英、法、德、意等国家就业保护法令的严格程度进行排序。美国是最轻的,除了在解雇工人时不能有性别、种族和年龄歧视外,没有别的限制,而欧盟各国普遍较为严格,意大利是最严格的,

这从一个方面说明了为什么意大利的失业率最高，美国的失业率最低。严格的就业保护法令应对欧洲各国的高失业率负一定责任。

2) 工资决定的制度安排

按照新古典经济学的观点，工资越能反映市场力量的变化，则其对就业的不利影响就越小，因此，像工会、集体谈判制度、固定最低工资等造成工资向下刚性的制度安排，也同样增加了失业，因为他们增强了工人的谈判力量，降低了工资的弹性。欧盟许多国家工会力量比较强大，由集体谈判决定的工资水平偏高，并且有不断上升的趋势。更为严重的是，在欧盟许多国家，本行业或部门中没有参加工会的工人可以自动享有通过集体谈判确定的工资水平，这种“搭便车”制度极大地提高了工资总成本。相反，80年代以来美国的私人部门中只有约12%的人参加各类工会，工会与资方谈判的力量较弱，工资决定方面更多的是“个别谈判”。美国工人的工资完全由私人企业决定，即使在同一行业内部企业之间的差别也较大，各个企业可以根据自己的要素配置、销售状况和竞争力强弱自由决定工资率的高低。工资决定的制度影响着工资水平和就业水平。据统计，从1979年到1995年，西欧尽管失业人数日益增多，但工资和其他报酬却比美国增长的更快，平均为每年增长6.3%，而同期美国为4.2%。从1980年至今，美国工人每小时的实际工资仅仅提高了7%，而同期德国工人每小时的实际工资却增加了30%。欧盟各国工资成本的上升，导致雇主不愿雇用更多的工人。资本对劳动的替代较为明显。而美国劳动力的价格相对于资本价格的优势，使很多企业愿意增加劳动力的投入。

就最低工资制度而言，法国实行的是全国性的最低工资，德国和意大利则是由不同行业(部门)集体谈判决定的不同的最低工资。美国虽然也规定了全国性的最低工资。但其水平要低的多。从70年代中期到80年代后期，法国的最低工资基本保持在平均工资的50%左右，而同期美国的最低工资则从平均工资的45%下降到35%。德国和意大利也没有发生大的变化，保持一个较高的水平。(欧盟各国中只有英国是个例外，整个80年代英国的最低工资制度是在不断的弱化、消失，从而更注重市场机制的作用)因此，也就不难理解上表中所示的从1980年到1996年，只有美国和英国的失业率是下降的，其他三国都是上升的，这是一个在就业增长和低收入

者的收入增长之间如何抉择的问题。

3) 失业保险和收入支持计划

一般认为，失业津贴取得难易程度和慷慨程度影响着失业率，一方面，它增加失业者的收入，从而延长了寻找工作的时间和平均失业持续时间，直接提高了失业率，另一方面，通过降低“失去工作的成本”，增强了工人的谈判能力，增加了工资，降低了就业，从而间接提高了失业率。失业津贴计划可分为两种，一类是保险性质的，即津贴的取得是在一定时期内与失业者以前的工作经历和收入水平挂钩的，包括意大利和美国，另一类则是社会福利性质的，如英国，从1981年开始实行的重点在于保证长期内最低收入水平的政策，而德、法实行的是混合的政策，即失业者不能再享受失业保险时，可接着享受福利导向的失业救济等。根据经合组织1994年的一项调查，从失业津贴的水平、持续时间和覆盖面等因素来衡量，法国和德国在对失业的长期资助方面是最慷慨的，而美国则是最不慷慨的。欧盟的失业保障不仅给付水准高，而且给付时间长，这不仅给各国的政府财政背上了沉重的负担，而且打击了失业者继续寻找工作的积极性。西欧各国的失业保障金一般相当于原工资的60%，如德国为68%，挪威为75%，个别国家高达90%。保障期限从几个月到几年不等。而美国的失业保障金一般为原工资的50%左右，失业者领取保障金的期限为26周，在经济萧条时最长为39周，超过这一期限仍然找不到工作，就要取消领取失业保障金的资格。美国政府并不要求企业负担被解雇工人的失业补贴，使得企业在必要时可以随时解雇工人，解除了企业在雇用劳动力时的后顾之忧，提高了私人企业的用工积极性。在这种制度的激励下，美国人一旦失业就会尽快地再找工作，从而减少失业率。这也就说明了为什么美国的长期失业率(失业一年以上)远低于法国、德国和英国(1993年四国的该项指标分别为1.0%、2.9%、2.4%、5.8%)。

3 宏观经济政策与环境

许多经济学家将欧美的非技能劳动者的高失业率和低工资归咎于这些国家国际贸易的扩大和技术进步。的确，随着新技术革命的兴起和世界经济一体化进程的日益加快，发展中国家充分发挥劳动成本的比较优势，大量出口劳动密集型产品，使欧美国家这些产业部门或者降低工资以求生存，或是到海外投资设厂，从而造成了对非技能劳动者的需求减

少,技术进步也具有相似的作用。但欧美各国对技术革命和经济一体化的应对策略却相去甚远,从而影响各国的失业率。

1) 产业结构调整政策

80年代以来,在新技术革命的推动下,美国政府积极调整和改造本国的产业结构,投入大量的人力、物力优先发展以信息技术为主导的高新技术产业,加快主导部门从以物质生产向以知识、信息生产为主的转变,从而在一定程度上避免了传统产业部门衰落对劳动力市场造成的冲击。就三次产业而言,美国服务业在GDP中的比重由1980年的64%上升到1994年的73%,美国经济增长中的3/4来自服务业。1991~1997年间服务业吸收的就业人数大幅增加,达到就业人数的52%。值得注意的是,在美国服务业中,知识密集型服务业对经济发展做出了重要贡献,在1996年美国创造的260万个就业岗位中,知识密集型服务业就占了240万个,约占92%。而同期西欧各国第二产业的比例大大高于美国,以德国为例,1994年德国第二产业在国内总产值中的比重为38%,第三产业为60%,与美国相比,低13个百分点^[4]。

在高新技术发展上,欧盟同样显得反应迟钝。1996年高新技术的产值占国民生产净值的份额还不到10%,而美国高新技术产业的产值占国民生产净值的份额已达1/3左右,欧盟对高技术产品征收高额关税,推行不适当的保护政策,影响了欧洲企业的竞争力,全欧洲占世界信息技术产品市场的份额从1990年的35%下降到1996年的28%,而同期美国的市场份额却从35%增加到41%。欧盟不但经济增长乏力,而且失去了许多就业机会。

2) 货币和财政政策

90年代以来,美国政府采取了有增有减的结构性财政政策,即短期内通过增加政府投资以缓解失业压力,促进经济复苏;同时减小小企业用于更新机器设备的投资税收,从根本上扭转私人投资不足的局面,扩大私营企业的劳动需求。长期内逐步压缩国防经费,裁减联邦雇员,削减预算赤字。联邦预算赤字从1992年的3000亿美元下降到1997年的226亿美元,预算赤字的大幅度消减增加了市场的资本

供应量,有利于长期利率的下降并保持在较低水平,从而刺激了企业投资,并带动劳动力市场上对劳动力的需求。美联储在制定货币政策上,往往根据失业率的情况来调整利率的高低。为了刺激经济增长,美联储采取扩张的货币政策,大幅度地降低实际联邦基金利率,以便及时抑制失业率的上升。紧缩性财政政策和宽松搭配的货币政策的灵活运用,保证了失业率的适度。

90年代以来,由于欧盟下定决心要在1999年实现货币统一,因而要求成员国在物价、财政收支、公共负债、汇率等方面必须达到统一标准。其中又以财政标准最难统一,成员国的财政赤字不得高于GDP的3%,因此,西欧各国多采取了紧缩性的财政政策和货币政策,长期利率明显高于美国,这对经济增长带来了负面影响,并使失业问题一直积累下来。欧元启动后,首批加入单一货币体系的欧盟11国,又将中央银行的货币政策决策权交给了欧洲中央银行,各成员国失去了根据本国国情相机抉择的灵活权利,这又为欧盟成功解决失业问题布下了阴影。

三、小结

失业率作为一种宏观经济运行态势的重要指标,是以上各种因素复杂互动的结果,很难从数量上准确刻画某种因素对失业率的贡献到底有多大。但这也从反面说明失业的治理是一个系统工程。失业不仅仅是经济增长缓慢所致,而且与社会、文化等因素有关。就欧盟而言,福利国家制度和强行推进的经济一体化进程明显地影响着失业率的高低,面对失业率居高不下的局面,欧盟应对各种制度性因素进行反思,进行配套制度的改革,这样才能缩小与美国的差距,成为21世纪全球经济中重要的一极。

参考文献:

- [1]特纳(Turner, C. H)等. 国家竞争力——创造财富的价值体系. 海南出版社, 1987. 3.
- [2]奥肯(Okun, A). 平等与效率——重大的抉择. 北京: 华夏出版社, 1987. 7.
- [3]Buchele, R., Do employment and Income Security Cause Unemployment? —— A Comparative Study of the U. S. and the E-4. Cambridge Journal of Economics, 1998, 22, 117-136
- [4]袁志刚. 失业经济学. 上海: 上海三联书店, 1997. 9.