

影响大学生消费的环境因素分析

郭奉元

摘要 大学生消费的影响因素从大的方面划分,包括个人因素、家庭因素、环境因素等。本文通过生源地城乡类别、经济发达水平、年级三个因素与消费支出总额及食品支出、衣着支出、交际支出、娱乐支出的二元相关分析,得到以下结论:生源地城市化程度越高,大学生消费支出越高,其中食品支出差异最大,表明出生地城市越大,大学生越注重消费质量;生源地经济发达水平越高,大学生消费支出越高,发达地区与贫困地区学生在衣食方面的消费支出差别较小,而在交际、娱乐方面的消费支出差别较大,表明出生地经济发展水平越高,大学生拥有的可任意支配收入越高;年级越高,大学生消费支出越高,但一年级新生的支出高于二年级学生,这由新生获资助较多、不会安排生活、未能适应环境等多种原因所致。

作者 郭奉元,男,1957年生。1982年毕业于中南财经大学贸易经济专业,获经济学学士学位;随后入华中理工大学应用社会学专业攻读研究生,获法学硕士学位。现任湖北商业高等专科学校贸易经济系主任、副教授。(武汉 430070)

大学生消费指普通高等院校本科、专科学生对物质产品及精神产品的消耗,主要包括食品消费、衣着消费、交际消费、娱乐消费、学习用品消费等,分别用消费支出额表示。这是本分析的依变量。根据武汉地区高校448个样本的问卷调查统计结果(问卷资料处理采用SPSS软件),大学生月消费支出总额的均值为252.43元,其中食品支出额156.64元,衣着支出额25.54元,交际支出额19.07元,剩下25.36元为其他支出,如交通、通讯、劳务等方面的支出。这一消费现状是由多种因素共同影响而形成的,除个人、家庭等方面因素的影响外,环境诸因素的作用不可低估。这里的环境既包括大学生在幼儿、中小学时代的生长环境,又包括他们现在所处的学习、生活环境。具体包括生源地(文中简称“生源地”)城乡类别及经济发展水平,现在就读学校层次、所在专业、所处年级等等。这是本分析的自变量。从统计资料的变量相关测量结果看,生源地城乡类别、生源地经济发展水平、年级三个因素对大学生消费的影响程度更高。下面从这三个方面展开分析。

一、生源地城乡类别对大学生消费的影响

生源地指大学生上大学前的户口所在地,一般是大学生的家庭所在地。大学生来源于两个地区:一是来自农村,二是来自城市,包括大、中、小城市及城镇。为便于分析,我们将城乡类别划分为四种情况:(1)农村(包括国营农场及林、牧、渔区);(2)小城市(县级市)及城镇、矿区;(3)中等城市(地级市);(4)大城市(省城、计划单列市、直辖市)。依次用变量值1、2、3、4表示。假设中用城市化程度表述,把农村看成是城市化程度最低的一种类型。

(一)城乡类别与总消费

城乡类别对消费的影响十分明显。一般来说,城市学生的消费水平高于农村学生,在不同城市中,城区规模越大,消费水平越高。这种差异,不仅表现在消费水平上,还反映在消费结构与消费方式上。因此我们假设:生源地城市化程度越高,大学生消费水平越高。448个样本月消费支出总额按城乡类别分类的情况见表1。

表1 生源地城乡类别与月消费支出总额交互分类表(N=448)

支出总额	100元以内 (%)	100-200元 (%)	200-300元 (%)	300-400元 (%)	400-500元 (%)	500元以上 (%)
1(N1=273)	4.0	16.8	65.2	11.4	2.2	0.4
2(N2=83)	1.2	12.0	63.9	15.7	6.0	1.2
3(N3=52)	0	11.5	48.1	25.0	13.5	1.9
4(N4=40)	0	17.5	10.0	32.5	35.0	5.0

注:表中分组资料依“上限不在内”原则,以下各表同。

表1说明:第1类来自农村的大学生样本273个,月消费支出总额的均值为240.44元;第2类来自小城市、城镇、矿区的大学生样本83个,月消费支出总额的均值为259.81元;第3类来自中等城市的大学生样本52个,月消费支出总额的均值为279.32元;第4类来自大城市的大学生样本40个,月消费支出总额的均值为283.99元。学生的消费支出总额随生源地城市化程度的提高而增加。唯有来自农村大学生的支出低于全部样本平均水平。城乡类别与月消费支出总额的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.384$,两变量之间相关较强;卡方检定: $\text{Chi-Square} = 33.845 > 24.996$, $P < 0.05$,即显著度大于95%,研究假设成立。

(二)城乡类别与食品消费

我国的现实情况是:城市规模越大,工业化程度越高,人均收入越高,消费需要量越大。现阶段,我国经济还在发展中,人们增大消费量仍然以食品为主。由此我们假设,生源地城市化程度越高,大学生食品消费越高。448个样本本月食品支出额按城乡类别分类的情况见表2。

表2 城乡类别与月食品支出额交互分类表 (N=448)

食品支出	100元以内 (%)	100元-200元 (%)	200元-300元 (%)	300元-400元 (%)	400元以上 (%)
1(273)	9.2	79.4	10.3	1.1	0
2(83)	4.8	71.1	22.9	1.2	0
3(52)	5.8	50.0	38.5	3.8	1.9
4(40)	0	15.0	77.5	5.0	2.5

表2说明:第1类学生月食品支出额的均值为149.41元,第2类学生月支出162.70元,第3类为171.66元,第4类为173.88元。数据已直观说明;生源地城市化程度越高,大学生食品支出越高。城乡类别与食品支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.359$,两变量之间相关较强; $\text{Chi-Square} = 42.743 > 21.026$, $P < 0.05$,卡方检定通过,研究假设成立。改革开放以来,城乡居民生活不断改善,但城乡差别及大、中、小城市间的差别依然存在,且这些差别在食品消费方面体现得更加明显,上述四类学生的食品支出差异正是这些差别的反映。

(三)城乡类别与衣着消费

我国衣着流行走势大体是:由东向西、从沿海到内地、先大城市再中小城市后农村。这种走势说明不同地域的衣着消费具有明显差别。我们假设:生源地城市化程度越高,大学生衣着消费越高。448个样本本月衣着支出额按城乡类别分类的情况见表3。

表3 城乡类别与月衣着支出额交互分类表 (N=448)

衣着支出	15元以内 (%)	15元-30元 (%)	30元-45元 (%)	45元-60元 (%)	60元以上 (%)
1(273)	50.9	38.5	2.9	6.2	1.5
2(83)	28.9	56.7	6.0	6.0	2.4
3(52)	28.8	50.0	5.8	11.5	3.9
4(40)	12.5	50.0	15.0	15.0	7.5

表3说明:第1类大学生月衣着支出额的均值为21.10元,比全部样本这项支出均值低4.44元;第2类大学生的支出均值为27.42元,略高于平均水平;第3类支出35.95元;第4类支出38.41元。数据表明,大学生衣着支出水平普遍不高,但差异明显。在三类城市学生中,月衣着支出额均值为32.46元,高于农村学生11.36元。城乡类别与衣着支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.294$,两变量具有相关性; $\text{Chi-Square} =$

27.184 > 21.026, $P < 0.05$, 研究假设能予接受。

(四) 城乡类别与交际消费

据个案分析:城市规模对大学生交际并不产生普遍影响。这种影响主要表现为:城市规模越大,交际消费的档次会越高,因而交际支出水平越高。我们假设:生源地城市化程度越高,大学生交际消费越高。448个样本月交际支出额按城乡类别分类的情况见表4。

表4 城乡类别与月交际支出额交互分类表 (N=448)

交际支出	10元以内 (%)	10元-20元 (%)	20元-30元 (%)	30元-40元 (%)	40元以上 (%)
1(273)	67.0	15.4	13.2	0.7	3.7
2(83)	63.9	15.6	13.3	1.2	6.0
3(52)	48.1	21.2	19.2	3.8	7.7
4(40)	45.0	22.5	17.5	5.0	10.0

表4说明:第1类大学生月交际支出额的均值为13.46元,第2类的支出均值为17.13元,第3类为20.08元,第4类为22.21元。这表明:交际支出水平依次增高,来自城市大学生的支出都在平均水平以上。城乡类别与交际支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.404$,两变量相关较强; $\text{Chi-Square} = 34.083 > 21.026$, $P < 0.05$,研究假设成立。但应看到:交际支出在城乡类别上的差异,主要是反映了一种消费层次上的差异,而非交际范围及频率的差别,如招待同样多的客人,城市学生支出一般会高于农村学生。

二、生源地经济发展水平对大学生消费的影响

同发达国家相比,我国经济处在较低的水平。从国内经济看,发展也不平衡,除城乡差别外还存在着明显的地域差别:发达地区的经济正在迅速缩短与国外的距离,贫困地区有的至今尚未解决温饱问题。我们依据国内经济的现实情况,将生源地经济发展水平划分为五种类型:(1)贫困地区:远离城市与城镇、温饱问题尚未解决的边远山区;(2)较贫困地区:偏离城市的山区及交通不发达的地区;(3)一般地区:一般城镇及农村的平原、丘陵地区;(4)较发达地区:一般城市、经济较发达的城镇及靠近城市、比较富裕的农村;(5)发达地区:经济有显著发展的城市及地区。依次用变量值1、2、3、4、5表示。

(一) 经济发展水平与总消费

地区的经济发展水平越高,当地人均收入越高,消费需要量越大,家庭对大学生的资助越大,大学生消费水平越高。因而我们假设:生源地经济发展水平越高,大学生消费水平越高。448个样本月消费支出总额按生源地经济发展水平五个层次分类的情况见表5。

表5 经济发展水平与月消费支出总额交互分类表 (N=448)

支出总额	100元以内 (%)	100元-200元 (%)	200元-300元 (%)	300元-400元 (%)	400元-500元 (%)	500元以上 (%)
1(N1=40)	10.0	45.0	40.0	2.5	2.5	0
2(N2=66)	6.1	18.2	65.2	7.5	3.0	0
3(N3=244)	1.2	14.5	61.4	15.6	6.5	0.8
4(N4=82)	1.2	8.5	50.0	25.6	12.3	2.4
5(N5=16)	0	25.0	18.8	31.2	18.8	6.2

表5说明:第1类来自贫困地区的大学生样本40个,月消费支出总额的均值为188.89元;第2类来自较贫困地区的大学生样本66个,月支出均值为235.35元;第3类来自一般地区的大学生样本244个,月支出均值为255.46元;第4类来自较发达地区的大学生样本82个,月支出均值为275.58元;第5类来自发达地区的大学生样本16个,月支出均值为316.88元。发达地区比贫困地区学生月支出高127.99元,但相邻层次之间差别不很大。经济发展水平与消费支出总额的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.365$,变量之间存在较强的相关关系; $\text{Chi-Square} = 44.834 > 31.410$, $P < 0.05$,研究假设成立。

(二) 经济发展水平与衣着消费

地区经济发展水平对人们衣着消费的影响表现为:经济发展水平越高,衣着需求量越大,质量要求越高,

款式及花色越多样化,且更新换代的频率越快。我们假设:生源地经济发展水平越高,大学生衣着消费越高。448个样本本月衣着支出额按经济发展水平分类的情况见表6。

表6 经济发展水平与月衣着支出额交互分类表 (N=448)

衣着支出	15元以内 (%)	15元-30元 (%)	30元-45元 (%)	45元-60元 (%)	60元以上 (%)
1(40)	72.5	15.0	2.5	7.5	2.5
2(66)	45.5	36.4	4.5	12.1	1.5
3(244)	37.7	50.8	3.3	6.1	2.1
4(82)	35.4	42.7	8.5	9.1	3.6
5(16)	18.8	56.2	18.8	0	6.2

表6说明:第1类大学生月衣着支出额的均值为17.84元,第2类支出21.91元,第3类26.23元,第4类29.29元,第5类30.02元。大学生衣着支出随家庭所在地经济发展层次的升高而增加。支出在60元以上的部分样本在100元左右,高于低支出者几十倍,差距很大。层次之间支出均值的差别比较温和,发达地区与贫困地区仅相差12.18元。经济发展水平与衣着支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.227$,两变量具有相关性; $\text{Chi-Square} = 32.482 > 26.296$, $P < 0.05$,研究假设能予接受。

(三)经济发展水平与交际消费

对青年大学生来讲,交际消费是他们整个消费的重要组成部分。交际支出的大小主要取决于家庭人均收入高低以及提供给大学生可任意支配部分的多少,家庭收入高低又在一定程度上取决于当地经济发展水平的高低。我们假设:生源地经济发展水平越高,大学生交际消费越高。448个样本本月交际支出额按经济发展水平分类的情况见表7。

表7 经济发展水平与月交际支出额交互分类表 (N=448)

交际支出	10元以内 (%)	10元-20元 (%)	20元-30元 (%)	30元-40元 (%)	40元以上 (%)
1(40)	77.5	7.5	12.5	0	2.5
2(66)	78.8	4.5	9.1	1.5	6.1
3(244)	67.2	14.8	11.9	1.6	4.5
4(82)	36.6	31.7	22.0	2.4	7.3
5(16)	12.5	43.7	37.5	0	6.3

表7说明:第1类大学生交际支出额的均值为9.96元,第2类大学生支出11.78元,第3类支出14.03元,第4类23.84元,第5类29.67元。数据反映了发达地区与贫困地区学生炫耀性消费与生存性消费的差别,两类学生的支出相差近20元。它表明:大学生的交际支出是在自身基本生活需要得到保证以后才存在的一种支出形式,家庭所在地经济发展水平越高,家庭收入会越高,人均消费水平会越高,大学生能任意支配的部分会越大,交际支出也就越高。经济发展水平与交际支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.402$,两变量相关较强; $\text{Chi-Square} = 37.475 > 26.296$, $P < 0.05$,具有显著性,假设成立。

表8 经济发展水平与月娱乐支出额交互分类表 (N=448)

娱乐支出	5元以内 (%)	5元-10元 (%)	10元-15元 (%)	15元-20元 (%)	20元以上 (%)
1(40)	87.5	10.0	0	2.5	0
2(66)	59.1	28.8	0	12.1	0
3(244)	51.6	29.5	2.5	12.7	3.7
4(82)	42.7	28.0	2.4	17.1	9.8
5(16)	56.2	6.3	0	25.0	12.5

(四) 经济发展水平与娱乐消费

人们通常在基本需要得到满足之后,根据家庭收入增长的幅度去发展其他需要,主要是包括娱乐消费在内的各种精神消费的需要。而家庭收入增长在很大程度上取决于当地经济发展情况。我们假设:生源地经济发展水平越高,大学生娱乐消费越高。448个样本月娱乐支出额按经济发展水平分类的情况见表8。

表8说明:第1类大学生月娱乐支出额的均值为2.63元,第2类支出均值5.77元,第3类10.11元,第4类15.98元,第5类17.19元。资料表明:月娱乐支出在5元以内的学生占多数,包括发达地区的学生,这反映了大学生的经济收入中供个人任意支配的部分比较少;不同地区的样本之间差别比较明显,发达地区学生的平均支出是贫困地区学生的6倍左右,它反映了娱乐这种精神需求的可伸缩性。经济发展水平与娱乐支出的相关测量统计结果: $\text{Lamda} = 0.388$,两变量相关较强; $\text{Chi} - \text{Square} = 31.42 > 26.296$, $P < 0.05$,研究假设成立。

三、年级对大学生消费的影响

大学生随年级上升而相应提高消费水平似乎是一种生活规则。人们对五六十年代来自农村的大学生有一种说法:“一年土,二年洋,三年不认爹娘”,这种评价虽带片面性,但也有其朴实的一面。由于这种现象的存在加上近年来我国经济的迅猛发展,大学生随年级升高而提高消费水平从某种意义上说是迫不得已。为方便分析,我们将一、二、三、四年级分别用变量值1、2、3、4表示。

(一) 年级与总消费

大学生所处年级越高,离社会越近,受学校所在城市市民及未来同行们消费的影响越大。同时,高年级同学也是他们消费的重要模仿对象。影响的结果:消费随年级升高而相应提高,且比往届同学有过之而无不及。我们假设:年级越高,消费水平越高。448个样本月消费支出总额按年级分类的情况见表9。

表9 年级与月消费支出总额交互分类表 (N=448)

支出总额	100元以内 (%)	100元-200元 (%)	200元-300元 (%)	300元-400元 (%)	400元-500元 (%)	500元以上 (%)
1(N1=148)	2.0	7.4	72.3	10.8	6.1	1.4
2(N2=138)	2.9	18.8	55.8	14.5	7.3	0.7
3(N3=110)	3.6	18.2	50.0	20.9	6.4	0.9
4(N4=52)	1.9	23.1	40.4	21.2	11.5	1.9

表9说明:一年级样本148个,月消费支出总额的均值为251.14元;二年级样本138个,月支出均值为247.35元;三年级样本110个,月支出均值为253.46元;四年级样本52个,月支出均值为264.56元。四个年级中,二年级学生最低,比一年级新生还低4.79元,说明新生某些项目支出较大,三四年级学生的支出高于平均水平。年级与消费支出总额的相关测量统计结果, $\text{Lamda} = 0.249$,两变量具有相关性; $\text{Chi} - \text{Square} = 28.149 > 24.996$, $P < 0.05$,研究假设能予接受。分析结论同时解释了这样一种消费现象:年级越高,受城市居民以及老师、同学生活的影响越大,自身需求越高且越多,家庭对大学生花钱更理解,加上接近或临近毕业的学生需要某些特殊支出,使支出总额随年级上升而明显地提高。

(二) 年级与食品消费

表10 年级与月食品支出额交互分类表 (N=448)

食品支出	100元以内 (%)	100元-200元 (%)	200元-300元 (%)	300元-400元 (%)	400元以上 (%)
1(148)	10.1	60.1	27.7	1.4	0.7
2(138)	6.5	77.5	13.8	2.2	0
3(110)	4.5	74.6	20.0	0.9	0
4(52)	5.8	57.7	30.8	3.8	1.9

大学生的食品消费除要满足基本的生理需求外,还要满足各种复杂的心理需求,比如在消费中要突出自己的个性,要显示家庭的富有或高层次,要让周围同学产生仰慕之情等等。随年级升高,这些心理需求会不断

增强。我们假设:年级越高,食品消费越高。448个样本本月食品支出额按年级分类的情况见表10。

表10说明:一年级大学生月食品支出额的均值为159.89元,二年级大学生的支出均值为149.07元,三年级为154.57元,四年级171.86元。食品消费受年级影响呈以下特征:①一年级新生获资助较多,因而支出较大;②二年级学生支出低于一年级学生,表明他们的节省意识在增强并逐步学会安排自己的生活;③三年级学生比二年级有所提高,但这其中的专科生样本已到毕业学年,花费较大,实际上本科三年级学生的食品支出增幅并不很大;④四年级学生即将毕业,适当加大食品支出既是自身生理、心理的需要,也为学校所理解和家庭负担所允许。年级与食品支出的相关测量统计结果, $\text{Lamda} = 0.183$, 两变量存有稍弱的相关关系; $\text{Chi-Square} = 25.017 > 21.026$, $P < 0.05$, 研究假设能予接受。

(三) 年级与衣着消费

衣着处在消费的最外层,是他人最能看见的部分,因而它展示着大学生的消费状况。大学生随年级上升而提高消费水平的现象,在衣着消费上表现得最为直接和充分。我们假设:年级越高,衣着消费越高。448个样本本月衣着支出额按年级分类的情况见表11。

表11 年级与月衣着支出额交互分类表 (N=448)

衣着支出	15元以内 (%)	15元-30元 (%)	30元-45元 (%)	45元-60元 (%)	60元以上 (%)
1(148)	40.5	48.0	2.7	6.8	2.0
2(138)	41.3	48.6	2.9	5.8	1.4
3(110)	40.9	39.1	8.2	8.2	3.6
4(52)	40.4	32.7	9.6	13.5	3.8

表11说明:一年级大学生月衣着支出额的均值为24.71元,二年级支出均值为24.16元,三年级为26.97元,四年级28.54元。数据表明:衣着支出水平在年级之间差距不大,但除一年级略高于二年级学生外,大体上是随年级升高而增加的,一、二年级低于全部样本平均支出,三、四年级高于平均支出。年级与衣着支出的相关测量统计结果, $\text{Lamda} = 0.132$, 两变量关系较弱但具有相关性; $\text{Chi-Square} = 22.053 > 21.026$, $P < 0.05$, 研究假设可以接受。

(四) 年级与交际消费

交际作为一种能力,是衡量现代大学生综合素质十分重要的一个方面。大学生随年龄增长和年级升高,日益重视加强对这种能力的培养。现代社会中,交际活动往往与交际消费联系在一起,交际范围越广,活动越频繁,其消费也就越高。我们假设:年级越高,交际消费越高。448个样本本月交际支出额按年级分类的情况见表12。

表12 年级与月交际支出额交互分类表 (N=448)

交际支出	10元以内 (%)	10元-20元 (%)	20元-30元 (%)	30元-40元 (%)	40元以上 (%)
1(148)	68.2	8.8	14.9	1.4	6.7
2(138)	64.5	15.2	13.8	2.9	3.6
3(110)	63.6	11.8	17.3	0.9	6.4
4(52)	36.5	53.9	7.7	0	1.9

表12说明:一年级大学生月交际支出额的均值为15.27元,二年级的支出均值为13.89元,三年级为16.72元,四年级19.48元。形成上述支出水平的直接原因:一年级新生走亲串友与来访接待比较频繁,因而支出不低;二年级学生功课吃紧,多为校内交往;三年级学生进入能力培养的关键阶段,必须增加社交活动;四年级学生即将走上社会,校内外交往均需加强。年级与交际支出的相关测量统计结果, $\text{Lamda} = 0.251$, 两变量具有相关性; $\text{Chi-Square} = 22.572 > 21.026$, $P < 0.05$, 研究假设能予接受。 (下转第36页)

转非”的,征地时,征地单位要与街(乡、镇)计划生育办公室及时联系,签订计划生育协议,配合街(乡、镇)计划生育办公室做好计划生育工作。工作经费由征地单位按计税面积 500 - 1000 元/亩向街(乡、镇)计划生育办公室缴纳。独生子女父母奖励金,接受安置的由安置单位发放;不符合安置条件而不予安置的按征地结束时独生子女父母奖励金领取的实际年龄段计算由征地单位一次性付给街(乡、镇)计划生育办公室,由街(乡、镇)计划生育办公室发放。对出租房屋者,可以实行“计划生育信得过”的检验制度,从税收、管理费上给予优惠。

第四,加强考核工作,抓好流动人口计划生育管理工作的落实。主要是搞好“两个考核”,即把流动人口计划生育工作纳入流出地与流入地的人口与计划生育目标管理责任制。考核指标:流出地考核流出人口办证率、流动人口计划生育证明中的节育措施落实率、有效率、办证流出已婚育龄妇女定期寄回计划生育情况证明率;流入地考核流动人口登记率、流动人口计划生育证明查验率、流动人口环、孕情检查率、流动人口计划外怀孕率、流动人口计划生育率。检查办法:一是对流入地与流出地分别考核,考核结果分别纳入两地目标管理。二是随机抽取样本点,以考核时的时期情况作为考核依据。

4. 积极探索,走出一条城市计划生育工作综合服务之路

能否抓住机遇,促进城市率先实现计划生育工作思路和方法的两个转变,在很大程度上取决于能否适应新的形势,为广大育龄群众提供切实、有效的服务。但是,城市开展计划生育综合服务又不能照搬农村的做法,必须从城市实际出发。我们认为,城市开展计划生育工作综合服务必须解决好以下四个问题。

首先,要找准结合点——计划生育工作与其他工作的共同利益。一是紧紧围绕经济建设中心,用奔小康统揽。在企业,立足企业生产经营,为提高企

业经营效益提供服务和保障;在社区,着眼城市贫困人口,通过开展生产服务,确保贫困计划生育户到 2000 年实现小康。二是紧紧围绕建设现代化城市,用可持续发展统揽,在城市建设、户籍管理、保护环境、利用资源上下功夫,促进人口合理分布、人口结构优化。三是紧紧围绕社会主义精神文明建设,用人的全面发展统揽,在教育、科技、文化、生殖健康、医疗卫生、社会保障和提高妇女地位等方面寻找共同点,使人口与计划生育管理和城市生活的各方面都协调起来、统一起来,共同构筑新的城市管理机制、发展机制。

其次,要把握着力点——综合服务的主攻方向。要在提高生活质量、提高人口素质的总要求下,结合实际情况,研究本地开展综合服务的途径、内容、方法。如下岗人员多的地方,可配合有关部门搞好再就业培训,做好再就业服务工作;流动人口集中的地方,可配合有关部门做好解决流动人口的后顾之忧,抓好治安工作等;企、事业单位可结合生产经营,研究服务生产经营的措施。

第三,要选准切入点——综合服务的载体。要把综合服务纳入城市社会主义精神文明建设,纳入社区建设。要充分发挥计划生育协会及其他群众团体的作用,组织和动员群众自我教育、自我服务、自我管理、自我约束,推进城市计划生育工作上新台阶。

第四,要党政统揽——政府行为和综合治理。各级党政要站在可持续发展战略的高度,高度重视计划生育工作综合服务。一把手要亲自来抓,负总责,亲自研究计划生育工作综合服务规划,认真解决综合服务中的具体困难。要组织协调有关部门特别是社会事业管理部门,如教育、卫生、劳动等,充分发挥行业优势,落实计划生育工作综合服务责任制,实行目标管理,努力形成综合治理城市人口与计划生育问题的新局面,促进城市人口与经济社会的协调发展及可持续发展。

(上接第 46 页)

综上所述,大学生消费明显受源地城乡类别、源地经济发展水平、现处年级三个环境因素的影响。源地城市化程度越高(假设中把农村看成城市化程度最低的一种类型),大学生消费总水平及食品消费、衣着消费、交际消费越高;源地经济发展水平越高,大学生消费总水平及衣着消费、交际消费、娱乐消费越高,发达地区学生对精神产品的需求远远高于贫困和较贫困地区的学生;从总体上讲,年级越高,大学生的消费总水平及食品消费、衣着消费、交际消费越高,但一年级新生的消费一般要高于二年级学生。