

“知识失业”条件下的教育投资分析

靳卫东, 高波

(南京大学经济学院, 江苏南京 210093)

摘要: 在发展中国家的二元劳动力市场结构中, 公务员的真实收入要高于第一市场的出清工资水平, 这使得第一市场的平均工资较高, 形成了“知识失业”现象。短期内公务员的加薪和扩招以及政府对教育转移支付的增加都可以使教育的投资收益增加, 从而使教育投资增加。“知识失业”条件下的教育投资增长只是政府政策影响的短期现象, 在长期内, 随着大学生失业率的上升我国必然会出现教育投资的大幅下跌。

关键词: “知识失业”; 教育投资; 财政政策; 预期收益

中图分类号: F241.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2007)02-0045-05

A Study of Education Investment under the Circumstance of Educated Unemployment

JIN Wei_dong GAO Bo

(Business School, Nanjing University, Nanjing, Jiangsu, China, 210093)

Abstract: In the dual_labor_market_based developing countries, people's real income is higher than their market_clearing wages. It has caused the rise of the average wage in the first labor market and leads to educated unemployment. In the short term, the expected benefit of education investment can be promoted by the expansion of the employment of more civic service man and the increase of public subsidy for education. But such increase of education investment can only last for a short time. It will be reduced with the rise of university graduates' unemployment rate.

Keywords: educated unemployment; education investment; finance policy; expected benefit

一、前言

近年来,“知识失业”现象越来越成为人们关注的焦点,一方面大学生的失业率越来越高,另一方面在校大学生的数量又越来越多。对于这一现象,很多学者进行了深入研究。有人认为,“知识失业”的原因是教育供给过度或者说是相对的教育供给过度,我国现有的国民经济规模不可能吸收如此众多的大学毕业生。但是也有人持相反的观点,他们认为,作为发展中国家我国的大学生比例还远远低于发达国家的水平,根本谈不上教育供给过度,大学生预期收益过高才是造成“知识失业”的主要原因。吴克明从我国二元劳动力市场结构出发对“知识失业”现象进行了分析,他认为“知识失业”从一定程度上说不是就业困难而是择业困难,自愿性失业在失业大学

收稿日期: 2006-09-26

作者简介: 靳卫东(1973-),男,汉族,山东济宁人,南京大学经济学院博士研究生,主要研究方向:中国经济增长。

生中占有很大的比例。解决“知识失业”问题的关键是降低大学生就业期望值，打破劳动力市场分割，发挥市场机制的调节作用^[1]。

通过分析预期收益来研究人力资本投资是人力资本研究的一个重要方法，麦哥和托马斯 (Maigo and Thomas) 引用心理学概念“控制源”研究了不同个体的不同心理对人力资本投资的预期收益进而对人力资本投资的影响^[2]。亚瑟和罗纳德 (Arthur and Ronald) 认为，人力资本投资不仅取决于预期收益的大小而且还取决于未来劳动力市场的供求变化^[3]。如果受教育劳动力供给过多，“知识失业”现象就会出现，那么人力资本投资的预期收益就会下降，从而现期的人力资本投资也会下降。

虽然至今为止对“知识失业”的成因尚无定论，但是我国大学生的数量越来越多却是一个不争的事实，人们对教育投资的热情好像并没有受到“知识失业”的影响。事实上，与我国相似，印度和东南亚等人口密集的发展中国家都普遍存在着“知识失业”和教育投资增长共存的现象。乔赫里和汗 (Chaudhuri and Khan) 通过一两个部门模型对这一现象进行了分析，他们认为受教育劳动力的固定工资是形成“知识失业”的根本原因，与此相对应，未受教育劳动力在市场上可以达到出清，所以就不存在失业^[4]。此后，木克提 (Mukti) 发展了乔赫里和汗的模型，将规模收益递增的人力资本生产技术引入到刘易斯 (Lewis) 的二元经济结构模型中，以此来分析发展中国家“知识失业”条件下的人力资本投资^[5]。

在上述研究的基础上，本文将通过一个二元劳动力市场结构模型对“知识失业”条件下的教育投资进行分析，为我国“知识失业”和教育投资增长的共存现象提供合理的经济学解释，同时进一步探讨政府在教育投资中的作用。

二、理论假设

为了简化分析，我们假设存在一个代表性的经济个体，其一生分为两个时期，两个时期的时间长度相等，都标准化为 1。在第一时期，个体的时间被分为两部分：接受教育（即进行人力资本投资）和从事生产活动^①。假设接受教育的时间为 I ，那么从事生产的时间 L 就为 $(1-I)$ 。在第二时期，个体使用在第一时期所积累的人力资本从事生产，生产时间为 1。

另外，我们假设在劳动力市场上存在着二元结构：第一市场中的劳动力是接受过教育的技术工人，工资水平较高，为 W_1 ；第二市场中的劳动力是未接受过教育的非技术工人，工资水平较低，为 W_2 。技术工人的工资 W_1 受到第一时期教育投资的影响，是 I 的函数： $W_1 = W(I)$ ，其中， $W'_1 > 0$ ， $W''_1 < 0$ 。接受教育的技术工人不会降低工作标准进入第二市场，未接受教育的非技术工人也没有机会进入第一市场从事生产。假设代表性经济个体在第一时期是非技术工人，在第二时期，由于在第一时期所接受的教育，他进入第一市场而成为技术工人。考虑到经济个体的时间偏好，我们假设他的贴现率为 δ 。当 δ 较大时说明经济个体更加偏好现期收入，未来收入给他带来的效用相对较小。相反，当 δ 较小时说明经济个体对未来收入的偏好较大。由此我们可以得到经济个体的总收入为：

$$U = LW_2 + W_1/\delta = (1-I)W_2 + W_1/\delta$$

经济个体为了使其收入达到最大，必然选择一个最佳的教育投资量 I 以使下式成立：

$$\begin{aligned}\frac{\partial U}{\partial I} &= \frac{W'_1}{\delta} - W_2 = 0 \\ W'_1 &= W_2 \delta\end{aligned}$$

按照刘易斯的分析，在发展中国家的二元经济结构中，非技术劳动力的工资是固定不变的。我们假设在第二市场上劳动力实现了市场出清，非技术工人的工资 W_2 始终保持不变。如果第一

^① 在这里，为了简化分析，我们假定经济个体的时间投入是人力资本投资的唯一要素，接收教育的成本只有时间成本。

市场的工资 W_1 与教育投资 I 的函数也不变, 那么教育投资 I 就成了贴现率 δ 的减函数:

(1) 当 δ 增加时, W_1 也增加; 由 $W_1' < 0$ 得, I 会减小。

(2) 当 δ 减小时, W_1 也减小; 由 $W_1' < 0$ 得, I 会增加。

由此可见, 经济个体的教育投资会受到其时间偏好的影响。当经济个体更加偏好现期收入时, 他对教育的投资就会减少。相反, 当经济个体对未来收入的偏好增加时, 他对教育的投资也增加。很明显, 在上述分析中, 我们有一个暗含的前提: 两个劳动力市场都实现了充分就业。其实, 在人口众多的发展中国家普遍存在的是失业, 特别是“知识失业”, 即第一市场是非出清的。下面利用上述模型, 我们将对“知识失业”条件下的教育投资问题做进一步的分析。

三、模型分析

在发展中国家第一劳动力市场上, 技术工人的工资一般是高于市场出清水平的。木克提认为, 首先, 技术工人与非技术工人相比工作更加稳定, 不会频繁的更换工作, 厂商愿意支付高于市场出清水平的工资以吸引技术工人留在原来的工作岗位上。其次, 在发展中国家的劳动力市场上, 岗位与工人的匹配机制效率低下, 经常使一部分技术工人处于失业状态。再次, 发展中国家的公共部门作为受教育劳动力的一个重要雇主, 它所提供的高工资使得第一市场的平均工资高于市场出清水平^[6]。下面我们重点分析作为公共部门的政府在教育投资中的作用。

我国自 1993 年实施《国家公务员暂行条例》以来, 到 2003 年为止中央国家机关及垂直管理系统共录用公务员 2.3 万多人。仅仅从 2000 年初到 2002 年底, 全国地方就录用公务员 43.9 万人^[7]。由于公务员录取的对象主要是接受过高等教育的具有大学及以上学历者, 所以, 与其他发展中国家一样, 我国政府也是受教育劳动力的一个重要雇主。对于我国公务员的待遇, 近几年经过几次加薪, 其工资性收入已有了很大提高, 再加上货币工资以外的各种非货币性收益, 我国公务员的真实收入要远远高于劳动力市场的正常工资水平。据报道, 2006 年中央国家机关公务员报考与录取的比例达到了 48.6:1, 这从一个侧面反映了公务员的收入与市场正常工资收入的差距^[8]。木克提认为, 很多低收入发展中国家的政府作为雇主为大学生提供了大量的就业机会, 支付给他们的工资远远超过其边际生产率, 这使得第一市场中受教育者的平均工资高于市场出清水平, 从而出现了“知识失业”^[9]。

(一) 失业对教育投资的影响

考虑到公务员真实工资的影响, 假设第一市场的工资水平为: $W^*(I) = W_1(I) + a$ (a 是第一市场的工资水平与市场出清工资水平的差额)^①, 失业率为 μ 。那么, 经济个体在第一时期的教育投资不仅决定于当时第一市场的工资水平 W^* 而且还决定于当时第一市场的失业率 μ ^②。经济个体的总收入为:

$$U = LW_2 + W^*(1 - \mu)/\delta = (1 - I)W_2 + (W_1 + a)(1 - \mu)/\delta$$

为了使收入达到最大, 经济个体所选择的教育投资量 I^* 一定满足下式:

$$\frac{\partial U}{\partial I} = \frac{W_1'(1 - \mu)}{\delta} - W_2 = 0$$
$$W_1' = W_2\delta/(1 - \mu)$$

在上式中, 当 δ 和 W_2 不变时, 失业率 μ 增加将带来 W_1' 的增加。由 $W_1' > 0$ 得, 此时教育投资 I^* 会减小。相反, 当失业率 μ 减小时, 教育投资 I^* 将增加。因此, 教育投资 I^* 是失业率 μ 的减函数:

① a 是外生的, 决定于公务员的真实工资水平和政府招收大学生的数量等因素。对于经济个体来说, W^* 将全部被认为是其教育投资的收益。

② 假设经济个体根据当时第一市场的工资水平 W^* 和失业率 μ 来决定自己的教育投资, 此时的 W^* 和 μ 就形成了经济个体的教育投资预期收益。

$$\frac{\partial I^*}{\partial \mu} < 0$$

(二) 财政政策对教育投资的影响

根据人力资本的性质, 相对于需求的变化人力资本供给的调整会有一定的时滞, 所以人力资本供求的变化将遵循蛛网模型原理。由于时滞的作用, 在短期内, 第一市场的失业率 μ 不会因为 a 的增加而上升, 但是 a 的增加会带来 W^* 的增加, 使经济个体的教育投资预期收益增加, 从而使其教育投资 I^* 增加。假设在短期内公务员的加薪和扩招使 a 增加了 Δa , 第一市场的失业率 μ 不变, 那么经济个体的总收入为:

$$U = L W_2 + W^* (1 - \mu) / \delta = (1 - I) W_2 + (W_1 + a + \Delta a) (1 - \mu) / \delta$$

在经济个体看来, W^* 是教育投资的收益, Δa 就应该是教育投资边际收益的增加。所以, 经济个体为了使其收入达到最大而选择的教育投资 I^{**} 应该满足以下公式:

$$\frac{\partial U}{\partial I} = \frac{(\dot{W}_1 + \Delta a)(1 - \mu)}{\delta} - W_2 = 0$$

$$\dot{W}_1 = W_2 \delta / (1 - \mu) - \Delta a$$

在上式中, a 的增加量 Δa 使 $\dot{W}_1$ 与原来相比更小, 所以此时经济个体的教育投资 I^{**} 将大于 I^* , 即教育投资增加。在这里, 我们分析的是公务员加薪和扩招的影响。此外, 政府对教育投资的影响还有另一个渠道, 即政府对教育的转移支付。

政府对教育的转移支付降低了教育成本, 使教育需求增加。我们假设政府对教育的转移支付使经济个体在第二时期的工资函数变为: $W_1 = \theta W(I)$ ①。那么, 经济个体的总收入为:

$$U = (1 - I) W_2 + [\theta W(I) + a + \Delta a] (1 - \mu) / \delta$$

为了使其收入达到最大值, 此时经济个体的教育投资量 I^{***} 应该满足以下公式:

$$\frac{\partial U}{\partial I} = \frac{(\theta \dot{W}_1 + \Delta a)(1 - \mu)}{\delta} - W_2 = 0$$

$$\dot{W}_1 = \left[\frac{W_2 \delta}{1 - \mu} - \Delta a \right] \times \frac{1}{\theta}$$

很明显, θ 的增加, 即政府对教育的转移支付增加, 会使 $\dot{W}_1$ 减小, 那么经济个体的教育投资量 I^{***} 将增加。

当然, 我们现在分析的只是 θ 和 a 增加的短期影响, 如果考虑到教育投资的长期变化, 经济个体的教育投资决策是很难通过以上模型来确定的。因为, 在长期内, θ 和 a 的增加都会带来失业率 μ 上升, 失业率 μ 的上升会使教育投资下降, 所以经济个体教育投资的总体变化将很难确定。不过, 根据蛛网模型原理, 在长期内, 失业率 μ 对教育投资的影响将最终占到主体地位, 由此可知教育投资将会大幅下跌。

四、结论和政策建议

综上所述, 在发展中国家, 政府支付给公务员的工资一般要高于市场出清工资水平, 从而使第一市场的平均工资较高, 形成了“知识失业”现象。在短期内, 公务员的加薪和扩招以及政府对教育转移支付的增加不会引起第一市场失业率的变化, 但是却可以使教育投资的预期收益增加, 从而使教育投资增加。近年来, 我国政府对公务员的加薪和扩招也使我国出现了“知识失业”现象, 同时公务员的加薪和扩招以及政府对教育转移支付的增加还使社会出现了教育投资热潮, 由此形成了我国“知识失业”条件下教育投资增长。但是, 如上述分析, 这种现象只能维持在短期之内, 从长期来看, “知识失业”条件下的教育投资增长将使以后的“知识失业”更加严

① θ 代表政府对教育的转移支付所引起的经济个体教育投资收益的增加。政府的转移支付越大, 经济个体单位教育投资的收益就越大, θ 值也就越大。

重, 最终会带来教育投资的大幅下跌。政府采取一定的措施减小自身对劳动力市场的不利影响, 发挥市场机制对劳动力供求的调节作用, 才是解决“知识失业”问题的关键。

作为受教育劳动力的主要雇主, 首先, 政府应该改进公务员的录用制度, 要按照市场规律招聘公务员, 同时根据劳动力的市场价格支付公务员的工资, 以此来缓解“知识失业”现象。其次, 政府应该根据劳动力市场的供求状况来调节对教育转移支付的结构。根据相关研究, 基础教育的社会收益大于私人收益而高等教育的社会收益小于私人收益, 所以降低对高等教育的转移支付而增加对基础教育的转移支付才是政府的明智之举。这样, 一方面可以增加社会总体的人力资本水平, 另一方面在缓解“知识失业”同时还可以防止教育投资的大幅下跌。

参考文献:

- [1] 吴克明. 二元劳动力市场理论与大学生自愿性失业 [J]. 江苏高教, 2004 (2): 40- 42.
- [2] Margo Coleman, Thomas DeLeire. An Economic Model of Locus of Control and the Human Capital Investment Decision [J]. *The Journal of Human Resource*, 2003 (38): 701- 721.
- [3] Arthur Snow, Ronald S. Warren, Jr. . Human Capital Investment and Labor Supply under Uncertainty [J]. *International Economic Review*, 1990 (31): 195- 206.
- [4] Chaudhuri T., Khan M. Ali. Educated unemployed, educational subsidies and growth [J]. *Pakistan Development Review*, 1984 (23): 395- 409.
- [5] Mukti P. Upadhyay. Accumulation of Human Capital in LDCs in the Presence of Unemployment [J]. *Economica*, 1994 (61): 355- 378.
- [6] 同 [5].
- [7] 中国网. 干部人事制度的重大改革国家公务员制度 10 年综述 [EB]. <http://www.China.org.cn>, 2003. 8. 14.
- [8] 新华网. 人事部: 2006 年国家公务员录取比例 48.6 1 [EB]. <http://news.tom.com>, 2005. 11. 3.
- [9] 同 [5].

[责任编辑 童玉芬]

(上接第 44 页)

收入较低, 工作保障性较差的情况, 在相关税收制度的制定上, 要充分考虑中低收入者的利益, 发挥税收制度的自动调节作用。

5. 简化程序, 全面评估, 提高小额贷款政策的效率和效力

小额贷款不同于一般意义上的商业银行融资行为, 更多地体现政府的政策导向和对社会弱势群体的扶持。灵活就业本身就具有较高的创新性与灵活性, 对灵活就业者来说, 小额贷款政策的实施为他们提供了创业的动力和支持, 相关政府部门和国家金融机构应本着减少失业、扶持创业的目的, 在贷款程序和资信要求方面降低难度, 同时改变过去那种仅在事前评估的方式, 根据灵活就业者的实际情况制定新的评价指标和管理体制, 在提高贷款效率的基础上使这一政策发挥出最大的效力。

参考文献:

- [1] 劳动与社会保障部规划财务司. 我国灵活就业情况统计分析 [J]. 中国劳动, 2005. 3.
- [2] 曾湘泉, 汪雯. 灵活就业的理论、实践及发展思路 [J]. 中国社会保障, 2003. 6.
- [3] 陈国容. 发展灵活就业的对策研究 [J]. 厦门科技, 2004. 5.
- [4] 严边霞. 促进我国灵活就业形式发展的对策思路 [J]. 经济问题探索, 2005. 10.

[责任编辑 崔凤垣]