

# 浅论收入分配差距对中国城镇 居民人力资本投资的影响

谢勇, 徐倩

(南京大学商学院, 江苏南京 210093)

**摘要:** 个人和家庭是人力资本投资的主体和受益者之一。文章通过对1992~2001十年间统计资料的处理与分析, 发现目前中国持续扩大的收入差距极大地影响了个人和家庭进行人力资本投资的能力和投资的预期收益率, 从而对人力资本投资行为产生了一定的制约。

**关键词:** 收入差距; 人力资本投资; 教育资本; 健康资本

**中图分类号:** F240      **文献标识码:** A      **文章编号:** 1000-4149(2004)01-0037-04

## The Impact of Income Gap on Human Capital Investment of Urban Residents in China

XIE Yong, XU Qian

(School of Business, Nanjing University, Nanjing City, Jiangsu Province, 210093)

**Abstract:** Individual/family is the main body of human capital investment and one of the beneficiaries. By analyzing statistical data from 1992 to 2001, the authors found that the lasting enlargement of income gap nowadays tremendously influence investment capability of individual/family and anticipant earning rate, and therefore restrict the behavior of human capital investment.

**Keywords:** income gap; human capital investment; education capital; health capital

人力资本作为“体现于人身上的知识、能力和健康”, 是人类在自身的生产和再生产过程中通过相应的投资而形成的<sup>[1]</sup>。人力资本按投资形成的方式和途径一般可以分为: 教育资本、技术资本、健康资本和迁移流动资本等四大类。而对其进行投资的主体一般有政府、企业、个人和家庭, 不同投资主体的投资方向和追求的效益是不同的。其中个人和家庭往往是为了子女或自身的发展而在教育和健康等方面进行一系列的人力资本投资活动, 显然这意味着人力、财力和物力等的付出, 因而不同收入

水平的个人和家庭进行人力资本投资的能力和动力是不同的。

改革开放以来, 我国经济持续高速增长, 居民收入水平也不断提高。其中城镇居民人均可支配收入从1978年的343.4元递增到2001年的6859.58元, 增长了近20倍。但与此同时城镇居民间的收入差距也在不断扩大, 根据国家统计局的测算: 上世纪80年代初我国城镇居民收入分配基尼系数在0.15左右, 1992年前后上升至0.25, 而到90年代末则达到了0.3, 20年间基尼系数翻了一番。而根据世界

银行的数据, 1996 年我国城镇居民的基尼系数就高达 0.4003。持续扩大的收入差距对处于不同收入等级的个人和家庭的人力资本投资行为, 产生了重要的影响。

考虑到在 1992 年前后, 统计资料对家庭消费支出中各子项的区分标准有所变化。同时也正是进入上世纪 90 年代, 随着教育、医疗制度改革的深入和市场化进程的进一步加剧, 个人和家庭在进行人力资本投资时, 不但拥有了更大的自主权, 而且其投入也更加能够反映真实成本。因此, 本文以 1993~2002 年的《中国统计年鉴》为基本数据来源, 从教育投资和健康投资两方面入手, 研究收入差距的扩大对城镇居民人力资本投资能力和投资心理的影响。

### 一、收入差距对人力资本投资能力的影响

统计资料显示: 1992~2001 年间, 城镇居民收入差距基本呈逐年扩大趋势, 1992 年最高收入组的全部年收入和消费性支出分别是最低收入组的 3.25 倍和 2.55 倍; 而 2001 年两者的差距已经扩大到 5.39 倍和 3.65 倍。由此,

不同收入组的家庭人力资本投资数额和比重也发生了相应的变化。

#### 1. 收入差距对教育投资的影响

教育资本是人力资本的核心和最重要的组成部分, 它决定和影响其他形式人力资本效应的发挥。《中国统计年鉴》在按收入等级划分的城镇居民家庭消费性支出中, 设有“娱乐教育文化”一项, 下辖“文娱耐用品”、“教育”和“文化娱乐”三个子项。其中“教育”支出一般占“娱乐教育文化”支出的一半以上, 且从广义上来说, 居民在“文娱耐用品”和“文化娱乐”方面的支出对教育人力资本甚至总体人力资本的作用发挥和功能实现都起着重要的支撑和协助作用。因而, 在此我们将“娱乐教育文化”支出视为教育人力资本投资。1992~2001 年统计资料的整理见表 1。

首先, 全体城镇居民教育人力资本投资能力都在增强。剔除价格因素影响, 这 10 年间城镇居民人均消费性支出由 1992 年 1672 元上升到 2001 年 2809 元, 增长 68.0%。而人们的消费结构也发生了显著的变化, 发展性支出逐步得到重视, 其中教育人力资本投资平均由 1992 年

表 1 城镇居民消费性支出及教育、健康投资

年	项目	总平均	最低收入组	低收入组	中下收入组	中等收入组	中上收入组	高收入组	最高收入组
2001	消费性支出	2809	1424	1826	2221	2715	3303	3966	5203
2000	教育\健康	391\177	180\87	257\107	300\141	375\173	465\209	590\251	721\335
	消费性支出	2659	1351	1742	2100	2551	3136	3778	4921
1999	教育\健康	380\163	174\84	236\102	284\127	362\154	459\192	559\227	740\327
	消费性支出	2468	1349	1678	1975	2370	2859	3445	4418
1998	教育\健康	332\126	168\61	208\82	258\99	323\120	404\149	463\192	600\222
	消费性支出	2292	1269	1576	1853	2212	2635	3176	4018
1997	教育\健康	283\106	141\60	176\69	214\84	268\102	335\125	409\152	546\187
	消费性支出	2203	1228	1524	1804	2139	2538	3005	3850
1996	教育\健康	246\96	114\51	151\62	185\79	231\87	292\114	368\137	485\173
	消费性支出	2130	1265	1511	1774	2074	2436	2828	3525
1995	教育\健康	207\79	106\51	128\54	162\67	197\75	238\89	282\107	405\139
	消费性支出	2078	1212	1480	1726	2027	2380	2709	3549
1994	教育\健康	190\67	99\41	125\50	148\57	178\65	221\73	270\85	363\114
	消费性支出	1966	1134	1399	1622	1930	2243	2677	3310
1993	教育\健康	160\56	83\36	111\40	119\45	155\53	184\65	221\73	305\92
	消费性支出	1820	1087	1318	1526	1772	2072	2422	3046
1992	教育\健康	138\43	81\27	97\31	113\37	130\40	156\46	182\56	254\75
	消费性支出	1672	1051	1251	1433	1668	1890	2147	2683
	教育\健康	147\42	87\28	107\32	120\36	147\42	166\47	194\49	257\63

注: 表中“教育”、“健康”分别对应《中国统计年鉴》中“娱乐教育文化”和“医疗保健”两项。

资料来源:《中国统计年鉴》(1993—2002), 所有数据已做可比价格处理(以 1992 年为 100)。

147 元上升到 2001 年 391 元, 增长 166%, 超过人均消费性支出的增长幅度。

其次, 不同收入等级的家庭户其教育人力资本投资能力的差距在扩大。1992 年, 最高收入组和最低收入组在教育人力资本方面的投资额分别为 257 元和 87 元, 前者是后者的 2.97 倍。到了 2001 年两收入组分别增至 721 元和 180 元, 前者达到了后者的 4.02 倍。同时我们注意到, 在 1992~2001 年间教育投资占消费性支出的比重在各收入等级家庭户中的变化趋势及幅度基本相同, 在最低收入组和低收入组中的比重分别由 8.28% 和 8.55% 上升至 12.64% 和 14.07%, 增加了 4.36 和 5.52 个百分点; 而在最高收入组和高收入组中, 分别增加了 4.28 和 5.84 个百分点。我们认为, 教育投资占消费性支出的比重在很大程度上反映了居民的投资偏好。因而, 上述情况说明, 随着改革尤其是教育体制改革的深入以及人们观念的变革, 面对日益增多的接受教育的机会, 低收入阶层通过接受更高层次的教育来改善自己和家庭处境的愿望也同样迫切, 对教育投资的偏好并不弱于高收入阶层, 但是偏低的收入使得他们的承受能力十分有限, 相应的表现就是投资数额越来越低于高收入阶层。

## 2. 收入差距对健康投资的影响

健康资本指的是人的体能、精力、健康状况与寿命长短。之所以将其称为人力资本, 是因为它直接影响人力资本的效率和收益率。健康资本不仅是其他形式人力资本存在的基础, 同时还影响着它们的生产和服务效率。

健康投资的主体主要是个人和家庭。从广义上讲, 衣、食、住、行等各个方面对于健康都有着直接的影响, 都是健康投资的组成部分。但是这里所讨论的是狭义的健康投资, 即在医疗、保健方面的投资。中国 1992~2001 年间城镇家庭的健康投资状况如表 1 所示。

虽然, 在这 10 年间中国城镇家庭各收入阶层的健康投资都呈持续上升趋势, 其总体水平由 1992 年的 42 元, 上升至 2001 年的 177 元。但是收入差距对不同收入等级城镇家庭进行健康投资的影响同样不容忽视。

一方面, 从绝对额上看, 最低收入组和低

收入组的人均健康投资分别从 1992 年 28 元和 32 元上升到 2001 年 87 元和 107 元, 增长 2.11% 和 2.34%。而最高收入组和高收入组则分别从 1992 年 63 元和 49 元增至 335 元和 251 元, 增长 4.32% 和 4.12%。在 1992 年, 最高收入组的健康投资是最低收入组的 2.22 倍, 而到 2001 年已经扩大到 3.85 倍, 两者差距愈发明显。

另一方面, 从健康投资占消费性支出比重的变化情况来看。虽然各收入组在 10 年间健康投资的比重变化幅度基本相近 (相差不到一个百分点), 但值得注意的是在 90 年代初, 健康支出占消费性支出的比重基本上随着收入的增加而缓慢下降, 而到了 2000 年前后, 却呈现为收入水平越高的家庭反而将越来越多的支出花费在医疗保健方面。这从一个侧面说明, 在 90 年代初, 高收入家庭在原公费医疗制度下受保障程度较高。但随着医疗制度的改革和人民生活水平的提高, 低收入家庭健康支出的着眼点可能仅为基本的医疗保障, 而有着较高收入的家庭除此以外已经开始对身体保健方面加以关注, 并逐步提高其相应投资。

## 二、收入差距对人力资本投资心理的影响

个人和家庭进行人力资本投资和进行物质资本投资时一样, 其投资决策都是以投资成本 (包括直接成本和机会成本) 和预期收益的比较为基本出发点的。因而人力资本的投资收益率也就成为人力资本投资决策中的中心问题。有关国家和地区的经验表明: 当一个落后国家经济起步时, 人力资本的相对稀缺, 固其收益率较高, 并成为收入差距扩大的一个基本因素。也正因为此, 人力资本投资得到国家和个人的重视, 但随着社会人均人力资本存量的增加, 一个较大的中间阶层将会出现, 最终又会引起收入差距的缩小。即收入差距的效率功能的发挥将诱发个人和家庭的人力资本投资, 这种投资的结果最终将会引起收入差距的缩小<sup>[2]</sup>。目前我国持续扩大的收入差距是否会成为在心理上激励居民进行人力资本投资的有利因素了? 回答并不都是肯定的。

如果说收入差距的扩大来源于一些人们认

表2 不同经济发展水平国家的教育收益率 (1991年)

	社会收益率			私人收益率		
	初等教育	中等教育	高等教育	初等教育	中等教育	高等教育
所有国家	27.0 (28)	14.4 (40)	12.1 (43)	32.3 (23)	17.3 (39)	18.2 (40)
低收入国家	28.3 (10)	17.4 (10)	12.6 (9)	28.8 (7)	14.3 (7)	19.0 (5)
中低收入国家	30.3 (7)	11.3 (9)	13.0 (11)	42.2 (4)	19.5 (6)	24.4 (7)
中高收入国家	25.3 (10)	17.6 (12)	13.4 (12)	34.6 (10)	22.8 (14)	21.3 (14)
高收入国家	9.4 (1)	10.0 (9)	9.2 (11)	13.5 (2)	11.7 (12)	11.9 (14)

注:表中括号内为国家数量

资料来源: Balbir Jain "Return to Education: Further Analysis of Cross Country Data". Economics of Education Review, Vol10, No3 Table 1

可的原因,尤其是来源于个人之间人力资本存量的差异,比如:个人受教育程度的不同、知识能力和劳动技能的差别等等。那么收入差距确实可以起到激励人们进行人力资本投资的积极作用。而我国的实际情况并非如此,根据赵人伟等人的测算:在1988~1995年间,城镇职工工资差异的扩大幅度中仅有12%可以由教育回报率的上升来解释<sup>[3]</sup>。我们再来比较一下作为人力资本核心的教育,其收益率在中外的差异(见表2)。一般国际经验表明:随着国家经济发展水平的提高,教育收益率呈逐渐下降趋势,我国属中低收入国家,根据赖德胜的测算:1995年我国城市中教育的私人收益率为5.73%,虽然比1988年的收益率3.8%上升了近两个百分点<sup>[4]</sup>,但在做国际比较时,即使考虑到统计口径和计算方法上可能存在的不同,我国的教育收益率远远低于国际上发展水平相当的国家,却是不争的事实。

许多学者的研究均表明,造成目前中国城镇内部收入差距扩大的主要原因在于制度层面,比如行业垄断和一些体制因素。例如许多垄断行业或部门(如通信、电力、烟草等)凭借行业的垄断地位获得高额利润,其行业的就业者轻而易举地就拉开了和其他社会成员的收入差距,但是这种差距的出现和扩大与就业者自身的人力资本存量和个人素质并无太大关系。此外,由于我国市场经济体制还不完善,法律法规还不健全,因而不可避免地滋生出了一些诸如权利腐败、走私贩私和偷税漏税等丑恶现象,少数不法分子籍此一夜暴富,这不仅

严重扭曲了分配机制,而且极大地损害了社会公平原则,致使许多人产生了沮丧心理和对立情绪,在很大程度上弱化了进行人力资本投资的积极性。

### 三、结论

经济理论和实践证明:人力资本不仅在一个国家和地区的经济增长过程中起到了“引擎”式的推动作用,同时也是个人实现其生活目标,取得人生发展效益的有效工具。但我国目前持续扩大的收入差距一方面制约了广大居民尤其是中低收入居民进行人力资本投资的能力,从而使他们通过提高人力资本存量来改变自身处境的努力受制于其有限的经济实力而无法得以充分实现。同时一些不正常的制度性、政策性因素在我国收入差距的扩大过程中起到的重要作用,势必会在心理上对城镇居民进行人力资本投资产生难以估量的阻碍作用。

#### 参考文献:

- [1] 舒尔茨. 人力资本投资: 教育和研究的作用 [M]. 北京: 商务印书馆, 1990.
- [2] 陈钊, 陆铭. 教育、人力资本和兼顾公平的增长—理论、台湾经验及启示 [J]. 上海经济研究, 2002, (1): 10-15.
- [3] 赵人伟等. 中国居民收入分配再研究 [C]. 北京: 中国财政经济出版社, 1999.
- [4] 赖德胜. 教育、劳动力市场与收入分配. 见: 赵人伟等. 中国居民收入分配再研究 [C]. 北京: 中国财政经济出版社, 1999.

[责任编辑 崔凤垣]