

住房对城市老年人家庭代际支持的影响分析

尹 银¹, 周俊山¹, 张天骄²

(1. 中国人民大学 社会与人口学院, 北京 100872; 2. 沈阳建筑大学 土木工程学院, 辽宁 沈阳 110168)

摘 要: 根据 2006 年中国城乡老年人口状况追踪调查城市数据, 通过考察老年人对子女的孝顺评价、子女对老年人的经济支持和不能自理老年人的生活照料, 发现在中国城市中, 住房质量越好, 子女对老年人的经济支持越高, 老年人就越感到子女孝顺, 支持了“挤进来”假说, 但是中国的传统家庭观念、法律和道德舆论仍旧对子女具有很强约束力。

关键词: 住房; 老年人; 代际支持

中图分类号: C913.6 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149 (2010) 02-0076-06

Housing's Influence on Family Intergenerational Support for the Urban Elderly

YIN Yin¹, ZHOU Jun-shan¹, ZHANG Tian-jiao²

(1. School of Sociology and Population Studies, Renmin University of China, Beijing 100872, China;

2. School of Civil Engineering, Shengyang Architecture University, Shengyang 110168, China)

Abstract: According to China urban and rural elderly population status tracking survey data in 2006, this paper investigating the old people's evaluation to their children about filial piety, children's economic support to their parents and living care for the elderly who can not providing for himself, we find that in chinese cities, with better housing quality and higher economic support, the elderly feel their children are more filial, which is stood by the “in” hypothesis. However, China's traditional family values, law and morality still have very strong binding to the children.

Keywords: housing; the elderly; intergenerational support

中国老年人生活的情感中心是以家庭关系, 尤其是代际关系为核心的。代际关系是涉及多个主体对有价值资源 (包括金钱、物质、时间和情感等) 的双向支持和交换的复杂问题。本文所论及的代际支持仅限于家庭内部子女对老人的非正规系统内部的帮助与给予。

对老年人代际支持有三种理论: 一是权力与协商理论, 父母从子女或家庭其他成员处获得支持的程度与其对资源 (如财产) 的控制有关^[1]; 二是交换理论, 代际交换按照“投桃报李”的原则进行, 给予是为了获得回报, 给予的越多, 回报越多^[2]; 三是合作群体理论, 家庭成员的行为以个人利益最大化为原则, 由一位公正的家庭成员 (通常为家庭中的年长者) 控制并有效分配家庭资源, 资源分配达到帕累托最优^[3]。

收稿日期: 2009-05-05; 修订日期: 2009-12-16

作者简介: 尹银 (1982-), 女, 河北唐山人, 中国人民大学社会与人口学院博士研究生, 研究方向为人口老龄化。

许多研究者认为,合作群体理论能更好地解释中国家庭中的代际支持行为^[4]。但是这些研究很少考虑住房因素,这与中国的住房制度有关。中国住房制度改革以前,城镇居民的住房由政府或者单位配给,居民对所分配到的住房只有使用权而无产权,住房不能给住房人带来附加经济社会收益。推行住房改革,其实质就是城镇住房价值化的过程,住房制度改革后,住房成为普通家庭最重要的资源,这对代际支持产生什么样的影响,是值得注意和研究的。按照权力与协商理论,如果老年人的住房条件加大了来自于子女的代际支持,那么父母从子女获得支持的程度与其对住房的控制有关;但是如果老年人的住房状况与代际支持无关,则符合合作群体理论。

一、数据来源与研究方法

本研究数据来自于2006年“中国城乡老年人口状况追踪调查”的城市部分数据,样本数有10015个,在分析中,我们扣除了没有子女的老年人,样本数共有9763个。本研究主要利用定量分析方法,所用分析软件为Stata10.0。

(一) 因变量

一般衡量代际间支持主要有三个方面:经济支持、生活照料和精神慰藉,鉴于衡量精神慰藉的指标还不成熟,本次调查中使用的是孝顺评价、经济支持和生活照料。

1. 孝顺评价:在中国,孝顺自古以来就是被人们所崇尚的美德。孝顺评价是老年人对于家庭代际支持数量和质量的总体评价。从老年人的角度来评判,虽然难免带有一些表面性和随意性,但是却能直接反映老年人自身的真实感受。在本次调查的老年人中,认为子女“孝顺”的占78.70%，“一般”的占19.38%，“不孝顺”的比较少,仅仅占1.91%。

2. 经济支持:老人在经济上得到子女的支持,是中国老人非正规照顾的一个突出内容,家庭的供养对老人来说仍是不可或缺的部分。调查显示2005年中国城镇中,子女平均给老年人654.71元。

3. 不能自理时照料:老年人的生活照料一般经历自我照料、家庭成员提供帮助及家庭成员或社会养老机构完全承担照料的过程。我们在采用生活照料考查代际关系时,绝对不能回避这一过程。老年人得到生活照料较多,到底是因为老年人提供给子女的生活照料越多,还是相反,或者是因为其他。如何辨别代际间支持是不是交换行为还是一个难题,因此我们在分析中尽可能挑选能够剥离老年人与子女交换的变量。鉴于生活照料不能量化,我们选择一个最简单的方法考察,就是老年人不能给孩子提供生活照料,而需代内或代际之间提供照料,子女的支持才变得重要^[5],此时孩子提供的照料更能反映出背后的实质。因此我们选择当老年人不能自理时,得到的代际生活照料。在所调查的有子女老年人中,有1036个老年人生活不能自理。在此,我们不仅考虑作为第一财产继承人的儿子和女儿,而且还考虑了非第一财产继承人的儿媳和女婿,以分析不同财产继承权对不能自理老年人照料的影响。结果是不能自理老年人得到儿子照顾的最多,占48.67%,其次是女儿,为45.74%,儿媳占第三位,为36.96%,女婿是21.88%。

(二) 自变量和控制变量

要真正将代际关系放置在整个社会背景中加以分析,还需要从多学科的角度,进行多层面分析,因此我们除了将住房作为自变量以外,还添加了控制变量。

1. 自变量

(1) 住房产权。住房产权异常重要,它能够提供经济保障,在未来能够出售以购买服务或者维持财产和得到收入。住房产权分为自有产权、住子女房、租房、其他,参照类为“其他”。

(2) 人均住房面积。这是一个连续变量,为了剔除奇异值的影响,我们在主要分析中去掉了占住房面积1%的最低值和1%的最高值。

(3) 单间。住房的面积大尤其是有单间,不仅能给予老人以独立性,也可能使代际关系相

处的更好。

(4) 房产值。住房制度改革过程中的住房私有化，使包括经济因素在内的诸多社会、文化、政治因素得以通过住房的价值差异化指标——价格反映出来^[6]。本次调查中，请老年人估计自己和配偶所拥有的房产值，这种方法有很多不足之处，不是所有的老年人都可以给出准确的住房价值，这里还有很多 80 岁以上的老年人，因此没有给出住房价值的案例就被排除了。我们同样去掉了占住房价值 1% 的最低值和 1% 的最高值，同时我们将没有房产的老年人房产值定为 0。

(5) 住房质量。住房制度改革明显提高了城镇居民的居住水平和质量，配套设施也有明显改善。在住房配套设施方面主要考虑：自来水（1. 有；0. 没有）；煤气（天然气）（1. 有；0. 没有）；暖气（土暖气）（1. 有；0. 没有）；室内厕所（1. 有；0. 没有），参照类都是“没有”。心理学家和生态学家都认为，理想的住宅楼层是第 6 层，另外楼房和平房质量也是不同的。本文将老年人住房分为：6 层（含）以下楼房，6 层以上楼房，平房，参照类为“平房”。住房年数为连续变量。老年人居住的社区类型：商业小区，单位家属院，旧街道，其他，参照类为“其他”（见表 1）。

表 1 分析所涉及的自变量描述

自变量	老年人总体均值 (N = 9367)	不能自理老人均值 (N = 1036)	自变量	老年人总体均值 (N = 9367)	不能自理老人均值 (N = 1036)
有产权	0.74	0.70	暖气（土暖气）	0.39	0.40
住子女房	0.11	0.13	室内厕所	0.78	0.82
租房	0.09	0.10	6 层以下楼房	0.76	0.74
人均住房面积	13.90	12.92	6 层以上楼房	0.04	0.05
单间	0.92	0.93	住房年数	20.91	22.92
房产值	18.38	13.22	商业小区	0.11	0.21
自来水	0.97	0.95	单位家属院	0.43	0.52
煤气（天然气）	0.78	0.72	旧街道	0.30	0.11

2. 控制变量

影响代际关系的因素有很多，本部分在考虑住房的各个因素时，将以下因素作为控制变量（见表 2）：性别：指老年人的性别（1. 男；0. 女），参照对象是“女”。年龄：为连续变量。文化程度：为 5 分变量，指老年人的文化程度（1. 大学及以上；2. 大专、高中；3. 初中；4. 小学、私塾；0. 小学以下），转化为 5 个虚拟变量，以便于比较，参照组为“小学以下”。婚姻：指老年人的婚姻状况，分为（1. 有配偶同住；0. 无配偶同住），参照类为“无配偶同住”。老年人的社会地位：包括 1. 退休前是否为干部（1. 是；0. 否），是否为共产党员（1. 是；0. 否），参照类都为“否”。子女数：指现存活子女数，为连续变量。居住方式：指是否与子女同住（1. 是；0. 否），参照类为“否”。收入：用老年人 2005 年总收入来衡量，包括老年人的全部退休金，以及各种奖金、补贴、分红、股息、保险金、经营性纯收入、银行利息、馈赠等。

表 2 分析所涉及的控制变量描述

控制变量	老年人总体均值 (N = 9367)	不能自理老人均值 (N = 1036)	控制变量	老年人总体均值 (N = 9367)	不能自理老人均值 (N = 1036)
男性	0.49	0.53	子女数	3.22	3.58
年龄	71.00	69.79	有同吃住的子女	0.48	0.61
大专及以上	0.09	0.09	年收入（百元）	108.26	99.02
中专、高中	0.15	0.14	给子女钱数（元）	878.34	642.12
初中	0.21	0.21	帮子女做家务	0.32	—
小学、私塾	0.33	0.35	帮子女带孩子	0.42	—
有偶同住	0.68	0.79	帮子女照看家	0.40	—
干部	0.37	0.21	看病时子女陪伴	0.91	1.00
共产党员	0.31	0.31	子女帮助购物	0.92	1.00

父母与子女之间在日常生活中存在交换行为，如用服务（家务活动）换来经济上的保障。因此我们还需要将子女与老年人之间的交换行为作为控制变量。其中包括老人给子女钱数：指老年人 2005 年给予子女的钱数，为连续变量；帮子女做家务（1. 是；0. 否）；帮子女带孩子（1. 是；0. 否）；帮子女照看家（1. 是；0. 否）；看病时子女陪伴（1. 是；0. 否）；子女帮助购物（1. 是；0. 否）；参照类都为“否”。

二、多因素分析

1. 孝顺评价和经济支持

为了控制子女与老年人的交换行为，我们将子女给予老年人的钱数，以及子女对老年人的生活照料作为控制变量加入。控制其他变量的情况下，从表 3 可以看出，住房产值越高的老年人认为其子女越孝顺；家中有煤气（天然气）、暖气（土暖气）、室内厕所的老年人认为子女孝顺的更多，住房面积越大，子女越孝顺，而住房产权对其没有影响。看来在住房产权相当普遍的情况下，人均住房面积、产值和质量对孝顺的影响程度越来越大。

表 3 代际间孝顺评价和经济支持的回归分析

变量		孝顺评价 (参照组：不孝顺)	经济支持
住房产权（参照对象：其他）	有产权	0.09	-213.80
	住子女房	0.25	49.04
	租房	0.01	-107.20
人均住房面积		0.01**	4.86**
房产值		0.09***	7.60***
社区类型（参照类：其他）	商业小区	0.16	247.09**
	单位家属院	0.17**	39.02
	旧街道	0.15*	38.95
年数	住房年数	0.01***	0.50
住房类型（参照类：平房）	6 层以下楼房	-0.24***	26.11
	6 层以上楼房	-0.16	522.91**
单间（参照类：无）	有	0.10	203.27**
自来水（参照类：无）	有	0.08	-90.98
煤气（天然气）（参照类：无）	有	0.12*	157.50**
暖气（土暖气）（参照类：无）	有	0.52***	-136.40**
室内厕所（参照类：无）	有	0.30***	179.19**
看病时子女陪伴（参照对象：否）	是	0.16**	—
帮助购物（参照对象：否）	是	0.16**	—
帮子女照看家（参照对象：否）	是	—	60.74
帮子女做家务（参照对象：否）	是	—	-12.56
帮子女带孩子（参照对象：否）	是	—	-2.21
子女给钱数		0.01*	—
给子女钱数		—	-0.01*
是否包括控制变量		是	是
R ² /Ch ²		417.65	0.03
样本数		9214	9192

注：* 0.05 < sig < 0.1，**0.01 < sig ≤ 0.05，***sig ≤ 0.01。

在老年人与子女间的经济支持中，房产值越高的老年人，子女给钱越多。居住在商业小区和有单独房间的老年人，子女给钱比其他社区高 247.09 元。居住在 6 层以上楼房的老年人，子女给钱也多，比平房多 522.91 元；有单独房间、煤气（天然气）、室内厕所对子女是否给钱也产生显著影响，高层住宅大都是新兴住宅，住房质量较好，煤气（天然气）、室内厕所的质量也较好。上述情况都是老年人住房质量比较高，居住条件比较好，交通便利，购物方便，相应的住房价位也比较高，这些老人的子女收入和经济条件也相对较好，子女对老人又有孝心，自然给予老人的经济支持就多。

2. 不能自理老人照料

不能自理老人基本上不能给予子女生活上的帮助，因此我们仅仅把老年人给予子女的钱数作为控制变量加入。分析结果表明，住房面积对老年人是否得到儿子照料有显著的正向影响，人均住房面积越大的老年人得到儿子的照料越多。有单间和室内厕所的老年人得到女儿照料比较少，此类老年人有必要也有能力雇保姆（如为保姆提供居住地方等），从而替代子女对其的照顾；而有暖气（土暖气）的老年人则得到子女较多的照料。

表 4 对不能自理老年人照料的回归分析

变量		儿子	女儿	儿媳	女婿
住房产权（参照类：其他）	有产权	1. 61	1. 63	1. 17	0. 78
	住子女房	1. 41	1. 39	1. 33	0. 98
	租房	1. 30	1. 28	0. 88	0. 60
人均住房面积		1.02 **	1. 00	1. 01 *	1. 01
房产值		0. 99	1. 01	1. 00	1. 02 ***
社区类型（参照类：其他）	商业小区	1. 12	1. 08	0. 81	1. 05
	单位家属院	0. 86	1. 05	0. 54 ***	0. 92
	旧街道	1. 14	1. 25	0. 95	1. 16
住房年数		1. 00	1. 00	1. 01	1. 00
住房类型（参照类：平房）	6 层以下楼房	1. 27	1. 29	0. 78	1. 25
	6 层以上	1. 45	1. 53	0. 75	0. 94
单间（参照类：无）	有	1. 03	0. 64 **	0. 86	0. 79
自来水（参照类：无）	有	0. 89	1. 81	1. 09	1. 71
煤气（天然气）（参照类：无）	有	0. 78	1. 35	0. 97	1. 04
暖气（土暖气）（参照类：无）	有	1. 27	1. 40 **	1. 71 **	1. 44 **
室内厕所（参照类：无）	有	0. 80	0. 70 *	0. 94	0. 67
去年给钱数		1. 00	1. 00	1. 00	1. 00
是否包括控制变量		是	是	是	是
Ch ² （卡方值）		154. 58	126. 85	157. 46	59. 14
样本数		993	995	990	984

注：* 0. 05 < sig < 0. 1，**0. 01 < sig ≤ 0. 05，***sig ≤ 0. 01。

在老年人能否得到儿媳的照料中，住房面积、社区类型、是否有暖气对其有显著影响，有暖气（土暖气）的老年人能得到儿媳较多的照料，住单位家属院的老年人得到儿媳的照料较少。由于住房改革不彻底，单位住房产权不清晰，不完全归属居住人，且老年人与儿媳又没有血缘关系，拥有的住房资源又少，获得的照料相应较少。结合上文可看出，有暖气（土暖气）的老年人得到女儿、儿媳的照料比较多，由于在冬季北方天气很冷，寒冷对照料人的意愿和行为会产生很大影响，尤其是照料不能自理的老年人，如果住房没有暖气，为老年人洗衣、洗澡等增加了照料的难度，对照料人，特别是对于女性照料人是不小的考验，作为生活照料主要承担者的女儿和儿媳，会降低对老年人的照料行为。

三、内生性问题的处理

截面数据回归和随机效用模型，有可能受到潜在内生性问题的影响，即回归显示的关系只是相关关系，而非我们界定的因果关系。计量经济学理论提供了工具变量法解决计量模型中可能存在的内生性问题。我们根据中国住房分配、改革的特殊性，选择了老年人退休前的职称作为工具变量。职称与住房状况相关，面积大、质量好的住房是一种资源，在单位内部，那些处于管理职位、资历老、有技术或者社会资本充裕的人更有可能得到^[7]，但是我们发现，职称对代际支持没有显著影响，因此职称是一个合适的工具变量。在孝顺评价方面，除了职称以外，还选取了老年人退休前所在单位的性质，该工具变量对孝顺评价也没有显著影响。老年人住房主要是通过工作单位进行分配的，个人所在单位的“好坏”，很大程度上决定了他所能得到的住房面积和质

量，而单位提供住房的能力，又与单位所有制类型（全民或集体）和行政级别相关^[8]。在进行加入工具变量分析以前，我们使用豪斯曼检验对主解释变量的内生性做进一步的检验。豪斯曼检验的基本方法是观察普通最小二乘法与工具变量法是否有差别，如果无差异就没有必要使用工具变量法。

通过一系列统计分析和相关检验，我们发现所选的工具变量，即职称和单位性质具有很好的有效性。在孝顺评价中，房产值、社区类型、有无暖气（土暖气）和室内厕所需要我们使用工具变量法进行内生性检验。在经济支持方面不存在内生性，从统计学上可以排除模型中的关键解释变量存在内生性的可能性。我们还发现，儿媳对不能自理老年人的照料中，住房面积存在内生性，女婿对不能自理老年人照料中，房产值、暖气（土暖气）等存在内生性，内生性检验的分析结果见表5。在孝顺评价中，我们排除了这几个住房变量可能存在的内生性，它们对老年人对子女的孝顺评价都有显著影响。儿媳对不能自理老年人的照料中，住房面积不存在显著性；而对于女婿来说，房产值、有无暖气（土暖气）影响也不显著。

从以上分析我们看到，在老年人所拥有的家庭资源里，住房是非常重要的。当前，市场经济浪潮对传统家庭代际关系产生了重大影响，利益（或者功利）因素和对利益的考虑已经渗入家庭领域，家庭代际关系开始涂上利益的色彩。作为家庭最重要的财富——住房与代际支持密切相关，在住房产权较为普遍的情况下，不仅要求老年人有住房，而且住房要大，质量要好，价值要高，这样子女对老年人的经济支持才越高，老年人也越感到子女孝顺。住房提高了子女对父母的代际支持，增大了代际之间亲近的机会，改善了代际关系，支持了“挤进来”假说。因此，保障老年人的住房产权和提高老年人的居住质量是异常重要的。

但是，子女对不能自理老年人的照料与住房状况无关，且财产继承权的不同并没有对其产生显著影响，这也与中国的传统家庭观念、法律和道德准则有关，它们仍旧对子女具有很强约束力，大多数子女仍能够按照准则进行理性调节，符合学术群体理论。在国家和社会不能完全实现社会养老，并且社会养老又有自身不可克服的弱点的情况下，必须保持家庭养老的优良传统，重视传统道德的作用。

参考文献：

[1] Goode, W. J. World Revolution and Family Patterns [M]. Glencoe, IL: Free Press. 1963.

[2] Cox, D. Motives for Private Income Transfers [J]. Journal of Political Economy. 1987, 95.

[3] Becker, G. S. A theory of Social Interactions [J]. Journal of Political Economy, 1974, 82 (6).

[4] Lee, Y. J., and Z. Xiao. Children's Support for Elderly Parents in Urban and Rural China: Results from a National Survey [J]. Journal of Cross-Cultural Gerontology. 1998, 99.

[5] 宋璐, 李树茁. 代际交换对中国农村老年人健康状况的影响: 基于性别差异的纵向研究. 妇女研究论丛 [M], 2006, (4).

[6] 边燕杰, 刘勇利. 社会分层、住房产权与居住质量——对中国“五普”数据的分析 [J]. 社会学研究, 2005, (3).

[7] Logan, John R. & Fuqin Bian, Housing Inequality in Urban China in the 1990s: Market and Non - market Mechanisms [J]. International Journal of Urban and Regional Research, 1999, 23 (March).

[8] Walder, Andrew G. . Communist Neo - Traditionalism: Work and Authority in Chinese Industry [M]. Berkeley, CA.: University of California Press. 1986.