

城镇化进程中的人口流动与城镇 新增贫困人口问题分析

骆祚炎

(广东商学院 金融学院, 广东 广州 510320)

摘要: 在城镇化的过程中, 农村人口净流向城镇。这一方面推动城镇和农村的发展, 另一方面带来城镇贫困人口的增加。由农村流入城镇的人口其贫困发生率大致在 3% 以上。为预防和保障人口流动中的城镇新增贫困人口, 应该采取措施分类引导人口的城镇化, 建立和完善进入城镇农民的社会保障体系, 积极发展城镇服务业等第三产业, 避免过度的城市化带来城镇贫困问题的扩大。

关键词: 人口流动; 城镇化; 贫困

中图分类号: C922 文献标识码: A 文章编号: 1000- 4149 (2007) 04- 0046- 06

A Study of Migration of Population in Urbanization and the Growth of Poverty Population

LUO Zuo yan

(School of Finance, Guangdong University of Business Studies, Guangzhou, Guangdong Province, China, 510320)

Abstract: In the process of urbanization, rural migrants to urban cities have, on one hand, promoted the development of both urban and rural areas; on the other hand, however, have promoted the growth of urban poverty population. The poverty ratio of the migrant population in urban areas is about 3% . This paper argues that to prevent the growth of new poverty population and protect the new poverty population in cities and towns, the state should take actions to guide the migration of poverty population, build and improve the social welfare system for migrant workers in urban areas, develop urban service industry, and avoid over urbanization.

Keywords: migration of population; urbanization; poverty

一、城镇化过程中的人口流动与城镇贫困问题

近年来, 随着中国城镇化进程的发展, 城镇人口逐年增加。2000~ 2005 年城镇人口占总人口的比例依次分别为: 36. 22%、37. 66%、39. 09%、40. 53%、41. 76%、42. 99%。与此相反, 农村人口在不断下降。农村人口的流动和农村人口的减少是城镇人口增加的重要原因, 2001~ 2005 年这种贡献分别达到: 59. 04%、61. 55%、64. 23%、60. 09%、60. 19%, 贡献度基本在 60% 左右, 详见表 1^①。虽然在农村人口向城镇流动的过程中, 出现一些人口返迁的现象, 例如周皓等^[1]根据第五次人口普查数据估计省际返迁人口在 180 万左右, 但从人口流动的净效果看, 农村人口有

收稿日期: 2007- 01- 17

作者简介: 骆祚炎 (1968-), 男, 湖南澧县人, 广东商学院金融学院副教授, 博士, 主要从事金融市场理论、人口理论及消费理论研究。

① 上述数据根据《中国统计年鉴》各期的人口数据计算得到。

表 1 城镇和农村人口变化关系 万人

项目	城镇人口增加数 (1) = (2) + (3)	农村人口减少数 (2)	总人口增加数 (3)	农村人口减少对城镇人口增加的贡献 (%)
2005 年	1929	1161	768	60.19
2004 年	1907	1146	761	60.09
2003 年	2164	1390	774	64.23
2002 年	2148	1322	826	61.55
2001 年	2158	1274	884	59.04

注： 1. 该表原始数据来源于《中国统计年鉴》各期。
2. 由于是比较 2000 年以后人口变动情况，所以 2000 年不计算环比等指标。

人口在转型期中的这种变化和流动，在推动城镇和农村发展的同时也会带来一些问题。其中，一个重要的问题是，农村人口流入城镇后可能形成新的城镇贫困人口。特别是，由于这些新进入城镇的人口中有相当一部分人收入比较低，在收入分配差距不断加大的情况下，城镇中的相对贫困人口可能会增加。从城镇贫困人口的构成看，至少包括七类人口^[2]。这七类人分别是，城镇经济体制改革过程中破产或倒闭企业的职工，对物价上涨缺乏抗御能力的低收入者，缺乏竞争力被淘汰的人，市场竞争的失败者，偶发因素引起的贫困者，违反法律而生活无着落的人，流入城镇务工不着或被辞退或无经济收入极端贫困的农民工。其中，前六类人口主要构成城镇相对贫困人口中的存量人口，第七类人口即从农村流入城镇的人口构成城镇贫困人口中的增量人口。中国政府重视贫困问题，并在消除贫困问题上取得举世公认的成果。2006 年 3 月颁布的《中华人民共和国国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》（以下简称《纲要》）提出，要使贫困人口继续减少，促进城镇化健康发展。在城镇化进程和人口的变动趋势中，预防新的城镇相对贫困人口的出现及采取保障措施显得意义重大。

从文献上看，关于城镇贫困问题，许多文献对城镇贫困人口、贫困发生率和贫困标准进行估计。但从这些文献上看，还存在一些不足。一是这些文献对城镇贫困人口估计的结果差距较大。二是这些文献对近年来尤其是 2004 年以来的城镇贫困问题研究较少^[3]。三是从人口流动的角度研究城镇贫困人口的文献比较缺乏。基于此，本文拟采用扩展的线性支出系统 ELES 分析法，首先分析 2000 年以来城镇贫困发生率和贫困人口规模，在此基础上对人口流动过程中产生的新增城镇贫困人口进行分析，寻找预防城镇新增贫困人口的对策和保障城镇新增贫困人口的措施。

二、ELES 的方法说明及其应用基础

(一) ELES 计算贫困线的基本原理

扩展的线性支出系统 ELES 的基本公式和原理如下式：

$$v_i = p_i r_i + \beta_i (y - \sum_{i=1}^n p_i r_i)$$

(1)

(1) 式中， y 表示消费者的收入（本文用可支配收入取代）； v_i 表示消费者对 i 种商品和劳务的消费支出额； $p_i r_i$ 为某商品或劳务的基本消费需求额；该模型的基本思想是：在一定的收入和价格之下，消费者首先满足对某种商品或劳务的基本消费需求 $p_i r_i$ ；在剩余的收入 $(y - \sum_{i=1}^n p_i r_i)$ 中按照 β_i 的比例在消费支出和储蓄之间进行分配。这里假设对储蓄投入的比例为 β_{n+1} ，则消费者的当期储蓄额为： $\beta_{n+1} (y - \sum_{i=1}^n p_i r_i)$ ；在扣除某种商品或劳务的基本消费支出和储蓄之后的余额分配到第 i 种商品或劳务上的份额则为： $\beta_i (y - \sum_{i=1}^n p_i r_i)$ ($1 \leq i \leq n$)。在函数 (1) 式中， $p_i r_i$ 不

能直接求出。令 $p_i x_i - \beta_i \sum_{i=1}^n p_i x_i = b_i$ ，并代入 (1) 式可得：

$$v_i = b_i + \beta_i y \tag{2}$$

可以通过对某种商品消费额的观察用最小二乘法估计出 (2) 式中的 b_i 和 β_i 的值。将 $p_i x_i - \beta_i \sum_{i=1}^n p_i x_i = b_i$ 两边求和并变形后最后可得到基本消费需求的公式为：

$$p_i x_i = b_i + \beta_i \left[\frac{\sum_{i=1}^n b_i}{1 - \sum_{i=1}^n \beta_i} \right] \tag{3}$$

显然把函数 (2) 式中的 b_i 和 β_i 的值代入函数 (3) 即可求得基本消费额。

(二) 当前利用 ELES 方法分析贫困问题有现实基础

ELES 计算贫困标准的条件是，较大的收入差距和居民消费支出较平滑。目前中国的基尼 (GINI) 系数较高，2001 年达到 0.45^[4]，且在不断增加，居民消费支出稳定增长，用 ELES 计算贫困标准有一定基础。

三、城镇居民基本消费需求额及贫困线的确定

本文选取 2005~ 2000 年城镇居民作为样本进行分析。从表 2 可以得到，2005~ 2000 年城镇居民的人均基本消费需求额分别为：4435 元、3392 元、3087 元、2893 元、3039 元、2666 元。本文将这些基本消费需求额作为相对贫困线标准。按照该标准，城镇居民中的最低收入者或部分低收入者都属于贫困者。从数据对比看，ELES 分析法所得出的基本消费需求额与国际贫困线标准相比要低。例如，ELES 标准要低于经济合作和发展组织定义的平均收入的 50% ~ 60% 贫困线标准，也低于每人每天 1 美元的标准，还低于世界银行 1990 年规定的贫困线等，甚至比某些国际标准要低许多。但该基本消费额又比官方公布的贫困线要高（某些年份接近）^[5]（见表 3）。刘纯彬^[6]认为，现行的中国贫困标准定得过低，建议农村贫困标准改为每人每天 1 美元，城市每人每天 2 美元。本文以基本消费需求额为标准定义贫困线是一个适中的选择。

表 2 城镇居民基本消费需求结构表 (当年价格) 元

年	食品	衣着	家庭设备	医疗保健	交通通信	文教娱乐	居住	其他支出	基本消费需求总额
2005	1969.5	431.6	165.3	336.2	498.6	493.2	450.5	90.2	4435.1
2004	1751.9	340.9	110.3	243.2	154.9	365.2	355.6	70.1	3392.1
2003	1527.8	325.3	106.8	217.7	194.5	396.1	249.4	68.9	3086.5
2002	1251.2	314.6	153.6	201.5	249.4	363.8	282.1	76.7	2892.9
2001	1501.4	225.7	95.1	191.4	204.4	387.1	349.6	83.9	3038.6
2000	1410.2	204.2	69.2	158.5	143.9	305.2	309.3	65.6	2666.1

注：1. 该表原始数据取自《中国统计年鉴》各期的《人民生活》部分。
2. 上面各年每项商品或劳务的基本支出函数拟合和截距项及自变量的系数拟合都在 5% 的显著水平上成立。

四、城镇贫困人口的一个估计及其解释

1. 对城镇贫困人口的一个估计

从收入分组数据看，2005 年最低收入户的人均可支配收入 (PDI) 为 3135 元，占城镇总人口的 10%，低收入户 PDI 为 4885 元，占城镇总人口的 10%；2004 年最低收入户的人均可支配收入为 2862 元，占城镇总人口的 10.03%，低收入户 PDI 为 4429 元，占城镇总人口的 10.02%；2003 年最低收入户的 PDI 为 2590 元，占城镇总人口的 9.96%，低收入户 PDI 为 3970 元，占城镇总人

表 3 居民各种收入与各贫困标准的比较							元
项目	2005 年	2004 年	2003 年	2002 年	2001 年	2000 年	1990 年
最低收入	3135	2862	2590	2409	2803	2653	761
低收入	4885	4429	3970	3649	3856	3634	968
中低收入	6711	6024	5377	4932	4947	4624	1144
中等收入	9190	8166	7279	6657	6366	5898	1352
中上收入	12603	11051	9763	8869	8164	7487	1598
高收入	17203	14971	13123	11773	10375	9434	1890
最高收入	28773	25377	21937	18995	15115	13311	2448
平均收入的 50%	5247	4711	4236	3852	3430	3140	755
基本消费需求额	4435	3392	3087	2893	3039	2666	753
世界银行标准线	3053	3053	3053	3053	3053	3053	3053

口的 10.10%；2002 年最低收入户的 PDI 为 2409 元，占城镇总人口的 10%，低收入户 PDI 为 3649 元，占城镇总人口的 10%；2001 年最低收入户的 PDI 为 2803 元，占城镇总人口的 10%，低收入户 PDI 为 3856 元，占城镇总人口的 10%；2000 年最低收入户的 PDI 为 2653 元，占城镇总人口的 10%，低收入户 PDI 为 3633 元，占城镇总人口的 10%。假定居民的收入分布符合正态分布特征，本文可估计城镇居民的贫困人口状况如下：

- 第一，2005 年基本消费需求额基本分布在最低收入组区间，城镇贫困发生率估计为 7%；
- 第二，2004 年基本消费需求额基本分布在最低收入组区间，城镇贫困发生率估计为 7.5%；
- 第三，同样 2003 年城镇贫困发生率估计为 7.47%；
- 第四，2002 年城镇贫困发生率估计为 7.5%；
- 第五，2001 年基本消费需求额与最低收入户的人均可支配收入的差异率只有 8.41%，可按照该组所占人口比重的 60% 估计，故 2001 年城镇贫困发生率估计为 6%；
- 第六，2000 年的平均可支配收入与 ELES 计算的基本消费需求额基本相等，故按照该组所占人口比重的 50% 进行估计，2000 年贫困发生率为 5%（见表 4）。由于缺乏收入分组人口占总人口的具体比例，上述数据只是大致估计。

表 4 ELES 法估算的城镇贫困人口与一些估计的比较					万人
项目	城镇人口	ELES 贫困人口	ELES 贫困发生率（%）	其他有关贫困人口的估计	
2005 年	56212	3935	7	1. 2003 年估计情况如下：民政部门统计 2003 年为 2246.8 万人（不包括“应保未保”的人数） ^[7] ；王朝明估计为 3500 万人 ^[8] ；李军认为大多数学者估计在 2500~ 3500 万人之间 ^[9] 。 2. 2002 年估计数：民政部门统计 2002 年为 2053.6 万人 ^[10] （不包括“应保未保”的人数）；萧灼基按 200 元/月标准估计 2002 年为 2000 万人 ^[11] 。 3. 无 2004 年、2001 年和 2000 年估计数据。	
2004 年	54283	4071	7.5		
2003 年	52376	3912	7.47		
2002 年	50212	3766	7.5		
2001 年	48064	2883	6		
2000 年	45906	2295	5		

注：1. 城镇人口数据来源于《中国统计年鉴》各期。
2. 民政部的数据只包括领取“低保”的人数。如果这些“应保未保”的人包括进来，则这个数据可能要翻倍。

2. 对各种估算结果差异的解释

从表 4 中可以看出，各种贫困人口估计的差距很大，ELES 法计算的贫困人口居中。产生这个现象的原因如下：第一，各种文献计算和判断贫困的标准不同；第二，各种文献在计算方法上

存在差异；第三，ELES 法计算的是相对贫困水平，近年来居民收入的增加和收入分配差距的扩大导致其计算结果较高。第四，民政部门的统计没有包括那些“应保未保”的人数。如果把这些没有统计进去的人数按照参加“低保”人数的 60% 进行估计的话，则 2002 年和 2003 年贫困人口将分别被修正为：3286 万人、3595 万人，它们分别比 ELES 计算得到的贫困人口少 480 万人、317 万人，这个差距就大为缩小。如果没有参加“低保”的人数比例更高的话，这种差距将更小。ELES 估计具有一定可信度。

五、城镇贫困人口的变化与人口流动

（一）城镇贫困人口的变化及其认识

从表 4 可以得到，2000~ 2005 年的贫困人口，其中，2000~ 2004 年呈逐年增加的趋势，2005 年城镇贫困人口规模有所下降。对这种现象应该这样进行认识。第一，2000~ 2004 年城镇贫困人口的增加与城镇化的进程和城镇人口的增加有一定关系。2000~ 2004 年的城镇人口分别为：45906 万人、48064 万人、50212 万人、52376 万人、54283 万人，城镇人口基数的上升推动贫困人口的上升。2005 年城镇贫困人口继续受到城镇人口增加的影响。第二，城镇贫困指数的变化相对平稳，2000~ 2005 年的贫困指数分别为：5%、6%、7.5%、7.47%、7.5%、7%，指数变动平稳说明城镇贫困相对稳定。第三，近年来的城镇贫困人口上升与收入分配的差距扩大有关，不仅城镇和农村的贫富差距扩大，城镇居民内部的收入差距也在扩大。2000 年后，最高收入和最低收入组之间的平均可支配收入差距急剧扩大。2000~ 2005 年该收入差距分别为：10658 元、12312 元、16587 元、19247 元、22515 元、25639 元。第四，由于 ELES 分析法计算出来的基本消费需求额是随着居民支出增加而增加的，它是一种“水涨船高”的计算相对贫困的方法，所以利用这种方法计算的贫困标准也会呈现逐年提高的趋势，从而把收入的增长赶不上基本消费需求额增长的人“赶进”了贫困人口。

（二）农村人口流动对城镇贫困人口的增加起到部分作用

从人口变动的角度来看，城镇贫困人口的变动至少存在两方面的原因。一是城镇化进程导致一部分农村人口流入城镇，流动人口中的一部分成为城镇贫困人口。冯文荣^[12]等认为，过去 20 多年中，城镇化进程增加了城镇贫困却没有有效降低农村贫困。二是城镇每年本身的人口在增加，成为推动城镇贫困人口增加的因素之一。假设城镇贫困人口的增加用 up 来表示，农村人口的减少数用 rp 来表示（该数据为负号时代表农村人口增加，为正号代表农村人口减少），总人口的增加数用 tp 来表示。分别以 1993 年、1995 年、1997 年、2000~ 2005 年为样本点，得到如下回归方程：

$$up = 0.0945 * tp + 0.0315 * rp$$

该拟合方程的拟合程度不高，各系数的 T 值没有达到 2。这是因为农村人口的变动与总人口的变动之间存在某种关系，同时还有其他因素影响到城镇贫困人口的变动。以该方程作为参考，农村总人口的减少对城镇相对贫困人口增长的影响系数为 0.0315，即农村流入城镇的人口其贫困的发生率在 3% 以上。这说明农村人口流入城镇对增加城镇相对贫困人口起到一定作用。在城镇化过程中尽量避免新增贫困人口的产生，应该成为城镇化和人口流动研究中的一个课题。

六、人口流动中城镇新增贫困人口的预防及保障

尽管城镇相对贫困问题产生的原因是多方面的，但是从人口流动的角度来预防城镇贫困问题的产生是不可忽视的。

（一）分类引导人口的城镇化

根据《纲要》的精神，对临时进城务工人员，继续实行亦工亦农、城乡双向流动的政策。对

在城市已有稳定职业和住所的进城务工人员，要创造条件使之逐步转为城市居民，依法享有当地居民应有的权利，承担应尽的义务。对因城市建设承包地被征用、完全失去土地的农村人口，要转为城市居民，城市政府要负责提供就业援助、技能培训、失业保险和最低生活保障等。鼓励农村人口进入中小城市和小城镇定居，特大城市要从调整产业结构的源头入手，形成用经济办法等控制城镇人口过快增长的机制。

（二）建立和完善进入城镇农民的社会保障体系

对流入城镇的农民工要纳入到城镇社会保障体系。对进入城镇企业、事业和从事服务等工作的农民工，要逐步建立养老保险、医疗保险等制度。目前一些城市农民的工作权和子女受教育权等受到侵害^[13]，需要政府提供一定的公共服务加以满足。同时，要加快破除城乡分割的体制障碍，建立健全与城镇化健康发展相适应的财税、征地、行政管理和公共服务等制度。改革城乡分割的就业管理制度，深化户籍制度改革，逐步建立城乡统一的人口登记制度。

（三）积极发展城镇服务业等第三产业

第三产业包括传统的第三产业和现代第三产业。进入城镇的农民工总体上由于受到知识、技能和经验的限制，其就业服务的门槛相对较低。因此，针对流入城镇的农民工，城镇目前应该发展传统的服务业等第三产业，诸如家政服务、社区服务、城市环境卫生、商品销售和一些城镇公共服务等，这既有利于解决就业问题，也有效地缓解城镇贫困问题的产生。

（四）避免过度的城市化带来城镇贫困问题的扩大

由于过度的城市化，城市化的水平与经济发展水平的脱节，导致大量农村人口涌向城市，尤其是特大城市，超过城市的承载能力，出现较严重的失业、贫困加剧、贫富差距扩大、公用设施严重不足、环境污染严重和治安恶化等经济和社会现象。拉美国家的过度城市化问题为中国的城市化进程提供了经验和教训^[14]。中国城镇化的发展必须建立在农业发展的基础上，避免大城市的急剧膨胀，人口分散、资源条件较差、不具备城市群发展条件的区域，要重点发展现有城市、县城及有条件的建制镇，就地消化本地区的农村人口。

参考文献：

- [1] 周皓. 中国的返迁人口：基于五普数据的分析 [J]. 人口研究, 2006, (3): 61- 69.
- [2] 龚立新. 城镇贫困问题剖析及其标准界定 [J]. 改革, 2006, (1): 20- 26.
- [3] 骆祚炎. 利用线性支出系统 ELES 测定贫困线——兼比较几种贫困线的测定方法 [J]. 统计与决策 (理论版), 2006, (9): 25- 28.
- [4] 国家统计局. 国际统计年鉴 2004 [Z]. 北京：中国统计出版社, 120.
- [5] 骆祚炎. 恩格尔系数测定贫困线的思考 [J]. 改革与战略, 2006, (2): 121- 124.
- [6] 刘纯彬. 我国贫困人口标准再探讨 [J]. 人口研究, 2006, (6): 15- 22.
- [7] 李军. 中国城市反贫困论纲 [M]. 北京：经济科学出版社, 2004. 89- 91.
- [8] 王朝明. 中国转型期城镇反贫困理论与实践研究 [M]. 成都：西南财经大学出版社, 2004. 73- 77.
- [9] 李军. 中国城市反贫困论纲 [M]. 北京：经济科学出版社, 2004. 89- 91.
- [10] 王朝明. 中国转型期城镇反贫困理论与实践研究 [M]. 成都：西南财经大学出版社, 2004. 73- 77.
- [11] 李军. 中国城市反贫困论纲 [M]. 北京：经济科学出版社, 2004. 89- 91.
- [12] 冯文荣. 我国城镇化进程对贫困贡献度的实证研究 [J]. 上海经济研究, 2005, (10): 15- 20.
- [13] 李新伟. 城市农民工的基本权益保障研究 [J]. 人口学刊, 2006, (2): 36- 40.
- [14] 张惟英. 拉美过度城市化的教训与北京人口调控 [J]. 人口研究, 2006, (4): 84- 89.

[责任编辑 崔凤垣]