

我国失业保险支出与城镇失业率关系研究

——基于误差修正模型的分析

徐晓莉, 张 玲, 马晓琴

(新疆大学 经济与管理学院, 新疆 乌鲁木齐 830046)

摘 要: 失业是市场经济条件下不可避免的社会风险。失业保险是解决失业所产生的不利因素的社会机制, 对一国的社会保障和福利水平有重要的作用。本文通过建立误差修正模型, 对我国失业保险支出与城镇失业率的相互关系进行研究。我国失业保险与城镇失业率之间存在着双向格兰杰因果关系, 即失业保险支出的增加会导致城镇失业率的增加, 城镇失业率的增加会引起失业保险支出的增加。另外, 我国失业保险支出的变动对城镇失业率的影响是正激励与负激励并存。

关键词: 新疆; 城镇失业率; 失业保险支出; 误差修正

中图分类号: D632.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2012) 02-0049-05

The Research of the Relationship between the China's Unemployed Insurance Expenses and the Town Unemployment Rate: Based on the Error Correction Model

XU Xiao-li, ZHANG Ling, MA Xiao-qin

(School of Economy and Management, Xinjiang University, Urumqi 830046, China)

Abstract: Unemployment is inevitable social risks under the conditions of market economy. And the unemployment insurance is the social system to solve the negative effect produced by unemployment, so it has an important impact on social security and welfare level. The paper analyzes the relationship between the unemployed insurance expenses and the urban unemployment rate by establishing error correction model of our country. And there is two-way granger causality between the unemployed insurance expense and the urban unemployment rate, what is to say, the growth of unemployed insurance expense can bring about the growth of urban unemployment rate, the growth of urban unemployment rate can also bring about the growth of unemployed insurance expense. In addition, the unemployed insurance expense has not only a positive influence on urban unemployment rate, but also a negative influence.

收稿日期: 2011-10-25; 修订日期: 2011-12-28

基金项目: “新疆社会保障与金融问题实证研究”(140783)。

作者简介: 徐晓莉 (1972-), 女, 新疆乌鲁木齐人, 新疆大学经济与管理学院副教授, 研究方向: 企业管理。

Keywords: Xinjiang; the urban unemployment rate; the unemployed insurance expenses; the error correction model

一、引言

失业保险是指劳动者由于非本人原因暂时失去工作,致使工资收入中断而失去维持生计的来源,并在重新寻找新的就业机会时,从国家或社会获得物质帮助以保障其基本生活的一种社会保险制度。失业保险是一把“双刃剑”。一方面,它可以保障失业人员的基本生活,降低失业者的再就业成本,对就业起到一个积极的促进作用;另一方面,失业保险又会使部分失业者在高福利政策的保护下,可能会选择减少工作时间或者自愿失业。

近30年来,失业保险对失业持续时间的影响一直是西方失业研究的重点。莫滕森(Mortensen)的动态搜寻理论认为失业保险金给付水平提高或者给付期限的增加会提高失业者的保留工资水平,降低工作搜寻强度,使得失业持续时间延长^[1]。罗伯特·莫菲特(Moffit)和维特·尼科尔森(Nicholson)认为失业保险是对失业者的一种补贴,属于个人的非劳动收入,这种非劳动收入会对劳动者的就业行为产生纯收入效应,从而增加劳动者对闲暇的需求,减少劳动供给^[2]。罗伯特·夏默(Robert Shimer)和伊凡·维宁(Ivan Werning)研究了工人的失业保险的最优设计,他们的研究表明,失业政策能够确保工人有足够的流动性以满足他们的生活必需和提供失业补贴以应对不确定的失业持续时间^[3]。尽管西方的理论和经验研究是建立在西方失业保险制度与劳动力市场特点的基础上的,但这些理论在我国也同样适用。我国的失业保险制度是在不断的改革实践中逐渐发展和完善起来的。

目前国内外对失业保险的研究主要集中在引进博弈论来研究失业保险中的道德风险问题^[4],失业保险支付模式的研究^[5],失业保险支付序列的变化对就业的影响^[6],以及运用Logistic回归模型研究失业保险金对失业者再就业行为的影响^[7]等方面,而对失业保险与失业率之间关系的研究还很少见。本文基于误差修正模型来研究我国失业保险与城镇失业率之间的关系,既能够考察二者的长期关系,也能考察二者短期的联系。

二、我国失业保险制度与城镇失业率的现状分析

改革开放以来,我国综合国力水平显著增强,经济迅猛发展,同时我国是人口大国,待就业人员数量庞大,就业问题一直是我国亟须解决的大事。截至2009年底,我国经济活动总人口为79812万人,比2008年增加0.7%,而城镇登记失业人数为921万人,比2008年末增加了4.0%。从图1来看,我国城镇失业率一直呈现稳步上升趋势,从1989年底的2.3%逐年上升到2009年底的4.3%。

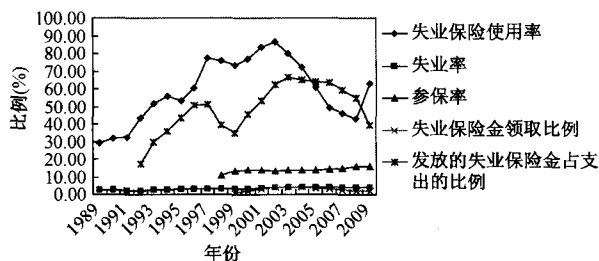


图1 失业保险相关指标图

注:数据来自2010年《中国劳动统计年鉴》。

1. 失业保险收入远远高于支出,累积结余金额巨大

从失业保险使用率即失业保险支出占失业保险收入的比例来看,我国失业保险金的使用情况并不乐观,失业保险收入远远高于支出。2009年,我国失业保险收入为580.4亿元,支出仅为366.8亿,截至年底累积结余1523.6亿元。结合失业保险金领取比例与城镇失业率来看,我国城镇失业率是处于逐年上升阶段,但失业保险金的领取比例却呈现先上升后下降趋势,在2002年失业保险金的领取比例最大,达到4.3%,但到2009年底却仅为1.8%,二者之间并没有协调发展。

2. 失业保险覆盖范围窄

我国失业保险参保率从图 1 来看呈现逐年上升趋势,但与庞大的经济活动人口相比,我国失业保险参保人数是很少的。截至 2009 年底,我国失业保险参保率仅为 15.9%,与上一年相比仅增加 0.3 个百分点,这与我国经济活动人口 0.7% 的增加极不相称,大量劳动力没有得到失业保险制度的保障。

3. 失业保险金使用不合理,受益人群小

我国失业保险金的支出包括失业救济金、医疗费、死亡丧葬补助费、抚恤救济费、转业训练费支出、失业保险经办机构管理费、补助下级支出、上解上级支出、转移支出和其他支出^①。从图 1 发放的失业保险金占失业保险支出的比例来看,我国发放的失业保险金并不是随着城镇失业率的上升而增加,相反其呈现出波动起伏的趋势。从 2009 年来看,失业保险使用率是 63.2%,然而发放的失业保险金占失业保险支出的比例仅为 39.7%,约 221 亿的失业保险金用于了其他用途。由此可见我国失业保险真正用于保障失业人员利益的支出并不合理,大量的失业人员没有得到失业保险的保障。

4. 失业保险支付模式单一,对失业保险中道德风险的约束和规避力弱

我国自 1999 年正式颁布《失业保险条例》以来,采用的是失业保险固定支付模式,即对所有的失业者,不区分他们的经历背景、就业和失业历史、家庭财富状况、文化教育水平等各种资历条件,他们均享受同等失业保险待遇,唯一不同的是,根据他们缴费年限的不同,他们所享受的失业保险期限不同。对政府而言,这种失业保险模式非常简单,易于操作,节省大量的人力成本和政府支出。但这种支付模式会削弱失业保险对就业的激励作用,出现隐性就业、冒领失业保险金等道德风险问题,造成失业保险基金的大量浪费,增加社会成本,妨碍我国失业保险制度的有效运行。

三、失业保险支出与城镇失业率之间关系的实证分析

1. 数据来源

本文选用 1989~2009 年的全国失业保险支出(UI)和城镇失业率(UR)的年度数据(所用数据均来自 2010 年《中国劳动统计年鉴》)。理论分析告诉我们,失业保险对失业具有双重影响,既可以保障失业人员在失业期间的生活,同时又会影响失业者寻找工作的积极性。本文为了探讨我国失业保险与失业之间的关系,选取失业保险支出(UI)作为自变量,并且由于考虑到我国失业保险目前主要是针对企事业单位职工,对农村失业人员作用不大,所以选取城镇失业率作为因变量。同时,为了消除异方差和数据剧烈波动的影响,对所选用的全国失业保险支出这组数据进行了对数处理,记为 $\ln UI_t$ 。

2. 协整检验

在协整检验前,必须对时间序列数据进行,这里采用单位根平稳性检验(ADF 检验),滞后项数 P 按照施瓦茨(Schwarz)准则来选取^[8]。本文采用的 ADF 检验模型为:

$$\Delta X_t = \alpha + \beta t + \delta X_{t-1} + \sum_{i=1}^p \beta_i \Delta X_{t-i} + \varepsilon_t \quad (1)$$

其中, X_t 为待检验的时间序列; α 为常数项; t 为时间趋势; p 为滞后值; ε_t 为随机误差项。通过单位根检验得到 $\ln UI_t$ 和 UR_t 均为不平稳时间序列,但在 10% 的显著水平下,二者的二阶差分序列是平稳序列,即二者都是二阶单整的,满足协整检验的前提条件, $\ln UI_t$ 和 UR_t 之间可能存在协整关系。

协整分析的经济意义在于:如果它们之间是协整的,则它们之间存在一个长期、稳定的均衡关系;反之,如果各时间序列变量不是协整的,则它们之间不存在一个长期、稳定的均衡关系。由于本文分析的是两变量间的关系,故采用恩格尔(Engle)和格兰杰(Granger)提出的基于协整回归残差的 ADF 检验的恩格尔-格兰杰(EG)两步法^[9]来判断 $\ln UI_t$ 和 UR_t 之间是否存在协整关系。首先建立

① 参考《中国劳动统计年鉴》附录二里对失业保险金支出部分的解释。

回归方程如下：

$$UR_t = c_0 + \beta_0 \ln UI_t + \varepsilon_t \quad (2)$$

回归估计后得到：

$$\begin{aligned} UR_t &= 1.866 + 0.385 \ln UI_t + \varepsilon_t \\ t &= (11.753) \quad (10.183) \\ R^2 &= 0.845 \quad D.W. = 0.405 \quad F = 103.695 \end{aligned} \quad (3)$$

从回归估计结果可知 $\ln UI$ 的系数为正，表明 UR 与 $\ln UI$ 之间存在正向相关关系，即失业保险支出每增加 1%，城镇失业率也会相应上升 0.385 个百分点。

第二步，对上式的残差进行单位根检验，由回归方程估计结果得：

$$\hat{\varepsilon}_t = UR_t - 1.866 - 0.385 \ln UI_t \quad (4)$$

对残差序列 $\hat{\varepsilon}_t$ 进行单位根检验(ADF 检验)，其结果如表 1 所示。检验结果显示 $\hat{\varepsilon}_t$ 序列在 10% 的显著水平上不存在单位根，为平稳序列即 $\hat{\varepsilon}_t \sim I(0)$ ，表明 UR_t 和 $\ln UI_t$ 之间存在协整关系，即城镇失业率与失业保险支出之间存在着长期稳定的均衡关系(见表 1)。

表 1 残差序列 ADF 检验结果

检验序列	ADF 统计量	显著性水平	临界值
$\hat{\varepsilon}_{it}$	-2.702696	1%	-2.692358
		5%	-1.960171
		10%	-1.607051

注：在 10% 的显著性水平下进行检验，数据来源于《新疆统计年鉴 2010》和《新疆 50 年》。

3. 误差修正模型 (ECM) 及因果关系检验

格兰杰指出，若变量之间存在协整，则这些变量之间至少存在一个方向的格兰杰因果关系，要么滞后差分项的系数联合检验(一般用 F 检验)显著，因而存在短期因果关系，要么误差纠正项系数显著而存在长期因果关系。因此，在确定变量之间存在协整关系后，就可以构造误差修正模型，以检定它们之间的相互调整速率及短期互动影响并观察变量间的因果关系，增强模型的精度与可靠性。本文通过协整检验得到城镇失业率和失业保险支出的协整方程的残差序列 $\hat{\varepsilon}_t$ ，令误差修正项 $ecm_t = \hat{\varepsilon}_t$ ，建立下面的误差修正模型：

$$\Delta UR_t = c_0 + \beta_0 \Delta \ln UI_{t-1} + \Delta UR_{t-1} + \alpha ecm_{t-1} + u_t \quad (5)$$

也可以写成：

$$\Delta UR_t = c_0 + \beta_0 \Delta \ln UI_{t-1} + \Delta UR_{t-1} + \alpha [UR_{t-1} - 0.385 \ln UI_{t-1} - 1.866] + u_t \quad (6)$$

估计得到：

$$\Delta UR_t = 0.1157 - 0.3002 \Delta \ln UI_{t-1} + 0.4525 \Delta UR_{t-1} - 0.5305 ecm_{t-1} \quad (7)$$

$$t = (1.789) \quad (-1.226) \quad (2.619) \quad (-3.197)$$

$$P = (0.009) \quad (0.239) \quad (0.019) \quad (0.006)$$

$$R^2 = 0.5545 \quad D.W. = 1.801 \quad F = 6.222$$

在上面的误差修正模型中，差分项表示了短期波动的影响。失业保险支出对城镇失业率的短期变动可分为两部分：一部分是短期失业保险支出变动的影响，另一部分是偏离长期均衡的影响。结果表明失业保险支出在滞后一期对城镇失业率的影响并不显著，这说明在短期内，由于政策实施的滞后效应，失业保险支出变动并不能在短时期内对城镇失业率的变动有显著影响。另外，上一期的失业率对本期失业率有正向影响，即上一期失业率每增加 1%，本期失业率也相应会增加 0.385 个百分点。由于经济活动人口逐年增加，失业率相应上升也在所难免。误差修正项 ecm_t 系数大小反映了对偏离长期均衡的调整力度，从系数估计值 (-0.5305) 来看，当短期波动偏离长期均衡时，将以 -0.5305 的调整力度将非均衡状态拉回到均衡状态，即每年失业率与其长期均衡值的偏差的修正力度为 0.5305。

在具有稳定性的误差修正模型基础上，我们进一步采用格兰杰因果检验，结果如表 3 所示。在 10% 的显著性水平下，UR 和 lnUI 之间存在明显的格兰杰双向因果关系，这表明失业保险支出与城镇失业率之间具有紧密的相关性，二者相互联系、相互影响。

表 3 格兰杰因果关系检验结果（滞后阶数为 1）

原假设	样本数	F 统计值	接受原假设的概率（P 值）
UR 不是 lnUI 的格兰杰原因	20	10.9115	0.0042
lnUI 不是 UR 的格兰杰原因	20	11.8061	0.0032

注：在 10% 的显著性水平下进行检验，数据来源于《新疆统计年鉴 2010》和《新疆 50 年》。

4. 实证结果分析

（1）失业保险支出的变动与城镇失业率之间是相互影响的，正激励与负激励并存。通过实证分析的结果，我们知道，失业保险支出与城镇失业率之间存在着明显的格兰杰双向因果关系：失业保险支出在一定程度上会影响城镇失业率，城镇失业率的变动反过来在一定程度上也会影响失业保险支出。从回归结果来看，在长期，失业保险支出与城镇失业率之间存在着正向关系，即失业保险支出的增加会引起城镇失业率的增加。这与我国一直采用失业保险固定支付模式有着密切的联系。学者蔡昉、王美艳曾研究发现，相对于没有失业保险者，领取失业保险者更易倾向于退出劳动力市场^[10]。此外，由于我国现有失业保险制度的不完善，道德风险问题的不可避免也是导致失业保险支出与城镇失业率具有相同方向变动关系的原因之一。对自愿失业、隐性就业、延缓就业等道德风险问题的不易监管和约束乏力，导致我国失业保险制度的低效率运行，影响一部分人的就业积极性。同时，城镇失业率的增加会引起失业保险支出的增加，这表明我国失业保险制度在保障失业者的权益方面发挥了重要作用，失业保险保障了失业者的基本生活，降低了失业者再就业的成本。

（2）在短期，城镇失业率的变动只受上一期城镇失业率的影响，而与上一期失业保险支出的变动无关。从误差修正模型的结果可以看到，滞后一期的失业保险支出的变动 P 值不显著，对城镇失业率没有影响。这可以用失业保险对领取失业保险者的滞后效应来分析。在短期内，相对于未领取失业保险者而言，失业保险者的生活条件、水平等会得到改善，但是相当大的变化是需要时间的，短期内失业保险者还是更倾向于寻找工作。城镇失业率的变动只受上一期城镇失业率的影响，这和我国每年新增大量劳动力，而新增就业岗位有限是有很大关系的。

四、结论与政策建议

1. 结论

本文通过建立误差修正模型，对我国失业保险支出与城镇失业率之间的关系进行研究，发现我国失业保险支出与城镇失业率之间存在双向格兰杰因果关系，且二者呈正向相关关系，即失业保险支出的增加会引起城镇失业率的上升，相反，城镇失业率的上升也会增加失业保险的支出。可见，失业保险支出与城镇失业率之间是相互影响的，正、负激励并存。从本文的研究中发现，目前我国失业保险支出的变动对城镇失业率的影响主要是消极影响，即失业保险支出的增加不是降低城镇失业率，而是增加了城镇失业率。与此同时，城镇失业率的增加会引起失业保险支出的增加，这表明我国失业保险制度在保障失业者的权益方面还是发挥了一定的作用。

2. 政策建议

（1）借鉴西方国家失业保险的支付模式，改变现存的单一的失业保险支付模式，将递减支付模式和我国现有的固定支付模式相结合，增加工作福利政策、监督奖惩机制等作为补充手段。

（2）完善政府管理职能，夯实制度和法规的基础，提高制度运行的法制化程度，强化内部的制度性约束，增强对失业保险金监管的透明度和公开、公正度以及增强公众和保障对象的知情程度。

（3）加强失业保险金的合理化利用，使更多的失业者得到基本生活的保障，同时提高失业保险的覆盖率，完善我国现有的失业保险制度。

（下转第 92 页）

比例和受益面,如何简化医疗费报销审批程序提高补偿效率,这些都是影响农民福利感受和新型农村合作医疗福利效应的最主要因素。

第二,农民的缴费额度、收益率和参与问题。在给定医疗待遇与福利水平的前提下,农民缴费越低,就意味着公共支出承担的责任越大,农民的缴费投入收益率就会越高,参与积极性也就越强。基于自愿原则,农民的积极参与是新型农村合作医疗制度生存的基础,也是农民的福利感受和新型农村合作医疗福利效应的最直观反映。

第三,新型农村合作医疗的受益机制与监督管理问题。农村医疗服务不仅具有一定的私人产品性质,而且是一种比较特殊的服务,新型农村合作医疗基金运营的安全性直接关系到农民切身利益的实现。因此,该制度的实施不仅需要依靠有效的竞争机制,而且需要进行必要的规范和监管。监督的目的在于减少浪费,提高使用效率,对弱势群体适当倾斜,禁止将资金贪污、挤占、挪用。

第四,新型农村合作医疗制度与农村卫生体制建设、卫生防疫保健等问题。新型农村合作医疗基金的有限供给能力决定了它目前只能供给以大病为主兼顾小病的医疗统筹,而顾及不到农村卫生体制改革,更顾及不到卫生防疫和保健的全面需要。但很多大病往往是由卫生防疫和保健不足发展而来的,所以农村的卫生体制、防疫系统和保健制度建设作为新型农村合作医疗的必要配套机制,也应当认真推进。

参考文献:

- [1] 于长永,刘康,何剑.改革前后三十年新型农村合作医疗的制度变迁[J].西北人口,2011,(4).
- [2] 孟翠莲.关于山东省新型农村合作医疗试点情况的调查报告[J].财政研究,2006,(8).
- [3] 邓波.农村新型合作医疗的运行、问题与对策[J].江西社会科学,2005,(2).
- [4] 孙远玲,李贵福,于润吉.点评新型农村合作医疗实施中存在的问题[J].中国卫生经济,2005,(7).

[责任编辑 冯 乐]

~~~~~  
(上接第 53 页)

#### 参考文献:

- [1] Mortensen, D. Unemployment Insurance and Job Search Decisions [J]. Industrial and Labor Relations Review, 1977, (4).
- [2] Robert Moffitt, Waiter Nicholson. The Effect of Unemployment Insurance on Unemployment: The Case of Federal Supplemental Benefit [J]. The Review of Economics and Statistics, 1982, (1).
- [3] 同 [2].
- [4] 刘小艳.失业保险的道德风险及其激励机制探讨[J],广西财经学院学报,2010,(5).
- [5] 张燕,王月,刘振宇,焦安泰.失业保险递减支付与固定支付模式的比较研究[J],中国海洋大学学报(社会科学版),2007,(2).
- [6] 张燕,王元月,车翼,马驰骋.失业保险支付序列的变化对促进就业的影响[J].人口与经济,2008,(1).
- [7] 聂爱霞.失业保险金对失业者再就业行为影响的 Logistic 分析:以厦门市为例,东南学术,2008,(5).
- [8] 国家统计局人口和就业统计司,人力资源和社会保障部规划财务司.中国劳动统计年鉴 2010(光盘版)[M].北京:中国统计出版社,2011.
- [9] 高铁梅,计量经济分析方法与建模:EvIEWS 应用与实例[M].北京:清华大学出版社,2005.
- [10] 蔡昉,王美艳.中国城镇劳动参与率的变化及其政策含义[J].中国社会科学,2004,(4).

[责任编辑 方 志]