

外来人口纳入上海城镇养老保险的仿真与建议

袁志刚, 陈 沁

(复旦大学 经济学院, 上海 200433)

摘 要: 本文设计了一个将外来人口纳入城镇养老保障体系的人口与财政收支模型, 能够使用包括参保率、教育程度分布和替代率等多套参数来拟合政策路径并模拟养老金收支的改善情况。文中定量计算了 2009 ~ 2025 年提高外来人口养老保障覆盖率对上海养老金的收支改善, 用其占当年财政收入的比重表示, 并计算了不同调整目标与调整路径的改善效果与临界成本。

关键词: 城镇养老保险; 外来人口; 参保率; 仿真

中图分类号: F840.67 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2010) 06-0040-07

Simulation and Recommendation of Including the Floating Population within the Pension System in Shanghai

YUAN Zhi-gang, CHEN Qin

(School of Economics, Fudan University, Shanghai 200433, China)

Abstract: This paper provides a better tool for the follow-up study. This demographic and financial model has multiple sets of parameters including the insurance coverage, years of education, replacement rates, which could change to fit the possible policy path. Through the quantitative calculation of pension income, this paper simulates the improvement of the balance of payments measured by the proportion of the city revenue within 2009 to 2025 by increasing the pension system coverage on floating population, calculates the critical costs of different objectives and paths.

Keywords: urban pension system; floating population; coverage; simulation

作为中国老龄化速度最快的城市之一, 上海自 21 世纪以来已开始面临现收现付制度下的养老金亏空加大的风险。据 2009 年《中国经济周刊》的报道, 2008 年上海市社会保障基金严重穿底, 市财政为此托底 170 亿元, 占市级财政收入的 17% 到 18%^[1]。而在未来的数十年中, 随着大量中老年人的退休, 上海市的养老金亏空压力将持续上升。为了找到缓解这种压力的途径, 已经有相当数量的学者进行了相关研究。本文则力图找到从体系外部获得资源、改善养老金收支的方法。

本文将目光投向还未被上海市城镇养老保险覆盖的绝大多数非户籍人口。在户籍人口因老龄化而面临养老金入不敷出的情况下, 外来人口一直处于养老保险的真空状态。根据 2006 年长三

收稿日期: 2010-03-30; 修订日期: 2010-08-02

作者简介: 袁志刚 (1958-), 浙江舟山人, 复旦大学经济学院教授, 博士生导师, 研究方向为社会保障与经济增长理论。

角农民工现状调查, 农民工的养老保险参保率仅 1.35%^①; 中国五城市劳动力市场调查则发现, 拥有城镇户口的外来人口的参保率也仅有二成左右^②。虽然上海市在 2002 年颁布了《外来从业人员综合保险条例》^③, 并成功将一部分外来人口纳入, 但综合保险的缴费标准^④与具体条例都限制了其作为城镇养老保险资金来源的能力。至 2009 年, 上海市流动人口中参加综合保险的比例也仅有 18.7%^⑤。外来人口养老保障缺失的局面不仅与上海市外来劳动力占比不相称, 更使得城镇社会养老保险损失了一种补偿渠道。相比而言, 近年来上海市每年新进入的外来人口已经达到了约 300 万^⑥, 假设这种人口流入态势短期内不会大幅萎缩, 通过纳入外来人口来改善养老金收支的做法便有了坚实的人口基础。

一、基本思路与模型设定

根据 2005 年《上海市做实企业职工基本养老保险个人账户试点实施方案》(下文简称为《试点实施方案》)以及国务院批复的精神, 上海市规定(沪人社养发[2009]22 号)从 2009 年 7 月 1 日起, 外省市城镇户籍的从业人员, 与属于参加上海市城镇基本养老保险范围的用人单位建立劳动关系的, 且年龄在 45 周岁以下的, 应当参加本市城镇基本养老保险, 此举为 600 余万上海市外来人口参与上海城镇养老保险开了一道口子。本研究模型的建立便从这条规定上衍生, 讨论在城市迅速老龄化与外来人口演变的背景下上海市的养老金账户的变化。模型分为两个部分, 包括了人口模型与财务模型。

人口模型包括人口数量与人口异质性, 而人口异质性包括受教育程度差异、工资差异等。

$$N_{t,R}^0 = \sum_{i=1}^7 TFR_{t,R}^i \left(\sum_{a=5i+11}^{5i+15} N_{t,R}^a \right)^{\textcircled{6}} \quad (1)$$

$$N_{t,F}^0 = c \sum_{i=1}^7 TFR_{t,F}^i \left(\sum_{a=5i+11}^{5i+15} N_{t,F}^a \right) \quad (2)$$

$$N_{t+1,R}^{a+1} = N_{t,R}^a (1 - q_R^a) + N_{t,F}^a (1 - q_F^a) \sigma_t \quad (3)$$

式(1)与式(2)表示每年出生人口数量等于当年人口分年龄数量与育龄妇女总和生育率的一个函数。其中, 下标 R 与下标 F 分别代表户籍人口与外来人口; N_t^a 为在 t 期时年龄为 a 的人口总数; TFR_t^i 为育龄妇女总和生育率的各个分量。公式中为了表达方便并未分男性与女性, 在实际模型中我们对新生儿出生性别比采取 110:100 的男女比例。式(2)中, c 为外来人口新生儿与父母同住的比例, 根据 2006 年长三角农民工现状调查设为 0.5。户籍人口与外来人口分年龄死亡率分别用 q_R^a 与 q_F^a 表示。出生率与死亡率根据全国第五次人口普查资料计算得出。

式(3)中的 σ_t 并不意味着受教育程度较高的外来人口将直接加入户籍, 而是代表大专及以上学历受教育程度的人口的流动行为和工资与户籍人口类似。任远发现, 大专及以上学历外来人口的流动性远小于同期到来但受教育程度较低的人口^⑦。原新、韩靓则发现, 受教育程度较高的外来人口不仅受教育程度与本地劳动力类似, 其工资还高于本地劳动力^⑧。因此, 模型中受教育程度在大专及以上学历的外来人口在计算养老金缴纳时与户籍人口相同^⑨。

$$N_{t+n,F}^{a+n} = N_{t,F}^a (1 - \sigma_t) \left(1 - \sum_{i=1}^n \rho_i \right) \prod_{j=a}^{a+n-1} (1 - q_F^j) \quad (4)$$

式(4)表示包括所有受教育程度的外来人口的分年龄人口数, 式中外来人口有三个流出渠

① 根据 2006 年长三角农民工现状调查数据库整理。

② 根据 2005 年上海等五城市“中国城市就业与社会保障研究”数据库整理。

③ 上海市政府. 上海市外来从业人员综合保险暂行办法 [S]. 沪府 [2002] 123 号。

④ 缴纳基数为上月全市职工平均工资的 60%。

⑤ 根据历年《上海统计年鉴》数据整理, 每年新进入的外来人口为上海市居住半年以下人口数的加倍。

⑥ 2008 年迁入人口与迁出人口总和仅占总户籍人口的 7.4%, 因此对户籍人口我们不考虑迁入与迁出。

⑦ 文中的“外来人口”如无特别注明, 则代表受教育程度低于大专的外来人口。“户籍人口”则包括受教育程度在大专及以上学历的外来人口。

道，一是死亡，二是受教育程度在大专及以上，在模型中与户籍职工混同计算。该比例近年来逐年增加，根据 2001 年城市劳动力调查，上海所有外来人口中大专以上的比例为 3.67%，而根据 2009 年 7 月的调查，流动人口 25 ~ 29 岁年龄段中大专及以上文化程度的比例已经达到了 17.8%^[6]。三是按照一定的概率流出。 ρ_i 为外来人口在到来后第 i 年选择流出的概率。本文在计算 ρ_i 时利用任远所计算的外来人口队列滞留概率^[6]。

$$\bar{w}_{i,t}^F = \mu_i \bar{w}_t^R \quad (5)$$

$$\bar{w}_{i+1}^R = R_t^R \bar{w}_t^R \quad (6)$$

$$\bar{w}_{i,n}^F = R_t^F \bar{w}_{i,n-1}^F, n \in \Gamma, n \geq 1 \quad (7)$$

式 (5)、(6)、(7) 表示户籍人口与外来人口的工资差异。式 (5) 中 $\bar{w}_t^R$ 为在 t 期时户籍人口的人均工资； $\bar{w}_{i,t}^F$ 为在第 t 年到达的外来人口在第 t 年，即到来首年的平均工资。式 (5) 表示处于到来首年的外来人口的平均工资为当年户籍职工平均工资的 μ_i 倍。式 (6) 与式 (7) 表示户籍人口与外来人口的平均工资分别以 R_t^R 与 R_t^F 的速度增长，其中 R_t^R 下标的 t 指当年年份； R_t^F 下标中的 t 指外来人口到来年份。在模型中增速被表达为名义工资增长率超过通货膨胀率的部分，这样我们在计算出最后养老金账户缺口时得到的金额就是现值。 Γ 为外来人口可能流出的时间集合。模型将外来人口分为 9 个群组，分别是居留 1 年以下、1 ~ 2 年、3 ~ 4 年、5 ~ 6 年、7 ~ 8 年和 8 年以上，居留 8 年以上的外来人口将永久居留^①。即对所有的 $i \geq 9$ ， $\rho_i = 0$ 。

式中户籍人口工资增速与当年相关，而外来人口工资增速仅与其到来的年份相关。这样设定的依据是，不同批次进入劳动力市场的外来人口在受教育程度的差异上远大于户籍人口。根据人口与计划生育委员会流动人口服务管理司在 2009 年的调查，35 ~ 39 岁外来人口中受教育程度在大专及以上的比例为 7.1%，而在 25 ~ 29 岁的外来人口中有 17.8%，并且受教育程度是决定外来人口收入的关键变量^[7]。因此，由于不同批次到来的外来人口受教育程度的差异极大，外来人口的工资增速便可用其到来的年份表示。而与此同时，户籍职工由于流动性较小，人口基数较大，受教育比例较为稳定，工资增速主要与当年年份相关。

模型的第二部分是财务模型，包括参保职工的缴纳与养老保险基金的支出：

$$G_t = P_t - I_t \quad (8)$$

其中， G_t 指养老金缺口在 t 期的部分； P_t 与 I_t 分别指养老金支付与参保职工缴纳。

$$I_t = I_t^R + I_t^F \quad (9)$$

$$P_t = P_t^{old} + P_t^{out} \quad (10)$$

其中， I_t^R 为户籍人口在 t 期的缴纳； I_t^F 为外来人口的缴纳； P_t^{out} 为对流出外来人口的个人账户给付。对于户籍职工缴纳有：

$$I_t^R = \bar{w}_t^R (\theta_1 + \theta_2) \lambda_t^R \sum_{a \in \Phi} N_{t,R}^a \quad (11)$$

其中， Φ 指劳动年龄人口年龄集合，结合上海实际情况，劳动年龄被设为男性 18 ~ 60 岁，女性 18 ~ 55 岁。 θ_1 与 θ_2 分别指个人缴费率与统筹缴费率。在《试点实施方案》中，参保人员跨统筹地区流动时，个人账户及其储存额随同转移。但随着养老保险的区域统筹演化为全国统筹，个人所能转移的份额将逐渐增大。我们将在模型中测试这一情况，此时 θ_2 的份额将逐渐转移至 θ_1 中。 λ_t^R 为户籍人口在 t 期时的参保率。 I_t^F 的表达式与户籍人口缴纳类似。

$$P_t^{old} = \bar{w}_t^R \kappa \lambda_t^R \sum_{a \in \Theta} N_t^a \quad (12)$$

① 模型不考虑居留 9 ~ 15 年人口的回流概率主要是因为这些概率都较小，且 15 个层次的外来人口模型需要 2000 年以前的外来人口数据，而 2000 年以前对于外来人口的调查仅有 1993 与 1997 两个时间点，同时只有总量数据而无性别、年龄结构的数据。

式（12）为城镇养老保险对老年人的支出。其中， κ 为养老金的替代率； Θ 为退休年龄集合； λ_t^0 为退休人口在 t 期时的参保率；假定所有领取退休金的老人此时已经成为户籍人口，此时计算人口并不区分户籍人口与外来人口。

$$P_t^{out} = \sum_{i \in I^*} N_{t-i,F} \rho_i (1 - \sigma_{t-i}) \lambda_{t-i}^F \sum_{1 \leq j \leq i} \bar{w}_{t-i,t-j}^F \theta_1$$

(13)

式（13）为城镇养老保险对流出的参保外来人口的支付。 $N_{t-i,F}$ 表示 $t-i$ 年到来的外来人口总数，与前文代表外来人口分年龄的 $N_{t,F}^a$ 在含义上有所不同，前者的下标为到来年份，后者的下标 t 为当前年份。根据米红的研究^[8]，我们设置了一列逐渐缩小的新外来人口数。 λ_{t-i}^F 为外来人口在 t 期时的参保率； θ_1 表示外来人口离开时带走他所缴纳的个人账户部分。

以下列出在分析养老金收支运行情况时所需要测试的变量以及初始值（见表1）。

表1 模型初始参数设置

模型可变变量	初始值	模型可变变量	初始值
TFR_t	0.68	λ_t^F	2% ^⑤
$N_{t,F}$	249.7 万	λ_t^R	50%
σ_t	4% ^①	$\theta_{①}$	8%
μ_t	50% ^②	$\theta_{②}$	22%
R_t^F	1% ^③	κ	50%
R_t^R	6% ^④	$\bar{w}_{2008}^R$	39502 元

注：①第五次人口普查资料与2006年长三角农民工现状调查数据。
②外来人口2006年平均工资来自2006年长三角农民工现状调查。
③2001年城市劳动力调查，通过两份工作之间的工资差计算，指超过物价指数上涨的工资上涨幅度。
④来自历年《上海统计年鉴》，指超过物价指数上涨的工资上涨幅度。
⑤来自2001年城市劳动调查与2006长三角农民工现状调查，之所以不是1.35%，是因为模型中使用的是参保人数对外来劳动年龄人口的比例，而前文计算的是对所有外来人口的比例。

二、模型仿真与政策路径设计

模型中我们将仿真2008年至2025年的养老金收支运行情况。由于2008年之后及2025年之前出生的人口都还未进入劳动力市场，这个时间段中出生率的变化对结果没有影响。在仿真中我们将以外来人口参保概率提高为中心进行测试^①。

首先测试外来人口参保概率不变的情况下，上海的养老金收支变化。为了尽量贴近真实情况，仿真假定初始参数将会有以下调整（见表2）。

随着区域经济差异缩小，每年新的外来人口数将逐渐萎缩。这里我们参考了米红测算的每年迁移外来人口的比例^[9]。

外来人口受教育程度提高。具体作用分两个方面：①大专及以上学历教育程度的外来人口比例增加。这部分人口流动性低，工资较高，在模型中与城镇职工是同等考虑的，这部分人口的流入相当于城镇劳动力的一比一增加。②大专以下教育程度的外来人口素质提高，表现在受过中专、职校等专业职业训练的外来人口增加。这使得外来人口的初始工资与城镇职工的平均工资更加接近，同时工资增长速度也增加。

表2 初始参数调整

调整参数	调整前	调整后	调整期限
新的外来人口中受教育程度在大专及以上学历的比例	4%	13% ^①	18 年
外来人口初始工资占城镇职工平均工资比例	50%	80%	18 年
外来人口工资增长率（除去通货膨胀）	1%	4%	18 年
新的外来人口人数	249.7 万	130 万	18 年
可跨统筹地区带走的个人账户	8%	30%	18 年
不可跨统筹地区带走的统筹账户	22%	0%	18 年

注：①这在10年中或许是可以实现的。根据国家计生委2009年7月的调查，流动人口25~29岁年龄段中大专及以上学历文化程度的比例已经达到17.8%，远高于中年龄组人群。

社会养老保险的区域统筹逐渐变为全国统筹，不能够跨区域转移的统筹份额将逐渐减少，外

① 本模型的人口模型仿真开始时间为2000年。

来人口流出时能带走的份额将逐渐增多。在模型中相当于 θ_2 减少与 θ_1 增加。

表 3 2008 ~ 2025 年养老金账户收支亏空情况

年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)	年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)	年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)
2008	195	16.69	2014	638	38.53	2020	1288	54.83
2009	248	20.08	2015	740	42.17	2021	1370	55.03
2010	308	23.47	2016	830	44.65	2022	1462	55.40
2011	374	26.89	2017	953	48.33	2023	1604	57.35
2012	462	31.36	2018	1089	52.09	2024	1715	57.84
2013	547	35.06	2019	1185	53.48	2025	1826	58.12

注：假设市级财政收入的增长率与户籍职工工资增长率相等。

从表 3 可看出，模型仿真中 2008 年的养老金收支亏空为 195 亿元，与《中国经济周刊》所报道的 170 亿 ~ 180 亿元的缺口比较接近。在未来 18 年中，由于大量中老年人的退休，这个亏空将会以每年近 100 亿元左右的速度增大。到 2025 年，当年的养老金收支会出现 1826 亿元的差额，达到 2008 年的近 10 倍。假设市财政收入年增长率与户籍人口的工资增长率相等，此时的养老金收支缺口已达到 2025 年市财政收入的 58.12%。此时户籍人口与受教育程度在大专及以上学历的外来人口为 1437 万人，而户籍人口的赡养比^①从当前的 0.39 升至 0.69。与此同时，上海 2025 年的所有外来人口将接近户籍人口，达到 958 余万人，算上这一部分年轻的劳动力，上海总人口的赡养比仍然只有 0.38，将改善养老金的收支情况。

在第一次仿真的基础上，我们加入外来人口参保率，见表 4 与表 5。

由表 5 可见，随着外来人口参保率逐渐提高，养老金的收支占当年财政收入比例也增加。在 2025 年中，通过外来人口参保率增加以及外来人口受教育水平提高带来的养老金收支改善达 240 亿元，占当年财政收入的 7.64%，当年养老金的亏空由 1826 亿元改善为 1586 亿元。此时，外来人口的缴纳份额约占总常住职工缴纳的 20%。在仿真末期，上海市户籍人口与受教育程度较高的外来人口合计 1328 万人，其他外来人口合计 1067 万人。

表 4 外来人口参保率提高

调整参数	调整前	调整后	调整期限
外来人口参保率	2%	40%	18 年

表 5 养老金收支改善以及在当年财政收入中占比

年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)	年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)	年份	数额 (亿元)	占财政收入比 (%)
2008	0	0.00	2014	51	3.05	2020	139	5.90
2009	6	0.53	2015	62	3.55	2021	157	6.31
2010	14	1.03	2016	75	4.03	2022	176	6.68
2011	21	1.54	2017	89	4.51	2023	197	7.03
2012	30	2.05	2018	104	4.98	2024	218	7.35
2013	40	2.55	2019	121	5.46	2025	240	7.64

本模型中的仿真包括两个维度，其一是参数的最终调整目标，其二是参数的调整路径。对于外来人口的参保率，这两个维度代表了两个重要的政策选择。

外来人口的参保率设定。在给定外来人口参保率目标以及在线性调整的假设下，根据仿真可发现，每年的养老金收支改善是加速增加的（见表 6），这主要是因为外来人口的参保率提升使得外来人口的工资提高更充分地反映到养老金收支的改善中。在模型之外，外来人口的受教育程度提高将使得外来人口的工作流动性降低，从而更容易被养老保障系统吸纳，降低了外来人口参保率提高的成本，将起到事半功倍的效果。

① 工作年龄人口与退休年龄人口的比值。

表 6 不同的调整目标下养老金收支的改善						亿元
调整目标	2010 年	2013 年	2016 年	2019 年	2022 年	2025 年
10%	2.85	8.40	15.80	25.46	37.12	50.55
20%	6.41	18.89	35.54	57.29	83.52	113.74
30%	9.97	29.39	55.29	89.12	129.92	176.94
40%	13.53	39.89	75.04	120.95	176.31	240.13

由表 6 可知，将 2025 年的外来人口参保率调整目标每提高 1%，在仿真的 18 年中可获得总额 457 亿元，平均每年 2.54 亿元的养老金收支改善。在做政策选择时面临一个临界点：假设提高外来人口参保率边际成本是递增的，如果在调整目标的基础上从 2008 年开始，每年多提高 1% 的外来人口参保率，需要的成本恰好需要年均 457 亿元时，该调整目标便是合适的。

开始调整的时间。调整路径的主要含义是调整的速度。在前文的仿真中本文使用的调整为线性调整，即从初始值均匀地向目标值移动。根据不同的调整速度，外来人口参保率接近目标参保率的速度也不同。选择调整速度时需要考虑以下两种政策效果。

(1) 仿真初期提高外来人口参保率的成本较高。在仿真初期，外来人口的受教育程度较低，工作流动性较大，工资较低，此时外来人口参保意愿较低^[10-11]，将其纳入城镇养老保险需要较高的成本。此外，在外来人口登记、数据库等软硬件设备暂时不完备时提高参保率也有较大的难度。

(2) 若能在仿真初期迅速提高外来人口参保率，则能够使初期的外来人口缴费份额增加，增加仿真期间的总收支改善。但在调整目标给定的情况下，在初期迅速加大外来人口的参保率会使仿真后期流出的外来人口带走的个人账户也增多，在后期外来人口流入逐渐萎缩的情况下，养老金收支改善将被流出的个人账户部分抵消，反而加大后期的收支压力。

表 7 不同调整速度为养老金收支带来的额外补充						亿元
调整速度	2010 年	2013 年	2016 年	2019 年	2022 年	2025 年
3	53.49	82.23	102.28	107.20	81.27	8.05
2	37.37	66.61	88.65	96.66	75.34	8.09
1	12.62	34.70	56.19	68.80	58.15	7.66
0.5	1.30	7.88	18.16	27.51	27.06	4.85

注：以 0.33 的速度为基准，调整速度的含义可以用公式说明：当初始值为 y_0 ，调整目标为 y_t ，调整速度为 s 时， y 在 t' 时

$$\text{的值为 } y_{t'} = y_0 + \left(\frac{t'}{t}\right)^s (y_t - y_0), t' \in (0, t]。$$

由表 7 可见，在仿真初期迅速提高外来人口的参保率虽然需要较高的成本，但同时也能够带来可观的养老金补充，而较快的调整速度也会使其后期的收支改善快速萎缩，在制定政策时需要对此权衡决策。

三、小结

上海市的快速老龄化决定了养老基金必须迅速开源以减少每年的收支缺口，同时，上海市的 600 余万外来人口却处于养老保险覆盖范围之外。上海市的“纺锤形”人口年龄结构预示了大量中年户籍职工将会在最近二三十年内退休。而无论从初始工资、工资增长率还是受教育程度来看，外来人口都在逐渐接近户籍职工，若能将这部分人口纳入城镇养老保险体系，将会在养老保险费的缴纳上起到较好的补偿作用。

本文建立了将外来人口纳入上海市城镇养老保障的计算机模型并进行仿真。仿真首先假定了未来 18 年中的参数变化情况，计算了在城镇养老保险纳入外来人口的情况下养老金收支的改善占当年财政收入的比例情况，并发现外来人口的纳入对于养老金收支有着非常可观的改善，当外来人口参保率在 18 年内线性调整至 40% 时，外来人口的缴纳带来的改善可占当年财政收入的

7%。接下来的仿真以外来人口参保率作为关键参数,观察该参数的调整目标以及调整路径对于城镇养老保险收支的影响,并定量计算出了提高调整目标与加快调整速度的临界边际成本,为政策制定提供了依据。

参考文献:

- [1] 谈佳隆. 上海社保基金入不敷出, 去年市财政托底 170 亿 [N]. 中国经济周刊, 2009-02-23.
- [2] 李伯华, 宋月萍, 齐嘉楠, 唐丹, 覃民. 中国流动人口生存发展状况报告——基于重点地区流动人口监测试点调查 [J]. 人口研究, 2010, (1).
- [3] 任远. 谁在城市中逐步沉淀了下来?——对城市流动人口个人特征及居留模式的分析 [J]. 吉林大学社会科学学报, 2008, (4).
- [4] 原新, 韩靓. 多重分割视角下外来人口就业与收入歧视分析 [J]. 人口研究, 2009, (1).
- [5] 同 [2].
- [6] 任远. “逐步沉淀”与“居留决定居留”——上海市外来人口居留模式分析 [J]. 中国人口科学, 2006, (3).
- [7] 高慧, 周海旺. 中国城市外来与本地劳动力的就业对比研究——以上海为例 [J]. 市场与人口分析, 2007, (4).
- [8] 米红, 周伟, 史文钊. 人口迁移重力模型的修正及其应用 [J]. 人口研究, 2009, (4).
- [9] 同 [8].
- [10] 龚秀全, 韩宇翔, 宋莉君等. 上海市外来从业人员参加综合保险意愿调查 [J]. 人口与经济, 2004, (4).
- [11] 谢勇, 李放. 农民工参加社会保险意愿的实证研究——以南京市为例 [J]. 人口研究, 2009, (3).

责任编辑 肖周燕]

=====

(上接第 32 页)

不过,除了可以观察到的个人特征导致了农民工的高职业流动率之外,在与城镇职工职业流动的全部差异中,尚有高达 86.63% 的部分不能由个人特征来解释。我们一般将其归类于歧视性的因素。而这些歧视性的因素可以大致分为两类:一类是“个人偏见”,按照贝克尔的说法,就是一类群体(比如雇主)对另一类群体(比如农民工)感到“身心不悦”^[1],使得被歧视群体被迫频繁辞职。另一类是制度性歧视,即由于劳动力市场的制度性分割,或地域上的排斥,致使农民工职业流动次数增多。此外,与许多研究结论不同,本文证明了总体上来说农民工的职业流动有助于提高他们的实际收入水平。但职业流动的好处似乎只是对蓝领农民工有益,而对白领农民工却无益,甚至可能由于流动频繁而降低他们的收入水平。

改革开放 30 年来,我国农民工“钟摆式”、“候鸟式”的就业模式已有了较大的改观。但农民工职业流动频繁的局面并没有得到根本性改变。这也说明以户籍制度为主要根源的劳动力市场歧视现象远未消除。另外需要提醒的是,虽然说职业流动有助于提高农民工的收入水平,但这种工资水平的提高究竟是因为更换职业而获得的结果,还是因为国民经济增长和劳动法律法规不断完善所带来的客观效应,依然是一个有待研究和观察的问题。

参考文献:

- [1] Blumen I., Kogan M., McCarthy P. The Industrial Mobility of Labor as a Probability Process [M]. Cornell Univ. Press, Ithaca, 1955.
- [2] Black, Dan H. Discrimination Equilibrium Search Model [J]. Journal of Labor Economics, 1995, 13 (2).
- [3] Bergmann B. The Effect on Income of Discrimination in Employment [J]. Journal of Political Economy, 1971. 79.
- [4] Doeringer P. B., Piore M. J. Internal Labor Markets and Manpower Analysis [M]. Lexington: Heath, 1971.
- [5] 李强. 农民工与中国社会分层 [M]. 北京: 中国社会出版社, 2004.
- [6] 林坚, 葛晓巍. 我国农民的职业流动及择业期望 [J]. 浙江大学学报, 2007, (2).
- [7] 田艳平, 杨云彦. 外来人口的职业流动与就业适应——以武汉市为例的实证研究 [J]. 西北人口, 2006, (5).
- [8] 麦克南, 布鲁, 麦克非逊. 当代劳动经济学(第七版) [M]. 北京: 人民邮电出版社, 2006.
- [9] Becker Gary S. The Economics of Discrimination [M]. 2nd edition. The University of Chicago Press, 1971.

责任编辑 童玉芬]