

社会保障研究

社会保障支出、经济增长与居民消费 的区域差异研究

刘苓玲, 徐 雷

(西南政法大学 经济学院, 重庆 401120)

摘要: 基于扩展的杜森贝利消费函数, 以区域差异的视角对东、中、西部地区 1997 ~ 2009 年的社会保障、经济增长与居民消费之间的长短期效应进行实证研究。结果显示, 我国社会保障支出、经济增长与居民消费存在长期的协整关系, 居民消费水平与社会保障支出呈显著正相关, 西部地区社会保障支出对居民消费的拉动作用最大, 中部次之, 东部最小。其政策含义是: 应加大中西部地区在社会保障领域的支持力度, 促进地区间公共服务均等化, 降低人们的不确定性预期, 实现居民消费的稳定性和经济健康发展。

关键词: 社会保障支出; 经济增长; 居民消费; 面板数据

中图分类号: D632.1 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2012) 03-0070-07

A Study on Regional Difference in Relationship between Social Security Expenditure, Economic Growth and People's Consumption

LIU Ling-ling, XU Lei

(School of Economics, Southwest University of Political Science and Law, Chongqing 401120, China)

Abstract: Based on the extended Duesenberry consumption function, from the perspective of regional differences, this paper studies the long-short-term effect of social security expenditure and economic growth on people's consumption in the Eastern, Central, and Western region in our country from 1997 to 2009. The result shows that there is a cointegration relationship between social security expenditure, economic growth and people's consumption. The correlation of people's consumption and social security expenditure is positive and significantly. Western region's social security expenditure makes the greatest contribution to the people's consumption, the central region follows it, and the Eastern region comes last. The results imply that increasing the support to the social security, advancing the balanced regional public service, and reducing people's uncertain anticipation is helpful to realize the stability of people's consumption and the sound development of

收稿日期: 2011-12-23; 修订日期: 2012-03-06

作者简介: 刘苓玲 (1971-), 女, 重庆市人, 西南政法大学经济学院教授, 研究方向: 劳动经济学、社会保障与收入分配。

economy.

Keywords: security expenditure; economic growth; people's consumption; panel data

随着我国经济的发展,政府社会保障支出迅速增长,从2001年的1987.4亿元增加到2010年的9081亿元,年均增长率为18.4%,远高于同期GDP的增长速度。我国城镇居民边际消费倾向从2001年的0.54上升至2010年的0.62,农村居民边际消费倾向由2001年的0.43上升至2010年的0.51^①。尽管城乡居民的边际消费倾向呈上升趋势,但居民消费占GDP的比重逐年下降。我国现阶段的内需不足特别是消费不足,依然是制约经济长期稳定发展的瓶颈,其中对未来的不确定性预期是导致居民消费需求不振的重要原因。通过建立和完善社会保障制度,可以有效减少人们的风险预期,扩大居民消费,带动经济增长。在我国这样一个“未富先老”的人口大国,如何在既保持经济增长又兼顾社会公平的前提下引导居民消费,研究社会保障支出、经济增长与居民消费之间的关系就显得格外重要。目前我国的社会保障体系实行省级统筹制度,地区间的社会保障支出具有相对独立性,这为我们借助省级面板数据研究社会保障支出、经济增长与居民消费之间的关系创造了较好的条件。

一、文献回顾

社会保障、经济发展与居民消费是事关民生和社会发展的重大问题,因而相关研究广泛而长远。大量文献探讨了社会保障与经济增长的关系,而较少关注对居民消费的影响。萨莱·马丁(Salai Martin)认为社会保障能为老年人提供基本的生活保障,使得老年人(购买力水平低)提前退出劳动力市场,年轻劳动力(购买力水平高)的就业机会增加,从而提高了整个社会的生产效率和总产出水平^[1]。乔治(Giorgio)和卡洛塔(Carlotta)通过实证研究揭示了社会保障支出对经济增长,尤其对经济欠发达地区的经济增长的促进作用相当明显^[2]。沃特·桑特(Wouter Zant)认为,社会保障对居民的边际消费倾向有显著作用,社会保障会使居民消费增加^[3]。托德·葛姆雷(Todd Gormley)等证明,如果没有社会保险和社会保障,居民的理性选择是减少消费,增加储蓄,并且无论利率有多低,居民都会更倾向于储蓄^[4]。山姆维克(Samwick)、胡安(Juan)和卡洛斯(Carlos)等认为,通过促进资本市场完善,改革社会保障体制可以减少居民预防性储蓄,增加居民消费,实现社会经济发展^[5-6]。李建强(Lee)和陈培奋(Chang)对25个OECD国家1980~2001年的面板数据分析,认为社会保障支出与经济增长短期之间不相关,但长期的经济增长对社会保障的完善有促进作用^[7]。不少学者也给出了相反意见,如雅吉塔(Yakita)认为寿命延长的预期促使人们加大储蓄来维持退休后的消费,社会保障的福利不能改变这种效应^[8],亨格福德(Hungerford)和托马斯(Thomas)对美国历年社会保障金盈余和美国联邦储蓄的实证研究发现,社会保障对居民消费的促进作用不显著^[9]。

国内学者的相关研究主要集中在引用国外理论或做法,比较发达国家一系列有利于经济发展、促进居民消费的政策措施,提出构建我国社会保障体系以增加居民消费的建议^[10-12];或者根据不同的经济理论模型,结合中国实际情况,在国内较早地开展经济发展水平与社会保障之间的相关关系研究^[13-14]。这些研究基本采用定性的分析方法。在实证方面,国内学者大多也是从社会保障支出、经济增长的角度来研究:韩冰利用2002年各地区城镇居民的横截面数据,建立消费函数模型,分析得出社会保障支出与城镇居民消费支出呈正相关,相关系数为0.171125^[15]。于文革利用C-D生产函数,对1978~1998年的时间序列采用线性回归检验,表明社会保障支出与产出显著负相关,认为社会保障支出不利于国民收入的长期持续增长,但对维护经济和社会稳定能起到积极作用^[16]。董拥军、邱长溶运用省际面板数据,对社会保障支出与经济增长的关系进行了实证分析,结果表明,我国社会

① 数据来源:张林江. 社会建设不能搞“大跃进” [EB/OL]. http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2011-10-13/content_4049648.html; 宋立. 渐进化的消费主导与双线推进的收入分配调整 [EB/OL]. http://www.qstheory.cn/jj/xsdt/201202/t20120229_141881.htm

保障支出与经济增长存在负相关,原因主要是我国省际社会保障支出与经济实力、经济发展水平的严重不协调^[17]。宋马林等通过实证分析,探讨城乡社会保障水平与扩大内需的关系。结果表明,社会保障财政支出与居民消费显著正相关,弹性系数为0.0335,同时地区消费水平的提高也能明显促进社会保障支出增加,两者具有互相加强的作用^[18]。张建中运用泰尔指数对我国东、中、西部^①地区之间的社会保障资源配置状况进行实证分析,研究表明地区之间的社会保障服务差异呈现缩小趋势^[19]。张乐、雷良海利用面板数据,引入少儿抚养比、老年抚养比、经济增长率等变量,分析了中国区域居民消费与人口年龄结构之间的关系,提出扩大消费,完善社会保障制度的政策建议^[20]。

上述研究表明,学者们在社会保障对居民消费的研究上存在分歧,因此,有必要在经济发展的前提下从社会保障支出角度利用我国数据继续探索对居民消费的影响。本文尝试运用面板数据来考察中国各省社会保障支出、经济增长与居民消费之间的相关性。不仅可以扩大已有的研究框架,而且能够揭示各省的异质性。

二、理论分析和模型选取

杜森贝利(Duesenberry)的相对收入假说表明,居民消费具有明显的“示范效应”和“棘轮效应”。即居民消费不依赖于自己的绝对收入水平,而是取决于相对收入水平。居民消费行为不仅受目前收入的影响,还受到过去收入和消费水平的影响^[21]。相对收入假说认为收入分配会对消费产生影响:根据棘轮效应,收入增加会导致消费增加,收入减少却难以导致消费减少;同时,示范效应使得收入低者有向高收入阶层看齐的心理,故收入差距缩小会使整个社会的消费水平提高。由此可见,收入差距扩大使消费不足,收入差距的缩小则会使消费上升。而社会保障具有二次收入分配的功能,对于缩小收入差距、增加居民消费、改善社会福利起到积极作用。

本文根据杜森贝利的相对收入假说建立模型。其中 $Cons_t$ 为第 t 期的消费支出, Y_t 为第 t 期的收入, $Cons_{t-1}$ 为第 $t-1$ 期的消费支出,即前一期消费支出, Y_{t-1} 即为前一期收入。这里加入被解释变量滞后一期,主要是为了涵盖未考虑到的其他影响因素, ε_t 是随机扰动项。

$$Cons_t = \alpha + \beta_1 Y_t + \beta_2 Cons_{t-1} + \varepsilon_t \quad (1)$$

$$Cons_t = \alpha + \beta_1 Y_t + \beta_2 Y_{t-1} + \varepsilon_t \quad (2)$$

式(1)表示居民当期的消费支出水平不仅受到当期收入的影响,而且还会受上期支出的影响;式(2)表示当期的消费支出水平不仅受到当期收入的影响,同时还受到上期收入的影响。

在此基础上引入变量社会保障支出 SS ,将上式扩展为动态的面板数据模型:

$$Cons_{it} = \alpha_i + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 SS_{it} + \beta_3 Cons_{i,t-1} + \mu_i + \varepsilon_{it} \quad (3)$$

$$Cons_{it} = \alpha_i + \beta_1 Y_{it} + \beta_2 SS_{it} + \beta_3 Y_{i,t-1} + \mu_i + \varepsilon_{it} \quad (4)$$

其中, $Cons$ 为各省居民的消费支出, Y 为各省居民收入, SS 表示各省的社会保障支出, μ_i 为不可观测的地区效应,下标 $i(i=1,2,\dots,N)$ 代表第 i 个地区, $t(t=1,2,\dots,T)$ 代表第 t 个时间的观察值。

三、实证分析

1. 数据说明

本文选择了31个省、市、自治区作为样本。基于数据的可得性和统计口径差异,将分析时段选取为1997~2009年。从目前的社会保障体系来看,我国社会保障支出主要由社会保险(养老、医疗、失业、工伤与生育保险等)、社会福利、社会保障补助支出、社会优抚与社会救济等项目组成。本文社会保险基金分项、分省历年数据来源于历年《中国劳动和社会保障统计年鉴》和《中国统计年

① 东部地区指北京、天津、河北、辽宁、上海、江苏、浙江、福建、山东、广东、海南11省市;中部地区指黑龙江、吉林、山西、安徽、江西、河南、湖北、湖南8省市;西部地区指四川、重庆、贵州、云南、西藏、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆、广西、内蒙古12省市。本文也使用这一划分标准。

鉴》，财政支出中的社会保障支出来源于各年《中国统计年鉴》。另外，在2001年的《中国统计年鉴》中，对1995~1999年的社会保险基金总额作了调整。但是，分省数据却没有得到相应的调整。因此，本文仍然使用未调整的各省数据。居民消费选自1998~2010年《中国统计年鉴》中各省的“居民消费支出”一项，居民收入选自1998~2010年《中国统计年鉴》中各省的GDP数值，各省数据以各自的消费品价格指数调整到以1997年为基期的可比值。其中部分数据来源于《新中国60年统计资料汇编》。所有检验均使用Eviews 6.0软件。

2. 单位根检验

为了减少可能产生的异方差的影响，先对面板数据进行对数处理，分别得到31个省市的变量面板数据序列。在进行面板协整关系检验之前对面板数据进行单位根检验以确定其平稳性。面板数据的单位根检验结果表明，所有面板数据的水平值是不平稳的，而一阶差分都是平稳的，详见表1。由此判定，各变量的面板数据均为I(1)过程，这一结果符合面板协整的前提。

表1 面板数据的单位根检验

变量	LLC	Fisher-ADF	Fisher-PP
Inss	-13.7763(0.9997)	145.801(1.0000)	301.284(1.0000)
Dlnss	-14.9111(0.0000)***	166.027(0.0090)***	166.534(0.0000)***
Incons	8.5653(1.0000)	4.497(1.0000)	1.868(1.0000)
Dlncons	-11.0613(0.0000)***	135.200(0.0000)***	163.115(0.0000)***
lny	9.5679(1.0000)	4.316(1.0000)	3.761(0.9999)
Dlny	-5.8666(0.0000)***	78.828(0.0020)***	76.817(0.0006)***
lncons1	14.3156(1.0000)	3.306(1.0000)	1.803(1.0000)
Dlncons1	-7.8413(0.0000)***	108.658(0.0001)***	124.192(0.0000)***
lnyl	21.7274(1.0000)	0.636(1.0000)	0.208(1.0000)
Dlnyl	-19.3085(0.0086)***	226.418(0.0000)***	358.170(0.0000)***

注：***表示在1%显著性水平上显著，D表示一阶差分，括号内为检验统计量的P值。

3. 面板协整关系检验

由面板单位根检验可知，我国31个省、市、自治区社会保障支出、经济增长与居民消费均表现为一阶单整。基于稳健性的考虑，本文同时采用Pedroni和Kao的方法检验，以增强协整检验结果的可信度，结果见表2。

从表2中看出，用Pedroni检验结果基本一致，Panel ADF和Group ADF统计量都通过了1%的显著水平检验，因而可以拒绝不存在协整关系的原假设。用Kao

表2 变量的面板协整检验结果

统计量名	统计量值	概率(P值)
ADF	-3.5362	0.0000***
Panelv-Statistic	2.8630	0.0440**
Panelp-Statistic	-4.1354	0.0012***
Panel PP-Statistic	-4.8729	0.0000***
Panel ADF-Statistic	-6.0261	0.0000***
Groupv-Statistic	-1.3247	0.0000***
Group PP-Statistic	-5.9581	0.0000***
Group ADF-Statistic	-6.4947	0.0000***

注：原假设为不存在协整关系，***和**分别表示在1%、5%的显著性水平上拒绝原假设。

方法检验同样拒绝不存在协整关系的原假设，因此，我国31个省市的社会保障支出、经济增长与居民消费之间存在显著的协整关系。

4. 面板协整模型的选择

根据式(1)、(2)中截距项 α 和系数项 β 的不同，将模型分为三种类型：

$$\text{无个体影响的不变系数模型，即：}\alpha_i = \alpha, \beta_i = \beta \quad (5)$$

$$\text{含有个体影响的不变系数模型即变截距模型，即：}\alpha_i \neq \alpha, \beta_i = \beta \quad (6)$$

$$\text{含有个体影响的变系数模型即无约束模型，即：}\alpha_i \neq \alpha, \beta_i \neq \beta \quad (7)$$

在对面板数据模型进行估计时，使用的样本数据包含个体、指标、时间3个方向的信息，如果模型形式设定不正确，估计结果将与所模拟的经济现实偏离。因此，建立面板数据模型首先是检验研究

的问题属于上述三种类型的哪一种, 广泛使用的方法是协方差分析检验。主要检验两个假设:

$$H_1: \beta_1 = \beta_2 = \dots \beta_N$$

$$H_2: \alpha_1 = \alpha_2 = \dots \alpha_N, \beta_1 = \beta_2 = \dots \beta_N$$

如果接受假设 H_2 , 则可以认为样本数据符合模型(5), 无须进行进一步检验。如果拒绝假设 H_2 , 则需检验假设 H_1 。如果接受假设 H_1 , 则认为样本数据符合模型(6), 反之, 则认为样本数据符合模型(7)。对应的假设 H_1 和 H_2 , 在检验过程中构造的建议统计量为:

$$F_2 = \frac{(S_3 - S_1)/[(N-1)(k+1)]}{S_1/[NT - N(k+1)]} \sim F[(N-1)(k+1), N(T-k-1)] \quad (8)$$

$$F_1 = \frac{(S_2 - S_1)/[(N-1)k]}{S_1/[NT - N(k+1)]} \sim F[(N-1)k, N(T-k-1)] \quad (9)$$

其中, S_1 为变系数模型估计的残差平方和; S_2 为变截距模型估计的残差平方和; S_3 为混合回归模型估计的残差平方和; N 代表截面数目; k 代表解释变量数目; T 代表时间。给定显著性水平 α , 若 $F_2 > F_\alpha$, 则拒绝假设 H_2 , 继续检验假设 H_1 , 反之, 则认为样本数据符合模型(5); 若 $F_1 > F_\alpha$, 则拒绝 H_1 , 认为样本数据符合模型(7), 否则认为符合模型(6)。

为判断模型的具体形式, 根据式(8)和式(9)计算得到 ($N=31, k=3, T=13$): $F_2 = 2.205$, $F_1 = 2.003$ 。查 F 分布表, 在给定的 1% 的显著性水平下, 得到相应的临界值为: $F_{0.01}(120, 279) = 1.418$, $F_{0.01}(90, 279) = 1.466$ 。由于 $F_2 > 1.418$, 所以拒绝 H_2 ; 又由于 $F_1 > 1.466$, 所以也拒绝 H_1 。因此, 模型应该采用变系数的形式。

面板数据的豪斯曼 (Hausman) 检验结果的统计量为 $\text{Chi-Sq}(3) = 89.784847$, 与之对应的概率为 0.0000。表明在 1% 的显著性水平下, 拒绝随机效应模型的原假设, 所以建立固定效应模型。由于是利用所有省份的数据来考察社会保障支出、经济增长与居民消费之间的关系, 考察的截面单位是总体的所有单位, 因此, 采用固定效应模型是合理的。为减少截面数据造成的异方差影响, 使用 GLS 法对模型进行估计, 从估计结果看, 模型具有较好的拟合效果, 说明存在地区固定效应, 即不同省份之间的差异对建立模型有影响, 使用含有地区固定影响变系数的模型是正确的, 详见表 3。

表 3 全国及东、中、西部地区回归结果

解释变量	方程 3				方程 4			
	全国	东部	中部	西部	全国	东部	中部	西部
SS	0.1083 *** (2.962)	0.0993 * (1.873)	0.1051 *** (3.903)	0.1266 ** (1.478)	0.1116 *** (2.684)	0.1032 *** (1.956)	0.1109 *** (3.745)	0.1239 ** (2.017)
Y_t	0.3569 *** (12.576)	0.3187 *** (6.952)	0.3434 *** (5.112)	0.3999 *** (7.267)	0.3649 *** (6.421)	0.3207 *** (1.749)	0.3664 *** (4.881)	0.3888 *** (4.182)
Cons_{t-1}	0.4486 *** (16.657)	0.4960 *** (13.090)	0.4229 ** (6.036)	0.4117 * (9.636)				
Y_{t-1}					0.4281 *** (7.500)	0.4457 *** (5.490)	0.3546 * (1.846)	0.3897 *** (4.039)
\bar{R}^2	0.929	0.973	0.872	0.901	0.945	0.960	0.895	0.857
F 值	656.732	2033.500	836.271	4505.901	1192.410	3001.120	952.601	1006.311
DW 值	2.405	1.731	2.011	1.946	2.807	2.003	1.640	1.498

注: 括号内为 t 检验值。***、**、* 分别表示结果在 1%、5%、10% 的水平下显著。

5. 实证结果解释

结果表明: 模型调整后的可决系数约为 0.9, 模型的拟合度较高, DW^① 检验值为 2.0 左右, 证明残差无序列相关。从整体上看, 该模型效果符合要求。从协整关系检验结果看, 我国社会保障支出、经济增长与居民消费之间存在正向协整关系。尽管全国范围内的社会保障支出对居民消费的拉动

① 此处模型解释变量中包含因变量滞后项, DW 检验并不严格, 但此处 Eviews 软件并未提供其他替代检验法, 故将其作为参考。

作用小于居民收入，但对增加居民消费的效果是积极的。在对东部、中部、西部地区的实证结果进行比较后，发现以下三个特征。

第一，地区间呈现出一定的差异性和规律性。西部地区的省份社会保障支出对消费的刺激作用明显大于中部，而中部又大于东部。西部消费水平的社会保障支出弹性系数为 0.13 左右，中部为 0.11 左右，而东部为 0.10 的水平，东、西部的系数之差接近了 0.03，效用水平明显地随地区从西往东依次递减。

第二，在当期居民收入对消费的拉动方面，西部明显大于中部，中部又大于东部，呈现出西高东低依次递减的趋势。西部的当期收入的边际消费倾向接近 0.4 的水平，而东部仅为 0.32，中部约有 0.36，介于二者之间。

第三，从“棘轮效应”的角度看，东部的当期居民消费受上期居民消费水平影响最为显著，接近 0.5 的水平，中西部依次递减。从回归模型的数据来看，上期居民收入对当期居民消费的影响没有明显的趋势性规律，依然是东部高于中西部。总体上我国社会保障支出对居民消费的促进效应不是很明显，系数也比较小，说明目前的社会保障支出不能显著促进居民消费，通过增加社会保障支出增加居民消费的机制并不通畅，意味着我国现行的社会保障体系不健全，要进一步完善社会保障制度。

地区间社会保障支出、经济发展对居民消费的差异的可能的解释是，这与一个地方的社会保障资源丰裕度有关。社会保障资源一般以地区经济发展水平、财政收支、储蓄等指标衡量。经济发达的地区，社会保障资源丰富，可以获得更多的产出，使人均社会保障支出也越多，从而可以提供充足的社会服务。相反，经济发展落后的地区导致包括社会保障资源在内的公共服务供给短缺。我国中西部地区经济发展速度明显落后于东部地区，社会保障覆盖率较低，居民受不确定因素的影响，安全感较低，居民消费受到一定的制约。但是值得注意的是，中西部地区居民的当期收入的消费弹性系数明显高于东部，说明中西部地区居民消费水平低并不是因为增加储蓄而减少消费所致，这从侧面反映了我国中西部地区居民对消费的强烈愿望。因此，发展区域经济、改善居民福利、实现收入公平分配仍是当前经济工作的迫切任务。

四、结论与政策含义

本文通过对我国 31 个省市 1997~2009 年的社会保障支出、经济增长与居民消费之间长短期效应的实证研究表明，从全国大范围来看，社会保障支出对于居民消费和居民收入之间存在长期均衡关系，居民消费和社会保障支出之间也存在长期均衡关系，社会保障支出和居民收入之间存在长期稳定关系。从地区范围来看，地区间存在明显的差异，经济发展水平、居民消费水平、社会保障水平存在着较大差距。目前地区间经济发展不平衡、社会保障体系不完善的问题依然突出。针对研究结论提出以下政策建议。

第一，加大社会保障领域内的支持力度。实证研究结果证明了社会保障支出每增加 1 个百分点会带动 0.1 个百分点的居民消费，社会保障支出对居民消费的拉动作用不容忽视。因此，完善社会保障体系将有利于改善我国目前内需不足的困境，同时可以减少居民生活不确定性因素（医疗、失业等）等对消费水平的挤压。从国际的横向比较来看，中国 2009 年政府社会保障支出占 GDP 的比重约为 10%，德国同期为 32.4%^①，日本同期约为 30%^②。其中当前我国居民消费仅占 GDP 的 36% 左右，发达国家已达到 70% 以上的水平，当然这种差距也与我国城乡二元经济结构、居民传统消费习惯等方面有关，但至少说明了我国目前的社会保障水平仍然相对较低，居民消费对经济的贡献与发达国家的差距还是很大。其中社会保障支出与经济发展缺乏协同性，人民无法充分享受到经济发展带来的成果，这都会影响到居民的消费需求。

① 数据来源：中华人民共和国财政部条法司网站，日本财税立法及执法进修报告（一）[EB/OL]. <http://tfs.mof.gov.cn>. 2001-01-12.

② 数据来源：台湾经贸网. 2010 年德国社会保障支出占 GDP 比重将创 32.4% 新高[EB/OL]. www.taiwantrade.com. 2009-08-03.

第二, 加快促进地区间公共服务均等化的实现。自从分税制改革后, 中央政府对社会保障的支出力度大幅减少, 而中西部地区自身经济发展水平相对落后, 地方财力相对薄弱, 全部承担起社会保障责任有一定困难。中西部地区的经济增长速度明显落后于东部, 人均收入水平与社会保障的覆盖面也远远低于广大的东部地区。因此, 政府应加大对中西部地区的财政补贴和转移支付力度。

第三, 积极引导居民消费, 实现消费的稳定性。从实证结果来看, 居民上期的消费和收入水平对居民当期的消费影响基本都大于居民当期收入对当期消费水平的影响。这种关系的存在使得通过短期的社会保障政策来刺激居民消费是很难奏效的, 但在长期内效果是比较明显的。消费水平的变动所呈现出的对经济的助涨助跌性也为我国周期性的产能过剩(需求不足)、需求过旺(经济过热)提供了一定解释。因此, 应逐步完善社会保障的长效机制, 增加居民生活的安全预期, 最终实现居民消费的可持续性。

参考文献:

- [1] Salai-Martin, X. Xavier. A Positive Theory of Social Security [J]. *Journal of Economic Growth*, 1996, (2).
- [2] Giorgio Bellettini, Carlotta Berti Ceroni. Social Security Expenditure and Economic Growth: An Empirical Assessment [J]. *Research in Economics*, 2000, (3).
- [3] Wouter Zant. Social Security Wealth and Aggregate Consumption: An Extended Life-cycle Model Estimate for the Netherlands [J]. *De Economist*, 2005, (1).
- [4] Todd Gormley, Hong Liu, Guofu Zhou. Limited Participation and Consumption-Saving Puzzles: A Simple Explanation and the Role of Insurance [R]. working paper, 2006.
- [5] Andrew A. Samwick. Is Pension Reform Conducive to Higher Saving? [J]. *The Review of Economics and Statistics*, 2000, 82.
- [6] Juan, A., U. Carlos. Security Reform with Uninsurable Income Risk and Endogenous Borrowing Constraints [J]. *Review of Economics Dynamics*, 2008, (11).
- [7] Lee, C. C., Chang, P. C., Social Security Expenditure and GDP in OECD Countries: A Co-integrated Panel Analysis [J]. *International Economic Journal*, 2006, (3).
- [8] Yakita, Akira. Uncertain Lifetime, Fertility and Social Security [J], *Journal of Population Economics*, 2001, (4).
- [9] Hungerford, L. Thomas. The Social Security Surplus and Saving [J]. *Public Finance Review*, 2009, 37.
- [10] 杨翠迎, 何文炯. 社会保障水平与经济适应性的关系研究 [J]. *公共管理学报*, 2004, (2).
- [11] 陈元刚. 社会保障水平与经济发展水平关系研究 [J]. *理论前沿*, 2007, (15).
- [12] 崔大海. 我国财政社会保障支出与经济增长的相关关系研究 [J]. *江淮论坛*, 2008, (6).
- [13] 穆怀中. 社会保障水平经济效应分析 [J]. *中国人口科学*, 2001, (3).
- [14] 林治芬. 中国社会保障的地区差异及其转移支付 [J]. *财政研究*, 2002, (5).
- [15] 韩冰. 我国居民消费与社会保障相关性分析 [D]. 山东大学博士论文, 2006.
- [16] 于长革. 政府社会保障支出的社会经济效应及其政策含义 [J]. *广州大学学报*, 2007, (9).
- [17] 董拥军, 邱长溶. 我国社会保障支出与经济增长关系的实证 [J]. *统计与决策*, 2007, (8).
- [18] 宋马林, 杨杰, 杨彤. 社会保障体系完善与社会经济可持续发展——基于城乡差异和区域差距视角的统计分析 [J]. *公共管理学报*, 2010, (4).
- [19] 张建中. 中国社会保障服务水平均等化实证研究——基于1999年与2008年地区差别的对比分析 [J]. *经济问题探索*, 2010, (6).
- [20] 张乐, 雷良海. 中国人口年龄结构与消费关系的区域研究 [J]. *人口与经济*. 2011, (1).
- [21] Duesenberry. *Income, Saving and the Theory of Consumer Behavior* [M]. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1949.

[责任编辑 冯 乐]