

我国就业增长缓慢与劳动收入占比下降之谜

张琪¹, 牟俊霖¹, 朱宁洁²

- (1. 首都经济贸易大学 劳动经济学院, 北京 100070;
2. 首都经济贸易大学 发展规划处, 北京 100070)

摘要: 针对我国就业增长缓慢和劳动收入占比下降同时存在的现实, 本文从就业增长与工资、劳动收入上涨之间的动态关系及劳动收入占比的决定因素两个方面入手, 通过分析发现: 在我国, 工资上涨对就业增长的抑制作用有限, 劳动收入占比是影响就业增长的重要因素; 就业增长与劳动收入占比只是单向影响关系。

关键词: 就业增长; 就业弹性; 劳动收入占比

中图分类号: F240 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2012) 05-0014-08

The Mystery of Employment Slow Growth Rate and the Fall of Labor Income Share in China

ZHANG Qi¹, MOU Jun-lin¹, ZHU Ning-jie²

(1. School of Labor and Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China;

2. Department of Development and Planning, Capital University of Economics and Business, Beijing 100070, China)

Abstract: Based on the fact that employment is growing slowly while the labor income share in China is falling, through the analysis of the relationship of employment growth and wages, rising labor income and the determinants of labor income share, this paper argues that inhibition of wage increase on employment is limited, the labor income share is an important factor affecting employment growth, and there is a one-way relation between employment growth and labor income share.

Keywords: employment growth; employment elasticity; labor income share

收稿日期: 2012-03-13; 修订日期: 2012-06-27

基金项目: 北京市教育委员会社会科学研究计划项目“促进就业增长的战略研究”(SM201110038001); 国家哲学社会科学基金重大项目“实施扩大就业的发展战略研究”(07&ZD044)。

作者简介: 张琪(1962-), 女, 上海人, 首都经济贸易大学劳动经济学院教授, 首都经济贸易大学教务处处长。研究方向: 劳动就业与社会保障。

一、问题的提出

近年来,我国经济发展取得举世瞩目成绩的同时,高增长与低就业的矛盾日益突出,随着人口总量持续增长和经济增长方式转变,就业压力越来越大。除了就业压力,我国还面临着劳动收入占国民收入比重下降、收入差距不断扩大的现实问题。就业增长缓慢与劳动收入占比下降已成为我国实现经济长期平稳较快发展和社会和谐稳定过程中不可避免的重大问题,为此,许多学者进行了专门研究。

就业增长方面的研究主要有三类:①就业增长与经济增长^[1~5]。研究以我国改革开放以来经济发展中出现的“高增长、低就业”模式为背景,对经济增长与就业增长非一致性问题进行了深入分析,并提出相应的政策建议。②就业增长与就业弹性^[6~10]。研究发现我国20世纪80年代是高就业弹性阶段,经济增长对就业的拉动起到了较大的作用;到了90年代,就业弹性出现了较大程度的下降;进入21世纪,就业弹性进一步下降。研究同时对就业弹性下降的原因以及造成的影响提供了一定的解释和分析。③就业增加与结构变化^[11~13]。研究多从城乡二元经济结构、产业结构调整的角度出发,对就业产生的影响进行探讨。

对劳动收入占比的研究主要有:①劳动收入占比的影响因素^[14~15]。认为资本产出占比、技术进步、全球化以及经济发展水平、经济结构、非正规部门的规模和对劳动力的保护程度是影响我国劳动收入占比的主要因素。②劳动收入占比下降产生的原因^[16~18]。认为造成我国劳动收入占比下降的原因主要有产业结构变化、对外直接投资、经济发展水平、技能偏向型技术进步、垄断行业利润增加、服务业税负较重和就业不充分,等等。

可见,大量的研究分别对就业增长缓慢和劳动收入占比下降这两个问题进行了思考,并提出了一些类似的成因,如资本深化、产业结构、技术进步、劳动力市场的不完全竞争等,但很少有人把这两个问题结合起来进行综合分析。事实上,无论是从劳动力市场的调整机制来看,还是从社会要素分配来看,就业与工资、劳动收入份额之间都存在着十分密切的联系,其与资本要素的使用也高度相关。

针对我国目前就业增长缓慢和劳动收入占比下降同时存在的现实,本文试图解答以下几个关键问题:在我国,就业增长与劳动收入占比之间到底存在什么关系?就业增长缓慢是由于工资上涨较快导致的,还是劳动收入占比下降导致的?劳动收入占比主要受哪些因素的影响?围绕这些问题,本研究针对我国现实,从就业增长与工资、劳动收入之间的动态关系及劳动收入占比的决定因素两个方面入手,期望能够以一个全新的视角对这两个问题进行深入分析,提出建议,进而促进我国“十二五”时期的经济与社会发展。

二、模型与数据

1. 就业增长、工资与劳动收入占比关系

莫主达(Mazumdar)提出了用因素分解的方法研究各国制造业就业增长、工资增长、劳动收入之间的关系^[19],本文以此为基础来研究我国就业、工资与劳动收入占比之间的关系。

假定劳动收入(S_L)与GDP之间存在幂函数关系,即:

$$S_L = A \times GDP^\beta \quad (1)$$

根据定义,劳动收入等于名义工资(w)和就业人数(P_c)的乘积:

$$S_L = W \cdot L = w \cdot P_c \cdot L \quad (2)$$

名义GDP等于实际gdp乘以价格指数(P_p):

$$GDP = gdp \cdot P_p \quad (3)$$

其中, A 取值范围为大于0小于1; β 取决于不同的技术条件和制度条件,在不同的假定情况下, β 有不同的取值。把公式(1)~(3)进行动态处理,得到:

$$\dot{S}_L = \beta \times \dot{GDP} \quad (4)$$

$$\dot{S}_L = \dot{w} + \dot{P}_c + \dot{L} \quad (5)$$

$$\dot{GDP} = g\dot{d}p + \dot{P}_p \quad (6)$$

根据 (4) ~ (6), 实际工资增长率表现公式如下:

$$\begin{aligned} \dot{w} &= \beta \dot{GDP} - \dot{L} - \dot{P}_c = \beta (g\dot{d}p + \dot{P}_p) - \dot{L} - \dot{P}_c = \beta g\dot{d}p - \dot{L} + (\beta \dot{P}_p - \dot{P}_c) \\ &= \beta g\dot{d}p - \dot{L} + (\beta - 1)\dot{P}_p + (\dot{P}_p - \dot{P}_c) \end{aligned} \quad (7)$$

在公式 (7) 中, \dot{w} 是工资增长率, \dot{P}_p 是生产价格指数, \dot{P}_c 是消费价格指数。($\dot{P}_p - \dot{P}_c$) 是生产价格和消费者购买价格之间的差异, 如果这个差异很大, 说明厂商在产品市场上占有较大的优势, 厂商用于购买劳动要素的支出就越多。

公式 (7) 变形得到就业增长模型如下:

$$\dot{L} = \beta g\dot{d}p - \dot{w} + (\beta - 1)\dot{P}_p + (\dot{P}_p - \dot{P}_c) \quad (8)$$

公式 (8) 表明, 就业增长可以分解为以下三个部分: ①劳动收入占比效应, 即产出增加带来的劳动份额增加对就业增长的贡献; ②工资效应, 即在劳动份额一定的情况下, 工资上涨对就业的影响, 二者之间存在显著的负相关关系; ③价格效应, 即生产价格和消费价格之间的差异对就业的影响, 二者之间关系的正负待定。

在就业增长模型中, 最重要的参数是 β , 利用公式 (1) 或 (4) 可以估算出该参数, 如果 β 小于 1, 增加值中用于购买劳动要素所占的份额更少, 而用于购买资本要素所占的份额就更多。

通过上述公式推导, 可以看出就业增长受劳动收入占比 (β)、工资增长率 (\dot{w})、消费价格指数增长率 (\dot{P}_c)、产品价格指数增长率 (\dot{P}_p)、GDP 增长率 ($g\dot{d}p$) 等因素的影响。为了获得稳健的估计结果, 我们对就业 (emp)、劳动收入占比 (S_L)^①、工资、消费价格指数 (P_c)、产品价格指数 (P_p) 和 GDP 等变量取对数最后得到估计就业的方程 (9), 各变量的定义参见表 1。

$$\ln emp_{it} = \alpha_1 + \alpha_2 \ln s_{L,it} + \alpha_3 \ln w_{it} + \alpha_4 \ln p_{pi,it} + \alpha_5 \ln p_{ci,it} + \alpha_6 \ln gdp_{it} + \varepsilon_{it} \quad (9)$$

表 1 变量说明和数据来源

变量	定义	变量	定义	变量	定义
$\ln S_L$	劳动收入占比: 劳动收入份额除以 GDP (当年价格)	$\ln kla$	劳均资本存量: 资本存量除以就业人数	$\ln urban$	城市化水平
$\ln wag$	城镇职工工资	$\ln emp$	就业量	$\ln lfpu$	城镇劳动参与率
$\ln cpi$	消费价格指数	$\ln emp_u$	城镇就业量	$\ln renvr$	财政收入占 GDP 比重
$\ln ppi$	工业品出厂价格指数	$\ln gdp23$	第二、三产业产值比重	$\ln eduu$	每万人大学生人数
$\ln gdp$	国民生产总值	$\ln invgyr$	国有固定资产投资占总投资比重	$\ln hlr$	轻重工业比重
$\ln empurg$	国有职工占城镇就业比重	$\ln k$	人均资本存量	$\ln ky$	资本产出比

注: 1. 变量 $\ln hlr$ 的数据来源于《中国工业经济统计年鉴》, 1985 ~ 1992 年数据来源于《中国国内生产总值核算历史资料 (1996 ~ 2002)》, 1993 ~ 2003 年数据来自《中国国内生产总值核算历史资料 (1952 ~ 2004)》, 2004 ~ 2009 年数据来自《中国统计年鉴》。2. 变量 $\ln k$, 按照永续存盘的方法进行计算, 并全部折算为 2000 年可比价格, 固定资产投资价格指数来源于: 张军. 对中国资本存量 K 的再估计 [J]. 经济研究, 2003, (7)。

2. 劳动收入占比估计

传统的劳动收入占比研究多是在生产函数基础上, 直接推导得出劳动收入占比。如果生产函数是 CD 生产函数, 即 $Y = AL^{1-\alpha}K^\alpha$, 则劳动收入份额为:

$$S_L = 1 - \alpha \quad (10)$$

劳动收入份额实际上就是生产函数中劳动投入的指数, 该公式描述了劳动收入取决于劳动在生产过程中的作用。

① 为了让劳动收入占比参数 β 的含义更具体, 我们使用 S_L 代替劳动收入占比参数 β 。

如果生产函数是 CES 生产函数，即 $Y = [\alpha K^\epsilon + (1 - \alpha)L^\epsilon]^{1/\epsilon}$ ，并用 k_Y 表示资本产出，劳动收入份额表达式如下：

$$S_L = 1 - \alpha \cdot k_Y^\epsilon \quad (11)$$

公式 (11) 可被称为 SK 线，即资本产出比与劳动收入占比之间的关系线。

如果假定生产中技术进步或者劳动力市场的一些竞争因素导致了资本使用量的变化，此时的生产函数为 $Y = [\alpha(MK)^\epsilon + (1 - \alpha)L^\epsilon]^{1/\epsilon}$ ，劳动收入份额表达式调整为：

$$S_L = 1 - \alpha(Mk_Y)^\epsilon \quad (12)$$

公式 (12) 中的 M 代表了使生产偏离 SK 曲线的因素，对公式 (12) 取对数，同时引入本托尼亚 (Bentolina) 和森杨 - 保罗 (Saint-Paul) 提出的使 SK 产生平移的因素 $\ln SF^{[20]}$ ，得到下式：

$$\ln S_L = \beta_0 + \sum_{j=1}^k \beta_j \ln M_j + \beta_{k+1} \ln k_Y + \beta_{k+2} \ln SF + \varepsilon \quad (13)$$

公式 (13) 说明影响劳动收入占比的因素主要有三类，即资本产出比 $\ln k_Y$ 、使得 SK 曲线偏离的因素 M 和平移的因素 $\ln SF$ 。在实际使用中， M 和 SF 中的变量一般不做区分。通过简化的模型推导可以得出影响劳动收入占比因素，但是模型结论可能会与我国经济现实存在较大的差异，为此通过借鉴我国劳动收入占比的相关研究^[21]，选择资本产出比 ($\ln k_Y$)、产业结构 ($\ln gdp23$)、投资结构 ($\ln invgyr$)、城市化水平 ($\ln urban$)、政府税收 ($\ln renvr$) 等作为影响劳动收入占比的因素，这些变量的具体含义参见表 1。

3. 数据与变量说明

通过公式推导得到研究的计量模型，模型中所涉及的各项变量定义见表 1。除特别说明外，各变量的数据主要来自于《新中国 60 年统计资料汇编》，并且 GDP、工资、工业品出厂价格指数、消费者价格指数等数据已经全部折算为 2000 年可比价格。

在此，有几点需要说明：①为了便于解释，所有回归方程中都采用了对数形式，回归系数就是弹性系数。②在就业回归式 (5) 中，劳动收入占比是最重要的自变量，因此，需要考察劳动收入占比是否存在内生性问题。如果存在内生性，需要使用工具变量方法进行回归分析，即采用两阶段最小二乘法 (2SLS)。③在劳动收入占比的回归式 (9) 中，就业是一个重要的自变量，需要考察就业是否存在内生性问题。如果存在内生性，同样需要使用两阶段最小二乘法 (2SLS) 进行回归分析。④如果劳动收入占比以及就业都存在内生性，那么就业和劳动收入占比就是相互影响的，此时需要使用联立方程方法，即采取三阶段最小二乘法 (3SLS) 进行估计。

三、实证分析和结果解释

1. 就业增长与工资、劳动收入占比的分解分析

根据式 (8)，把就业增长分解为劳动收入占比效应、工资效应和价格效应，分解过程分 1990 ~ 2000 年以及 2001 ~ 2009 年两个阶段进行，分解结果见图 1 和图 2。

从图 1 和图 2 可以得出：①在 1990 ~ 2000 年的就业增长中，劳动收入份额贡献为正，大约为 3%，

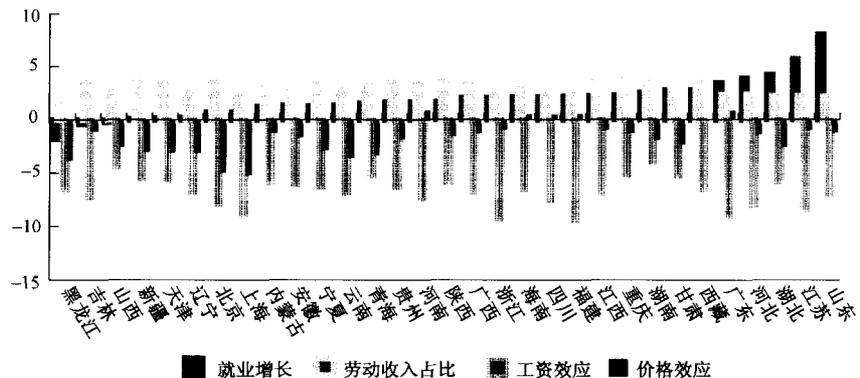


图 1 我国就业增长分解结果 (1990 ~ 2000 年)

说明：因为西藏的分解结果与其他省份结果相差较大，所以没有给出，下图同。

即劳动收入对就业增长的促进作用为3%；工资效应显著为负，并且绝对值较大，大约为-7%；价格效应基本为负数，但是绝对值较小，大约在-1%。可见，1990~2000年期间，总产出中用于购买劳动收入的份额对就业增长的贡献最大，是促进就业增长的最主要的因素，工资增长是限制就业增长的最主要因素。在这个时期，劳动收入占比提高带来了就业的增长，但是工资上涨迅速在一定程度上抵消了就业上涨的空间。

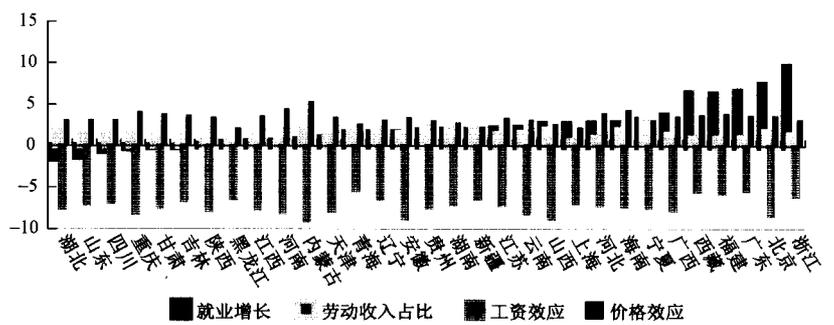


图2 我国就业增长分解结果(2001~2009年)

② 2000~2009年期间，劳动收入占比对就业增长的贡献率为1.5%，比1990~2000年期间的贡献率下降了一半；工资上涨对就业的抑制作用基本不变，维持在7%~8%的区间；价格效应也出现了较大的变化，从2000年前的-1%上升为2000年后的3%。上述分析表明，2000年以后，我国就业增长缓慢主要是由于劳动收入占比下降导致的。在这种情况下，尽管我国经济高速增长，但是在经济发展中用于购买劳动要素的总成本却相对下降，导致了就业增长缓慢。劳动者不仅不能在就业数量上得到补偿，在工资增长中也处于不利地位。对于就业而言，这实际上是一种低水平循环的经济增长，即经济增长的就业效应下降、工资增长放慢、劳动收入占国民收入的比重也下降。此时的经济增长主要偏向于资本扩张和资本增长，影响了就业、工资和劳动收入占比的提高。

2. 就业增长与工资、劳动收入占比的回归分析

根据就业回归式(9)对就业进行回归分析，结果参见表2。表2中，左边“全部就业”部分是用各省就业总量回归的结果，右边“城镇就业”部分是各省城镇就业回归的结果。

表2 1990~2009年我国就业增长计量回归结果

变量	全部就业				城镇就业			
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$\ln S_L$	-0.103 (4.27)**	-0.076 (3.03)**	-0.270 (6.43)**	-0.187 (4.49)**	-0.418 (6.95)**	-0.368 (6.37)**	-1.173 (9.09)**	-0.799 (7.56)**
$\ln wag$	-0.082 (4.11)**	-0.102 (4.83)**	-0.077 (3.68)**	-0.098 (4.58)**	-0.201 (4.00)**	-0.284 (6.11)**	-0.199 (3.52)**	-0.318 (6.59)**
$\ln cpi$	-0.069 (1.83)	-0.134 (3.77)**	0.007 (0.16)	-0.091 (2.43)*	0.328 (3.49)**	0.290 (4.22)**	0.619 (5.41)**	0.341 (4.64)**
$\ln ppi$	-0.065 (3.02)**	-0.078 (3.47)**	-0.103 (4.47)**	-0.112 (4.70)**	-0.379 (7.07)**	-0.400 (7.62)**	-0.453 (7.15)**	-0.462 (7.85)**
$\ln gdp$	0.504 (12.25)**	0.625 (18.62)**	0.428 (9.27)**	0.594 (16.62)**	0.633 (6.14)**	0.800 (25.49)**	0.212 (1.65)	0.753 (23.44)**
常数	4.149 (11.92)**	3.415 (10.88)**	4.569 (12.09)**	3.540 (10.92)**	2.857 (3.28)**	2.359 (4.87)**	5.560 (5.34)**	2.730 (5.48)**
样本	620	620	609	609	620	620	609	609
省份	31	31	31	31	31	31	31	31
R-2	0.62				0.45			

注：1. 方程(1)为固定效应模型，方程(2)为随机效应模型，方程(3)指 $\ln S_L$ 内生情况下的固定效应模型估计，方程(4)指 $\ln S_L$ 内生情况下的随机效应模型估计。方程(5)~(8)的排列顺序与方程(1)~(4)相同。2. **表示在1%水平显著，*表示在5%水平显著。3. 模型中 $\ln S_L$ 的工具变量为 $\ln kla$ 、 $\ln in vgyr$ 、 $\ln urban$ 、 $\ln renv$ 。4. 括号内是标准误。

通过对表2的回归结果检验得到：①固定效用模型优于随机效应模型；② $\ln S_L$ ，即劳动收入占比，存在内生性问题，应该使用工具变量方法进行估计；③方程(3)和(7)的结果比较可靠；④通过对方程(3)的工具变量有效性检验，说明方程工具变量选择合理，方程的估计系数可靠。

对表2回归结果的分析如下：①劳动收入占比 $\ln S_L$ 的系数，在全部就业方程中系数为-0.270，

在城镇就业中系数为 -1.173，这两个系数都非常显著，且绝对值很大，说明劳动收入占比对就业的影响非常重要。②工资的系数在回归方程（3）和（7）中都显著为负，说明工资上涨对就业有一定的抑制作用。③消费者价格指数 $ln\text{cpi}$ 在城镇就业中显著为正，说明消费者价格指数上涨对城镇就业有显著的促进作用。由于消费者价格指数代表了产品的需求市场，消费价格指数上涨表明消费需求旺盛，对就业有促进作用，符合劳动需求的基本理论。④工业品出厂价格指数的系数在方程（3）和（7）中都显著为负，说明产品价格上涨对就业不利，单方面的出厂价格指数上升表明企业成本上升，导致企业裁员或者使用资本替换劳动的方式进行生产，减少劳动需求。⑤生产总值 $ln\text{gdp}$ 的系数在方程（3）中显著，在回归方程（7）中不显著，说明生产总值的上升对全国就业还是有一定的促进作用，但是对城镇就业没有显著的促进作用。⑥比较方程（3）和（7）的分析结果，除 $ln\text{gdp}$ 外，二者的分析结论基本一致，但各项因素对城镇就业的影响作用绝对值更大。

需要说明的是，劳动收入占比系数是所有系数中绝对值最大的，工资上涨对就业的影响作用远低于收入占比，因此，劳动收入占比是影响就业增长最主要的因素。劳动收入占比的系数为负数，揭示了在我国过去的经济增长中，劳动收入占比下降限制了我国的就业增长，意味着在我国未来的经济增长中，在工资上涨不引起就业显著下降的条件下，通过提高劳动收入占比，会带来就业的显著增长。

3. 对劳动收入占比的回归分析

把全部就业 $ln\text{emp}$ 和城镇就业 $ln\text{empu}$ 引入到公式（13）中，结果显示这两个变量并不显著。对这两个变量引入工具变量再进行估计，结果还是不显著。可以判定就业增长对劳动收入占比没有显著影响，就业增长与劳动收入占比之间只存在着单向影响关系，即劳动收入占比影响就业增长，但是就业增长对劳动收入占比的影响不显著。因此，不能进行联立方程估计，对公式（9）只能进行单独估计。此外，在回归过程中，发现资本产出比、进出口、外资占 GDP 的比重等变量对劳动收入占比的影响不显著，因而没有使用这些变量。对劳动收入占比回归结果具体可见表 3。

表 3 1990~2009 年我国劳动收入占比回归分析

变量	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)
$ln\text{kla}$	-0.103 (5.20)**	-0.081 (5.21)**	-0.088 (3.72)**	-0.133 (4.13)**	-0.102 (2.00)*	-0.085 (5.27)**	-0.114 (4.12)**	-0.105 (3.56)**
$ln\text{gdp}23$	-0.177 (6.11)**	-0.197 (8.45)**	-0.337 (2.72)**	-0.171 (5.79)**	-0.299 (1.76)	-0.268 (3.75)**	-0.192 (7.57)**	-0.265 (2.72)**
$ln\text{cpi}$	0.181 (3.92)**	0.159 (3.90)**	0.087 (1.02)	0.190 (4.05)**	0.111 (0.98)	0.129 (2.57)*	0.169 (3.98)**	0.132 (2.07)*
$ln\text{ppi}$	-0.099 (2.86)**	-0.098 (2.99)**	-0.014 (0.18)	-0.094 (2.70)**	-0.031 (0.34)	-0.061 (1.27)	-0.089 (2.64)**	-0.053 (0.91)
$ln\text{invgyr}$	0.083 (3.84)**	0.084 (4.03)**	0.064 (2.43)*	0.075 (3.33)**	0.065 (2.48)*	0.069 (2.72)**	0.077 (3.51)**	0.067 (2.60)**
$ln\text{empury}$	-0.074 (2.44)*	-0.039 (1.71)	-0.009 (0.15)	-0.099 (2.66)**	-0.033 (0.35)	-0.024 (0.89)	-0.065 (2.28)*	-0.040 (0.93)
$ln\text{urban}$	-0.080 (2.81)**	-0.067 (2.62)**	-0.050 (1.37)	-0.067 (2.18)*	-0.052 (1.41)	-0.055 (1.93)	-0.057 (1.90)	-0.049 (1.56)
$ln\text{lfpu}$	-0.089 (3.12)**	-0.061 (2.56)*	-0.038 (0.78)	-0.100 (3.32)**	-0.053 (0.78)	-0.049 (1.86)	-0.073 (2.89)**	-0.056 (1.69)
$ln\text{wag}$	-0.054 (1.80)	-0.059 (2.36)*	-0.067 (2.08)*	-0.044 (1.44)	-0.060 (1.61)	-0.074 (2.58)**	-0.045 (1.59)	-0.060 (1.75)
$ln\text{renvr}$	-0.062 (3.43)**	-0.075 (4.40)**	-0.057 (2.98)**	-0.055 (2.86)**	-0.055 (2.83)**	-0.074 (4.30)**	-0.060 (3.25)**	-0.061 (3.26)**
Constant	-0.456 (1.75)	-0.378 (1.67)	-0.183 (0.54)	-0.519 (1.94)	-0.267 (0.63)	-0.205 (0.73)	-0.469 (1.91)	-0.295 (0.89)
Obs	578	578	578	578	578	578	578	578
省份	31	31	31	31	31	31	31	31
R-s	-0.054	-0.059	-0.067	-0.044	-0.060	-0.074	-0.045	-0.060

注：1. 方程（1）是固定效应模型，方程（2）是随机效应模型，方程（3）是 $ln\text{gdp}23$ 内生情况下固定效应的估计，方程（4）是 $ln\text{kla}$ 内生情况下的固定效应估计，方程（5）是 $ln\text{gdp}23$ 和 $ln\text{kla}$ 内生情况下的固定效应估计，方程（6）是 $ln\text{gdp}23$ 内生情况下的随机效应估计，方程（7）是 $ln\text{kla}$ 内生情况下随机的效应估计，方程（8）是 $ln\text{gdp}23$ 和 $ln\text{kla}$ 内生情况下的随机效应估计。2. **表示在 1% 水平显著，* 表示在 5% 水平显著。3. 在模型中 lnS_i 的工具变量为 $ln\text{eduu}$ 、 $ln\text{gdp}$ 、 $ln\text{hlr}$ 。4. 括号内为标准误。

通过对表 3 的回归结果检验得到：①使用固定效应模型并没有明显的优势，应该使用随机效应模

型；②第二、三产业的生产总值之比 $\ln gdp23$ 和人均资本存量 $\ln kla$ 存在内生性问题，且 $\ln gdp23$ 的内生性更强；③方程（8）的估计结果比较可靠，当然个别变量的系数还要参考其他回归方程才能得出正确的结论。

对表3回归结果的分析如下。

（1） $\ln gdp23$ 的系数在所有方程中都非常显著，方程（8）中的系数为 -0.265 ，其绝对值在所有系数中最大，因此，第二、三产业的发展是影响劳动收入占比最重要的因素。

（2） $\ln kla$ 的系数在所有方程中都显著为负数，方程（8）中其系数为 -0.105 ，对劳动收入占比的影响也较大，说明不断增加投资形成的人均资本存量的增加，会降低劳动收入占比。原因主要是不断的投资会使得劳动要素在经济增长中的贡献降低，导致劳动收入占比下降。也可以这么认为，由于 $\ln gdp23$ 和 $\ln kla$ 存在内在的联系，第二产业的过快发展必然导致人均资本存量的上升，进而导致劳动要素在经济增长中的贡献下降，导致劳动收入占比下降。

（3）居民消费价格指数 $\ln cpi$ 的系数显著为正数，且绝对值较大，方程（8）中约为 0.13 ，说明居民消费价格上涨有助于增加劳动收入份额，或者说适度的通货膨胀有利于提高劳动收入份额。工业品出厂价格指数 $\ln ppi$ 系数在四个方程中显著，且为负数，其绝对值在 0.08 左右，说明其对劳动收入份额有负面的影响。也就是说，消费价格指数和工业品出厂价格指数对劳动收入占比有一定的影响。

（4）国有固定资产投资占固定资产投资的比重 $\ln invgyr$ 的系数显著为正，方程（8）中为 0.067 ，这说明国有固定资产投资对增加居民劳动收入有积极作用。非常有意思的是国有企业职工的比例 $\ln empurgy$ 的系数却显著为负数，即国有企业就业人数越多，劳动收入占比越低。通过对这两个变量的分析可以认为，国有投资的增加能够促进非国有经济投资的增长，从而带动整个经济的发展，促进就业和劳动收入占比的上升。但是，国有投资的增加也会扩大国有经济在整个经济中的比重，提高国有企业的就业比重，进而抑制非国有经济的就业增长，不利于就业和劳动收入占比的提高。

（5）城市化水平 $\ln urban$ 的系数在多数方程中都不显著，城市劳动参与率 $\ln lfpu$ 的系数在个别方程中显著为负数，在不显著的方程中系数都为负数，可以认为劳动参与率越高的地区，越不利于劳动收入占比的提高。这是因为，劳动参与率越高的地方，劳动供给越充分，在劳动力市场中更容易受到企业家的抑制，不利于增加工资和就业，从而抑制了劳动收入的增长。

（6）工资变量系数 $\ln wag$ 在部分方程中不显著，而在显著的方程中，方程（8）中其系数绝对值较小，大约为 0.05 ，表明工资上涨对劳动收入占比影响有限。

（7）财政收入占 GDP 的比重 $\ln renvr$ ，在所有方程中都显著为负数，方程（8）中绝对值为 0.061 ，这说明政府税收越高，劳动收入占比越低，因此，减税对提高劳动收入占比是有积极意义的。

四、研究结论

通过分析，本研究得到以下的结论。

第一，在我国，工资上涨对就业增长的抑制作用是有限的，经济增长对就业的促进作用也是有限的，劳动收入占比才是影响就业增长的重要因素。劳动收入占比弹性大于 1 ，在所有因素中是最大的，表明就业增长与工资、劳动收入占比之间高度相关。单纯地追求经济增长速度不一定会促进就业的增长，因为经济增长可以通过大量使用资本的方式获得，资本挤占了劳动要素在生产中的贡献，从而导致劳动收入占比下降，就业增长缓慢。

第二，就业增长不会影响劳动收入占比，就业增长与劳动收入占比之间是单向影响关系，即只有劳动收入占比会影响就业增长，反之不成立。解决就业增长的政策应该放宽视阈，把就业增长与劳动收入占比结合起来考虑，在提高劳动收入占比的前提下解决我国的就业困难，摆脱我国劳动领域中低工资、低就业、低劳动收入占比的循环。

第三，在劳动收入占比的影响因素中，第二、三产业产值之比是影响劳动收入占比的最重要的因

素，其弹性系数也在所有变量中最大，因此，积极发展第三产业是提高劳动收入占比最直接也是最重要的经济增长策略。这一点与国家“十二五”规划中提出的“把推动服务业大发展作为产业结构优化升级的战略重点，……推进服务业规模化、品牌化、网络化经营，不断提高服务业比重和水平”的观点是一致的。

除此之外，研究还取得一些有意义的发现：第一，国有经济和国有投资的发展有利于劳动收入占比的提高，但是其前提条件是要充分利用国有经济对整个经济发展的带动作用，并避免国有经济自身的扩张侵蚀非国有经济的发展。稳定国有就业，充分扩大非国有就业的增长，提高非国有经济就业比重，对提高劳动收入占比有着积极意义。第二，适度通货膨胀有利于就业和劳动收入占比的提高，无论是在分解分析还是在回归分析中，都发现消费价格指数对就业和劳动收入占比有积极的作用。第三，政府的减税有利于就业和劳动收入占比，就目前我国提高个人所得税起征点的政策而言，必然会对我国的就业增长和劳动收入占比提高产生积极的影响。

参考文献：

- [1] 龚玉泉,袁志刚. 中国经济增长与就业增长的非一致性及其形成机理 [J]. 经济学动态, 2002, (10) .
- [2] 李俊锋,王代敬,宋小军. 经济增长与就业增长的关系研究——两者相关性的重新判定 [J]. 中国软科学, 2005, (1) .
- [3] 蔡昉. 为什么“奥肯定律”在中国失灵——再论经济增长与就业的关系 [J]. 宏观经济研究, 2007, (1) .
- [4] 程连升. 中国经济“高增长、低就业”的变化趋势和原因分析 [J]. 教学与研究, 2007, (3) .
- [5] 李晨. 重新解读奥肯定律对我国“高增长、低就业”现象的适用性 [J]. 经济纵横, 2010, (10) .
- [6] 张车伟,蔡昉. 就业弹性的变化趋势研究 [J]. 中国工业经济, 2002, (5) .
- [7] 李红松. 我国经济增长与就业弹性问题研究 [J]. 财经研究, 2003, (4) .
- [8] 蔡昉,都阳,高文书. 就业弹性、自然失业和宏观经济政策——为什么经济增长没有带来显性就业? [J]. 经济研究, 2004, (9) .
- [9] 张本波. 我国就业弹性系数变动趋势及影响因素分析 [J]. 经济学动态, 2005, (8) .
- [10] 丁守海. 中国就业弹性. 究竟有多大? ——兼论金融危机对就业的滞后冲击 [J]. 管理世界, 2009, (5) .
- [11] 潘士远,林毅夫. 中国的就业问题及其对策 [J]. 经济学家, 2006, (1) .
- [12] 蔡昉. 中国就业增长与结构变化 [J]. 社会科学管理与评论, 2007, (2) .
- [13] 黄茂兴,李军军. 技术选择、产业结构升级与经济增长 [J]. 经济研究, 2009, (7) .
- [14] 罗长远. 卡尔多“特征事实”再思考: 对劳动收入占比的分析 [J]. 世界经济, 2008, (11) .
- [15] 李稻葵,刘霖林,王红领. GDP 中劳动份额演变的 U 型规律 [J]. 经济研究, 2009, (1) .
- [16] 罗长远,张军. 经济发展中的劳动收入占比: 基于中国产业数据的实证研究 [J]. 中国社会科学, 2009, (4) .
- [17] 罗长远,张军. 劳动收入占比下降的经济学解释——基于中国省级面板数据的分析 [J]. 管理世界, 2009, (5) .
- [18] 王永进,盛丹. 要素积累、偏向型技术进步与劳动收入占比 [J]. 世界经济文汇, 2010, (4) .
- [19] Dipak Mazumdar. Trends in Employment and the Employment Elasticity in Manufacturing, 1971 - 92: An International Comparison [J]. Cambridge Journal of Economics, 2003, (4) .
- [20] Bentolila, Samuel and Saint-Paul, Gille. Explaining Movements in the Labor Share [J]. Contributions to Macroeconomics, 1999, (1) .
- [21] 同 [14] .

[责任编辑 方 志]