

老年人生活满意度的影响因素及其比较分析

金 岭

(上海市老龄科学研究中心, 上海 200011)

摘 要: 本文使用上海市老龄科学研究中心 2003 年和 2008 年开展的上海市老年人口状况与意愿跟踪调查数据, 通过 SPSS 统计软件二元逻辑斯蒂回归方法, 对老年人生活满意度的影响因素进行比较分析。分析表明, 关注老年人的精神文化生活、为老年人营造一个和谐的人际关系氛围是提高老年人生活满意度的积极选择。

关键词: 老年人; 生活满意度; 影响因素; 比较研究

中图分类号: C913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 02-0085-07

The Influence Factors of Life Satisfaction for Elderly and Their Comparative Analysis

JIN Ling

(Shanghai Research Center on Aging, Shanghai, 200011)

Abstract: Based on the sampling survey data "Shanghai Elderly Population Status and Desire" engaged by Shanghai Research Center on Aging in 2003 and 2008, using binary logistic regression method, this paper analyzes the influence factors of elderly life satisfaction. Our analysis shows that in order to enhance the quality of life of elderly, it is necessary to show deep concern for elderly culture life and to create a harmonious human relationship atmosphere for them.

Keywords: elderly; life satisfaction; influence factor; comparison study

一、研究背景

上海是全国最早进入人口老龄化社会的城市, 自 1979~2000 年, 仅用了 21 年的时间, 又从人口老龄化社会加速进入了老龄社会, 即 65 岁及以上户籍老年人口占总人口比重从 7% 增加至 14%, 这一进程比日本提早了 3 年。上海近十几年来的 60 岁及以上人口占总人口比重始终高于全国 8~10 个百分点, 到 2008 年末这一比例已达 21.6%, 据预测, 到 2030 年上海老年人口将达到 500 万~600 万的峰值^①, 且上海老年人口日益向高龄化方向发展。在上海老年人口数量急剧增加、人口老龄化和高

收稿日期: 2010-12-16; 修订日期: 2011-01-13

作者简介: 金岭(1971-)女, 回族, 上海人, 上海市老龄科学研究中心助理研究员, 研究方向为老年保障。

^①数据来自上海市人口计生委、闵行区人民政府 2009 年 9 月在上海召开的“区域人口调控与城市协调发展论坛”。

龄化趋势日益严峻的背景下，老年人的生活质量越来越受到广泛关注，用以衡量生活质量的一项重要指标——生活满意度，已成为社会学界、心理学界和老年学界在研究老年人生活质量和生活状况中必不可少的项目。本文通过对在上海开展的两次不同时间点的老年人问卷调查数据进行比较，揭示出不同时期影响老年人生活满意度因素的异同点，以及这些影响因素的变化情况。

二、数据来源及研究方法

调查数据来源于上海市老龄科学研究中心在 2003 年和 2008 年开展的两次关于上海市老年人口状况与意愿的问卷调查。调查采取分层三阶段定额随机抽样的方法，从上海市的中心区、近郊区和远郊区中随机选取相应的街道、乡镇以及居（村）委会，按照全市户籍人口 1.5‰（2003 年）和 1.0‰（2008 年）的比例抽取 60 岁及以上的老年人作为调查对象，两次调查的样本量分别为 3865 和 2869。

本文使用 SPSS 17.0 “统计产品与服务解决方案”软件，采用二元逻辑斯蒂回归模型对影响老年人生活满意度的因素进行分析。两次调查所使用的问卷内容基本一致，问卷包括个人和家庭的基本状况、参与社会状况、收入状况、健康状况、照顾状况、文化和精神生活状况以及总体感受和要求 7 部分。总体生活满意度为本文分析中的因变量，同时从问卷中挑选了对总体生活满意度可能产生影响的因素作为自变量，具体统计分布情况见表 1。

将以上自变量通过基于条件参数估计的向前逐步回归法代入模型，根据条件参数估计似然比检验结果剔除不显著自变量，最终得到整体检验和每个自变量都显著（显著水平 < 0.05 ）的假设回归模型。两次调查进入模型的自变量如表 2 和表 3 所示。

三、对结果的分析

以上逻辑斯蒂回归模型的分析结果表明，在设置的 18 个可能因素中，分别有 12 个和 8 个自变量进入了 2003 年和 2008 年调查的影响老年人生活满意度的回归方程中。对这些自变量进行初步分类，主要包括个人特征、参与社会和收入状况、健康状况以及文化和精神生活状况，而相比之下以文化和精神生活状况中进入方程的自变量居多。

1. 对于 2003 年调查中老年人生活满意度影响因素的分析

由表 2 可知，年龄、户口特征和文化程度等 12 个因素在老年人对生活总体满意度的评价中选择“非常满意”或“比较满意”起到影响作用。

在对各自变量的标准化回归系数（见表 4）进行比较后发现，经济状况自评情况对老年人选择生活满意的影响作用最大。相对于经济状况困难的老人而言，认为自己经济状况宽裕和一般的老人选择总体生活满意感是“满意”（非常满意、比较满意）的概率更大，其发生比分别是前者的 8.64 倍和 3.29 倍；而通过进一步的计算，发现经济状况宽裕的老人比经济状况一般的老人，其选择生活满意度是“满意”的概率的发生比为 2.63 倍。即经济状况自评的差异对老年人选择生活满意感有显著影响，认为自己经济状况较好者有更高的选择生活满意的可能。影响老年人选择生活满意度的次要因素是户口特征，相对于农村居民来说，城镇居民选择生活满意的可能性较低，其选择生活满意的可能性是农村居民的 41.2%，或者说农村居民选择生活满意的可能性是城镇居民的 2.43 倍。

与家人关系好、与邻居关系好的老年人更倾向于选择生活满意，其发生比分别为未选择好的老年人的 2.60 和 1.63 倍。对自己健康状况自评选择好的老年人，其选择生活满意的概率高于那些未选择健康状况好的老年人，其发生比是后者的 1.87 倍。月收入水平对老年人选择生活满意也产生影响，月收入水平越高者，选择生活满意的可能性越大，处于高收入组的老年人选择生活满意的可能性是中等收入组的 1.54 倍，是低收入组的 1.67 倍。

表1 老年人生活满意度及可能影响因素的分布情况

变量名	变量取值	2003 年调查数据		2008 年调查数据	
		百分比 (%)	样本量 (个)	百分比 (%)	样本量 (个)
总体生活满意度	非常满意或比较满意	57.4	2217	49.9	1433
	其他取值	42.6	1648	50.1	1436
性别	男性	46.2	1787	47.1	1350
	女性 (参照组)	53.8	2078	52.9	1519
年龄	定距变量 (平均值、岁)	71.0	3865	72.3	2869
户口特征	城镇居民 2003 / 非农业 2008	67.4	2604	91.1	2615
	农村居民 2003 / 农业 2008 (参照组)	32.6	1261	8.9	254
文化程度	不识字或识字很少	36.2	1399	22.9	656
	小学	25.7	992	28.9	830
	初中或技校	16.8	648	23.9	686
	高中或中专	12.1	466	15.4	442
	大学专科	4.9	189	5.7	163
有无配偶	大学本科及以上 (参照组)	4.4	171	3.2	92
	有配偶	65.6	2536	72.3	2075
现有子女数	无配偶 (参照组)	34.4	1329	27.7	794
	定距变量 (平均值、个)	3.1	3865	2.7	2869
是否从事有收入的工作	从事	10.1	390	6.8	194
	未从事 (参照组)	89.9	3475	93.2	2675
是否参加各种志愿服务活动	参加	14.7	567	15.1	432
	未参加 (参照组)	85.3	3298	84.9	2437
是否在生活中帮助子女做事	帮助	42.7	1652	43.0	1233
	未帮助 (参照组)	57.3	2213	57.0	1636
经济状况自评	宽裕	11.8	458	16.8	482
	一般	65.4	2528	70.8	2031
	困难 (参照组)	22.7	879	12.4	356
月收入水平	高收入组	20.6	795	22.1	633
	中等收入组	59.2	2290	57.9	1660
	低收入组 (参照组)	20.1	776	20.0	575
健康状况自评	很好或较好	19.2	742	27.0	774
	未选择“很好”或“较好” (参照组)	80.8	3123	73.0	2095
患病数量	定距变量 (平均值、种)	1.8	3865	1.7	2868
是否有兴趣爱好	有	88.4	3418	91.8	2633
	无 (参照组)	11.6	447	8.2	236
是否参加社区内活动场所的活动	参加	36.8	1422	36.0	1032
	未参加 (参照组)	63.2	2443	64.0	1837
是否经常进行体育锻炼	是	40.4	1563	59.0	1693
	否 (参照组)	59.6	2302	41.0	1176
与家人的关系	很好或较好	87.8	3393	86.9	2492
	未选择“很好”或“较好” (参照组)	12.2	472	13.1	377
与邻居的关系	很好或较好	82.5	3188	75.9	2177
	未选择“很好”或“较好” (参照组)	17.5	677	24.1	692

注: 因变量为“总体生活满意度”, 假设虚拟变量 1 = “非常满意”或“比较满意”, 0 = 未选择满意的其余取值。在自变量中, 年龄、现有子女数、患病数量为定距变量, 文化程度和月收入水平为多分类有序变量, 其余均设置为二分类虚拟变量。月收入水平: 按照收入由高到低排序, 前 20% 的人为高收入组, 最末 20% 的人为低收入组, 中间 60% 的人为中等收入组。2003 年调查的月收入水平分组情况为 251 元以下、252 ~ 1098 元、1099 元以上; 2008 年调查的月收入水平分组情况为 783 元以下、784 ~ 1799 元、1800 元以上。

表2 老年人生活满意度的逻辑斯谛回归模型 (2003 年)

自变量	回归系数	标准误	Wald 卡方值	显著水平	发生比
年龄	-0.013	0.005	5.541	0.019	0.987
户口特征 (城镇居民)	-0.886	0.116	58.398	0.000	0.412
文化程度			11.811	0.037	
不识字或识字很少	0.190	0.207	0.838	0.360	1.209
小学	-0.089	0.201	0.196	0.658	0.915
初中或技校	0.160	0.203	0.625	0.429	1.174
高中或中专	0.071	0.206	0.117	0.733	1.073
大学专科	0.348	0.248	1.959	0.162	1.416
从事有收入的工作 (从事)	-0.265	0.134	3.925	0.048	0.767
经济状况自评			209.893	0.000	
宽裕	2.157	0.168	164.728	0.000	8.642
一般	1.191	0.097	152.057	0.000	3.289
月收入水平			16.446	0.000	
高收入组	0.512	0.163	9.859	0.002	1.669
中等收入组	0.082	0.125	0.432	0.511	1.085
健康状况自评 (很好或较好)	0.624	0.109	32.522	0.000	1.866
患病数量	-0.060	0.028	4.582	0.032	0.942
兴趣爱好 (有)	0.352	0.120	8.529	0.003	1.422
参加社区内活动场所的活动 (参加)	0.395	0.079	25.180	0.000	1.484
与家人关系 (很好或较好)	0.957	0.129	55.380	0.000	2.603
与邻居关系 (很好或较好)	0.491	0.107	21.051	0.000	1.634
常数项	-1.112	0.472	5.548	0.019	0.329

注: 案例总数 = 3865; 分析案例 = 3861; 卡方值 = 784.533; 自由度 = 18; 显著水平 = 0.000; 模型预测精度 = 68.4%。

表3 老年人生活满意度的逻辑斯谛回归模型 (2008 年)

自变量	回归系数	标准误	Wald 卡方值	显著水平	发生比
文化程度			23.809	0.000	
不识字或识字很少	0.783	0.257	9.252	0.002	2.188
小学	0.350	0.251	1.942	0.163	1.419
初中或技校	0.411	0.253	2.644	0.104	1.508
高中或中专	0.199	0.261	0.581	0.446	1.220
大学专科	0.192	0.295	0.422	0.516	1.211
经济状况自评			71.996	0.000	
宽裕	1.431	0.174	67.632	0.000	4.181
一般	0.578	0.136	17.990	0.000	1.783
在生活上帮助子女做事 (是)	0.603	0.087	48.527	0.000	1.827
健康状况自评 (很好或较好)	1.093	0.102	115.165	0.000	2.983
兴趣爱好 (有)	0.500	0.168	8.908	0.003	1.649
参加社区内活动场所的活动 (参加)	0.375	0.090	17.335	0.000	1.456
与家人关系 (很好或较好)	0.846	0.162	27.282	0.000	2.330
与邻居关系 (很好或较好)	1.026	0.117	77.060	0.000	2.791
常数项	-3.748	0.347	116.408	0.000	0.024

注: 案例总数 = 2869; 分析案例 = 2867; 卡方值 = 673.132; 自由度 = 13; 显著水平 = 0.000; 模型预测精度 = 69.3%。

参加社区活动场所活动的老年人比不参加活动的老年人选择生活满意的可能性大, 概率是后者的 1.48 倍, 社区活动场所主要包括社区或居民活动中心、老年活动中心或活动室、社区文化活动中心或文化室、各类老年学校以及健身苑或健身点。此外, 有兴趣爱好的老年人比没有兴趣爱好的老年人在选择生活满意方面的概率发生比为 1.42 倍, 即前者选择生活满意的可能性比后者高 42%。

影响作用相对较小的因素有年龄、患病数量和是否从事有收入的工作。根据表 4 所示, 年龄每增加 1 岁, 老年人选择生活满意的概率就下降 1.3%; 每增加一种所患疾病数量, 则选择生活满意的概率就下降 5.8%; 从事有收入工作的老年人选择生活满意的倾向小, 比未从事的人选择生活满意的可能性低 23.3%。虽然这三项变量都进入了回归方程, 但差异并不十分明显。

因此，在影响老年人选择生活满意的因素方面，经济状况自评是重要的影响因子，健康状况自评以及老年人文化和精神生活方面的不同状况对于选择生活满意度也具有显著影响。此外，城镇居民和农村居民在选择生活满意方面也有明显不同。显然，经济状况自评、健康状况自评以及文化和精神生活方面的一些变量多数为老年人的主观感受和判断，因此，本文认为，作为一个主观评价因素，老年人选择生活满意的一系列影响因素也以主观因素为主。

表4 老年人生活满意度影响因素作用的比较 (2003年)

根据标准化回归系数对影响因素排序	回归系数	显著水平	发生比	标准差	标准化回归系数
经济状况自评	—	0.000	—	0.578	—
宽裕	2.157	0.000	8.642	—	0.69
一般	1.191	0.000	3.289	—	0.38
户口特征 (城镇居民)	-0.886	0.000	0.412	0.469	-0.23
与家人关系 (很好或较好)	0.957	0.000	2.603	0.327	0.17
健康状况自评 (很好或较好)	0.624	0.000	1.866	0.394	0.14
月收入水平	—	0.000	—	0.400	—
高收入组	0.512	0.002	1.669	—	0.11
中等收入组	0.082	0.511	1.085	—	0.02
参加社区内活动场所的活动 (参加)	0.395	0.000	1.484	0.482	0.11
与邻居关系 (很好或较好)	0.491	0.000	1.634	0.380	0.10
兴趣爱好 (有)	0.352	0.003	1.422	0.320	0.06
年龄	-0.013	0.019	0.987	7.239	-0.05
患病数量	-0.060	0.032	0.942	1.408	-0.05
从事有收入的工作 (从事)	-0.265	0.048	0.767	0.301	-0.04

注：文化程度在总体检验时有差异，但其所有哑变量均无统计学意义（见表2），因此，未纳入本表进行标准化回归系数的比较。标准化回归系数是根据回归系数及标准差进行计算所得。

2. 对于2008年调查中老年人生活满意度影响因素的分析

由表3可知，文化程度、经济状况自评和健康状况自评等8个因素在老年人对生活总体满意度的评价中选择“非常满意”或“比较满意”起到影响作用。

在对各自变量的标准化回归系数（见表5）进行比较后发现，文化程度对老年人选择生活满意的影响作用最大。具体来看，相对于大学本科以上的人来说，不识字或识字很少的老年人选择生活满意的可能性更大，其发生比是前者的2.19倍；不同文化程度的老年人选择生活满意的可能性由高到低，基本上是文化程度较低者相对文化程度较高者具有更高的选择生活满意的可能性。影响老年人生活满意度的次要因素是经济状况自评。数据显示，经济状况自评程度较高的老人，其选择生活满意的概率相对较高。经济状况自评宽裕的老人选择生活满意的可能性是经济状况一般老人的2.35倍，是经济状况困难老人的4.18倍。

重要的影响因素还有健康状况自评，认为自己健康状况好的老人选择生活满意的概率是其他人的2.98倍。与邻居和家人关系好的老人选择生活满意的概率分别是未选择好的老人的2.79倍和2.33倍。老年人在生活上帮助子女做事是其间接参与社会的一个指标，调查内容包括做饭、洗衣服、料理家务、在生活上照顾孙辈和在学习上辅导孙辈，在生活上帮助子女做事老年人选择生活满意的可能性更高，是不帮助子女做事老年人的1.83倍。参加社区内活动场所的活动及有兴趣爱好的老人选择生活满意的可能性分别比未参加活动和无兴趣爱好者选择生活满意的可能性高45.6%和64.9%。由此看出，文化程度、经济状况自评和健康状况自评是影响因素中比较重要的几个指标，显示出受教育水平越高则选择生活满意的可能性越低、经济状况和健康状况自评水平越高则选择生活满意的可能性越大的倾向。此外，老年人参与社会程度越高、社会关系越和谐则选择生活满意的可能性越大。因此，总的来说，对生活的主观感受和精神文化生活状况仍是影响老年人选择生活满意的主要因素。

表5 老年人生活满意度影响因素作用的比较 (2008年)

根据标准化回归系数对影响因素排序	回归系数	显著水平	发生比	标准差	标准化回归系数
文化程度	—	0.000	—	1.315	—
不识字或识字很少	0.783	0.002	2.188	—	0.57
小学	0.350	0.163	1.419	—	0.25
初中或技校	0.411	0.104	1.508	—	0.30
高中或中专	0.199	0.446	1.220	—	0.14
大学专科	0.192	0.516	1.211	—	0.14
经济状况自评	—	0.000	—	0.539	—
宽裕	1.431	0.000	4.181	—	0.43
一般	0.578	0.000	1.783	—	0.17
健康状况自评 (很好或较好)	1.093	0.000	2.983	0.444	0.27
与邻居关系 (很好或较好)	1.026	0.000	2.791	0.428	0.24
在生活上帮助子女做事 (是)	0.603	0.000	1.827	0.495	0.16
与家人关系 (很好或较好)	0.846	0.000	2.330	0.338	0.16
参加社区内活动场所的活动 (参加)	0.375	0.000	1.456	0.480	0.10
兴趣爱好 (有)	0.500	0.003	1.649	0.275	0.08

3. 2003年和2008年调查中老年人生活满意度影响因素的比较分析

本文选择两次调查中均涉及的18个变量对生活满意度进行回归分析,其中两次均进入回归方程中的变量有7个,而两次均未能进入回归方程中的变量有5个。

两次均进入回归方程并进行分析的变量为经济状况自评、健康状况自评、是否有兴趣爱好、是否参加社区内活动场所的活动、与家人和邻居的关系等。可以看出,后四项均为老年人精神文化生活状况中的指标,占了显著性影响因素变量的大部分。因此,在两次调查中,老年人精神文化生活状况指标的重合度最高,进入方程的比例也最高,表明老年人精神生活质量对其生活满意感受选择的重要性。此外,经济状况自评、健康状况自评两项是长期以来公认的影响老年人生活满意度的主要因素,此次调查的结果也无异于此。

未进入回归方程的变量主要是人口和社会经济特征变量,如性别、有无配偶(对婚姻状况变量进行重新编码所得)、现有子女数、是否参加各种志愿服务活动及是否经常进行体育锻炼。在设置的老年人文化精神生活方面的变量中,除了是否经常进行体育锻炼外,其余变量均进入模型。根据未进入回归方程的变量看,老年人的性别对其在进行生活满意度的选择上没有影响,而老年人家庭成员的状况如是否有配偶及现有子女数也未对其生活满意度的选择产生影响,换言之,老年人家庭状况的客观指标不是显著的影响因素。

两次调查的时间跨度为5年,而上海的社会经济发展始终保持着快速增长,老年人也处在不断的变化中。因此在2008年调查时,老年人不仅经济收入有了大幅提高,对待生活和事物的看法与5年前也必然有所不同。

从进入回归方程的不同情况看,2003年调查中户口特征成为一个影响因素,结果显示农村居民选择生活满意的可能性更高,这与我们的日常判断是吻合的,农村老人的生活条件比较简朴,对生活的期望值不高,在生活上更易于满足,因此,选择生活满意的可能性较城镇居民为高。而2008年调查时,上海的城市化水平得到提高,非农业人口占总人口比重由2003年的77.6%上升至87.5%(见2009年上海统计年鉴)。城镇居民占调查总体由2003年的67.4%上升至91.1%,因此,户口特征已不能有效地反映城镇居民和农村居民生活方式的本质,所以在2008年调查中该变量未进入方程。

2003年调查中,年龄变量也是生活满意度的影响因素之一,虽然影响的程度并不太明显,但也说明随着年龄的不断增长,选择生活满意的倾向是下降的。2008年调查中进入方程的变量里,个人特征中只有文化程度一项,其余各项都未成为影响老年人生活满意度的因素。这表明,2008年调查和2003年调查相比,老年人的个人特征在影响生活满意度的选择上变得更为次要。

“是否从事有收入的工作”一项在2003年调查时进入方程,而2008年调查时未进入方程。2003

年调查中,从事有收入工作的老年人平均月收入为 775.5 元,未从事有收入工作的老年人平均月收入为 784.3 元,前者略低,但显然前者的收入水平处于本文所划分的低收入水平。结论是因收入较低而从事有收入的工作,用于补偿生活费的不足,在这种情况下,对生活满意选择的可能性较小。“月收入水平”进入 2003 年调查的回归方程,而未进入 2008 年调查的回归方程,2003 年调查时老年人平均月收入 784.3 元,2008 年调查时该项收入已增加了近 90%,这表明在收入水平相对较低的情况下,客观的经济收入水平指标也成为影响老年人选择生活满意的因素之一;而在收入水平有了大幅提高的时候,对经济收入的主观评价则显得更重要。

2008 年调查中老年人间接参与社会的一个指标即“在生活上是否帮助子女做事”进入回归方程,从另一个角度反映出老年人处在一个和谐宽松的家庭氛围中更益于其对生活满意的选择。

因此,对进入一次调查回归方程而未进入另一次调查回归方程的变量进行比较后发现,2008 年调查中,个人特征变量的影响变小;因经济收入水平的大幅提高,一些变量诸如老年人从事有收入的工作及月收入水平等参与社会和收入状况的客观指标作用不再显著;由于调查对象健康状况水平的提高,患病数量这一客观因素的作用被忽略;老年人因促进家庭关系和谐而参与的帮助子女做事由原来的不显著因素变为显著,反映出老年人对人际关系和谐重要性的认可。

四、结论与建议

老年人对生活的主观感受是影响生活满意度的重要方面,经济状况和健康状况依然是老年人生活质量的重要组成部分,因而对其的主观评价——经济状况自评和健康状况自评两项,也成为影响老年人选择生活是否满意的主要因素。而许多个人特征如性别、是否有配偶及其子女数等并未成为老年人选择生活满意的依据。老年人在文化和精神生活方面的感受以及个人从事的相关活动与老年人的生活满意度选择关系密切。老年人的人际关系优劣对于选择生活是否满意影响显著。总体来说,老年人除了对自身经济和健康状况的评价度以外,其和谐的人际网络互动以及个人从事精神文化活动的丰富对老年人选择生活满意尤其重要。

根据以上结论提出如下建议。

(1) 提高老年人生活满意度,重在丰富其精神文化生活。让身体健康的老年人走出家门,参与社区的文化娱乐活动,参与老年学校的学习,对提高生活满意度有积极作用。就老年人自身而言,培养一种或多种兴趣爱好,使生活增添情趣和寄托,也是提高生活满意度的有效途径。

(2) 和谐的人际关系是老年人拥有积极健康生活的保证。家庭关系和邻里关系在老年人的生活中产生重要影响,在相同的物质条件下,良好的人际关系可促使老年人对生活产生满足和感恩之情。因此,营造良好的社区邻里氛围,提倡中国传统文化中“家和万事兴”的理念,为老年人构建一个和谐的社会环境和家庭环境,是提高其生活满意度的重要保证。

(3) 由于对生活满意度的评价是主观指标,因此,需注意到人群在主观评价上所表现出的适应性和不协调性。农村老人在生活条件相对艰苦的情况下易选择生活满意,而文化程度较高的城镇老人却不易做出同样的选择。对于前者,不应因其生活期望值较低而忽视对其客观物质生活方面福利待遇的提高,他们是社会政策的主要集中对象;而对于后者,应加强精神生活和情感慰藉方面的工作,这样可以使客观物质生活与主观精神感受逐步达成一致。

参考文献:

- [1] 宋健. 中国农村人口的收入与养老 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2006. 123 - 127.
- [2] 张文彤. SPSS 统计分析高级教程 [M]. 北京: 高等教育出版社, 2004. 163 - 184.
- [3] 袁小波. 2000 ~ 2005 年高龄老人生活满意度的变化分析 [J]. 西北人口, 2008, (4).
- [4] 谷琳, 杜鹃. 我国老年人健康自评的差异性分析 [J]. 南方人口, 2007, (2).
- [5] 熊跃根. 我国城市居家老年人晚年生活满意程度研究 [J]. 人口与经济, 1999, (4).

[责任编辑 董洪敏]