

北京市区居民家庭性别角色态度分析

贺峻峰

在经历了对“妇女是就业还是回家”等问题的争论以后,人们对夫妻在家庭中的角色分工有了新的认识。本文将在对北京市居民的抽样调查资料进行分析的基础上,指出城市家庭中夫妻对性别角色分工的态度差异,以及这种差异产生的家庭背景和社会背景。

从这项研究结果我们可以了解到在北京市区的家庭中,典型的中国传统性别角色分工是否已经不存在了;家庭中夫妻在分别回答了各自对性别角色的态度之后,其实际的角色行为又是如何;性别角色分化对家庭婚姻关系是否有影响,以及这种影响是积极的还是消极的;在各种人口结构中,人们对类似“妇女应该在家做家务”等问题的态度差异是否比较显著;在同等的就业条件下,男女是否应该也有相同的就业机会;在现代社会里,性别歧视现象是否仍然严重存在;妇女由于实行充分就业政策而导致的多重角色负担过重应该如何合理地解决。

本文的重点是对城市家庭中丈夫和妻子对有关问题的态度研究,以及影响这些回答的各项因素。如果这些工作能使政府制订相应社会经济政策的有关部门和其他社会工作者比较感兴趣,并进行进一步深入研究,本文写作的目的就达到了。

研究背景

在传统社会里,家庭性别角色的分工是“男主外,女主内”,丈夫是户主,在外挣钱,妻子在家操持家务和养育子女。新中国建立以来,国家一直倡导妇女解放,在社会生活中实行“男女平等”的原则,妇女们开始走出家门就业,获得了新的社会角色。但在某些特殊时期(如“大跃进”和“文化大革命”)提出了一些非常片面的“妇女解放”口号,致使大批妇女就业后发生双重角色冲突。职业妇女处于“战斗的早晨,紧张的中午,疲劳的晚上,不得休息的休息日”的状态之中。王雅林(1990和1991)在其文章中根据1980年对黑龙江省哈尔滨和齐齐哈尔两市女职工的调查结果,对中国城市妇女的这种双重角色地位变迁做了非常详细的论述,文章认为未来解决这一城市职业女性角色负担过重问题的关键是中国社会经济的发展状况。

近些年针对不同总体的许多调查都各有侧重地研究了上述问题。如对中国最大的城市——上海居民生活质量的调查,认为男女在职业分布上存在分配不当和同工不同酬现象(卢汉龙,1990)。对大陆赴港定居女性移民双重角色负担的调查和研究,香港和大陆的社会经济状况差距较大,但仍然存在“男主外,女主内”的传统家庭模式(郑桂珍,1993)。另一个在1989年~1990年对北京、广州、香港女性就业调查的比较研究,认为生产力发展是解放女性就业的根本出路和前提;而女性的自我意识、自我觉醒程度则是妇女解放的重要条件(刘小聪,1991)。从时间利用的方面研究妇女家务劳动和社会劳动关系,也是很有价值的工作(青连斌,1990)。据研究,中国城市家庭中妻子的家务劳动时间长于丈夫。但近年来这一差距趋于缩小,更多的家庭是夫妻共同承担家务劳动减轻了女性的角色负担。

另一方面,城市职业妇女双重角色负担过重,不仅是对妇女本身及家庭形成消极作用,而

且对孩子的抚育和成长都不利。从孩子的生理和心理健康角度看,母亲给予孩子的照顾和母爱是其他人不能取代的(熊景明,1990)。

传统文化在中国社会的牢固,有时仅靠经济增长是改变不了的(潘允康,1987a)。这也为中国有些地区目前急功近利地追求经济超高速增长而对社会文化建设有所忽视的现象敲了警钟。现在更有必要强调物质文明和精神文明同步发展的重要性。

上述这些调查和研究工作以及中国国内许多研究机构正在进行的其他几项有关妇女地位的调查工作(顾宝昌、刘佩航,1993)覆盖了这方面研究的大部分领域,是非常有价值的。本文的研究是从家庭开始,对家庭中丈夫和妻子回答同一个有关问题的态度进行比较。期望通过这一研究,得到影响夫妻对性别角色分工不同态度的各种因素,以及这种态度差异能否对其生活产生影响。

理论和假设

中国传统文化的妇女价值观扎根在中国哲学、宗教、伦理和政治思想之中,形成民族心理结构中固有的素质和民族文化的深邃背景(张允熠,1988)。在这种背景下的所有家庭中,丈夫和妻子对性别角色分工的态度是基本一致的,几乎没有什么差异。无论官宦富豪的大家庭,还是贫穷百姓的小家庭;无论男人还是女人,其性别角色分工态度和各自的角色行为都无一例外地是“男主外,女主内”的形式。

家庭内夫妻性别角色的这种分工,部分地由男女的生理差别来决定,部分地由人力资本投资的差别决定。现在许多人认为,角色分工是由文化观决定,(王世军,1990)。虽然男女之间确实存在着一些生理差别,但人类的文化观、价值观和伦理道德规范却将为这种差别扩大到无以复加的地步。

这种文化观则是通过人们对事物的具体观点和态度体现出来。我们可以通过研究人们对性别角色分工的态度,了解文化观的进步;通过研究家庭内夫妻间的态度差异,了解进一步还需要做哪些工作。

我们认为夫妻间的态度差异如果存在,将会对其婚姻生活产生影响。也就是说差异大的夫妻,其对家务劳动的分工不满意,对婚姻生活的满意度也比较低。

对性别角色分工的态度,并不能一定影响夫妻在家务劳动中的实际行为。理想与现实总是存在着差距。我们在以后的论述中将检验这种差距。有时即使妻子在外就职已是普遍的现象,但是支持这种现象的态度改变却很缓慢(Davidson 和 Gordon, 1989)。另一方面,有时片面强调“男女平等”,女性的社会角色和家庭角色负担过重,那么就需要对这种观点赋予新的内涵。比如“男女平等”不仅应体现在社会上,也应该在家庭中得到落实;硬性规定“男人能做的事,女人也能做”,倒不如提出“在充分尊重女性特点的前提下,男女机会平等”等观点。

男女在性别角色方面的态度是受各自的家庭背景和社会背景影响的。我们将对这些影响因素进行研究,包括这些因素对态度的影响是否显著,是否通过其它因素间接对态度发生作用,这些因素之间是否有相关关系等。根据社会学理论(Davidson 和 Gordon, 1989; Robertson 1990; 张允熠, 1988),我认为年龄、职业、文化程度、家庭类型、父母的文化程度、单位类型、家庭收入、本人或配偶的收入、出生地、工作单位的情况等因素都可以对男女性别角色态度产生影响。有时在家庭中有些因素的影响是夫妻之间相互产生的,比如丈夫的收入可能对妻子的态度产生一定程度的作用等。

在这些因素中,经济因素的影响是主要的,其次才是文化的和其它背景的影响(Becker,

1987; Davidson 和 Gordon, 1989; 关颖, 1988; 刘丽华, 1990)。这一理论假设是在对不同社会的
研究后得到的, 本文将验证其合理性。

数据与方法

本文所用数据来源于1991年7月初在北京市区家庭中进行的婚姻与家庭抽样调查。调查
问卷分妻子表和丈夫表两种, 以妻子表为主, 被抽到的家庭只要妻子接受调查即有效。这样共
有2170名已婚妇女接受调查, 部分家庭的丈夫因各种原因没有被访问到, 所以丈夫表只有198
份。我们的研究就是从对这些妻子问卷和丈夫问卷的分析开始。有关样本的一些主要数据特
征, 请看附表1。

本次调查共提出了5个关于男女平等和女性权利的态度问题, 由被调查者回答。我们从其
中选了两个问题, 这两个问题与本文所研究的家庭中性别角色分工态度内涵比较接近。具体的
提出方式和回答选项, 以及各选项的回答频率列于附表2中。这两个问题只是代表居民对性别
角色态度的大部分内容, 还有待于进一步完善。比如对于“母亲在家里料理家务可能对孩子的
身心健康有好处”等类问题, 如果在问卷中被考虑进去, 将会使研究的结果更全面, 更有价值。
我们期望未来某个时间能进行第二次包含这些问题并补充一些新项目的家庭调查, 研究居民
的态度变化情况。这将是一项非常有意义的工作。

1992年11月, 又对北京市朝阳区的部分样本进行了回访。回访的四个居委会的样本根据年
龄(青年、中老年)和文化程度(大学、大学以下)分成八组, 分别进行了关于婚姻、家庭和性别角
色等问题的讨论。从中我们可以更深入地了解了居民对有关内容的态度, 这是对抽样调查资
料非常有益的补充。

本文所采用的分析方法如下:

由于调查所涉变量多为定类变量和定序变量, 我们的研究也以此为主。比如根据不同的夫
妻个人特征及其家庭特征来研究态度差异。变量之间的关系除了用交叉分析表外, 还可以用
 X^2 -检验(定类变量)和 Spearman 相关系数(定序变量)等统计方法检验其相关的显著性。其
它非参数检验方法有 Wilcoxon 方法, 用于检验成对定序变量是否存在差异。这种方法的输出
结果列于附表3中, 其中 Z 统计量是标准化的正态偏差, P 是双尾检验的显著性水平, 该值如果
较小(如小于0.05)则拒绝关于“没有差异”的假设, 也就是有差异。对于定类变量和定序变量之
间这种量度层次不同的显著性检验, 使用 Kruskal-Wallis 方差分析检验, 其分布近似 X^2 分布,
在附表6(b)中列出了 X^2 值及其显著水平。

在应用上述方法之前, 我们需要对某些变量进行改造。比如定序变量包含了一些无序选
项, 如弃权、不知道等, 一般的处理方法是把它们赋值为0或去掉。这样做虽然损失了一些信息,
但为了更好地分析变量之间的相关关系和变化程度, 也是值得的。对于其它有序选项, 则按其
自然大小排列。有关态度变量的赋值方法如下:

非常赞成	1	非常满意	1
赞成	2	满意	2
不赞成	3	一般	3
非常不赞成	4	不满意	4
		非常不满意	5

收入变量在问卷中是字符型的, 我们取每一选项的平均值作为该选项的值, 例如家庭收入
为 E(200~299元), 则取其平均值250元。这样可以在各种分析方法中方便地引入收入变量。

结果

在附表2中,我们给出的两个问题是有关性别角色的两个方面。问题1是男女社会角色的平等问题:在竞争同一个职位时,男人是否应该优先于女人。这一点在招工和大学毕业生分配时表现得尤为突出,“女大学生分配难”曾经作为一个热门话题被人们广泛讨论,但并没有提出一个完美的解决办法。各部门在吸收新人中的性别偏好,主要是由于女性要担当较多的家务活以及要怀孕、哺乳等不能很好地投入工作,有时还要中断工作,一般对本部门的工作会有一些影响。从附表2中可以看出持类似这种观点的人占很大比例。特别值得指出的是在女性中也有36.6%的人同意这一观点。问题2是关于夫妻家庭角色分工的,其前提是为了使家庭生活更美满、更幸福。对这一观点持同意态度的女性略低于问题1,而男性同意的比例则有所提高。从男女合计来看,同意的人数多于问题1。女性传统角色仍然在人们心目中占有很重要的地位,在他们看来,妻子就是应该在家里从事家务劳动,支持丈夫在外工作挣钱,这才是维持一个家庭的理想性别分工结构。

让我们把研究着眼点转向家庭内部,看看夫妻对这些问题的态度,以及这些态度对其家庭生活有无影响,这样我们必须了解家庭中夫妻对回答问题1和问题2的态度是否有差异。附表3是我们应用 Wilcoxon 非参数检验法的结果,可见关于这两个问题态度差异的显著度是非常高的。也就是说,夫妻在回答这两个问题时都存在明显的差异。我们的研究,就从这种差异开始。妻子比丈夫更趋向于不赞成这两个问题。其中尤以问题1的差异更大一些。我们认为其原因是女性即使能够容忍诸如“待在家里”的说法,却不能赞成如问题1那种非常明显的男女机会不平等的现象。这也是多年来倡导“妇女解放”、“男女平等”的结果。

至于家庭中夫妻态度的这种差异能否对其家庭生活产生影响呢。我们把样本根据妻子和丈夫对婚姻满意度的回答分成三类,对其分别进行夫妻态度差异的 Wilcoxon 检验,结果列在附表4中。有意思的是妻子或丈夫对婚姻不满意时,对这两个问题回答的态度差异也不明显。也就是说,夫妻回答越一致,他们对婚姻越不满意;夫妻态度差异较大,则对婚姻也比较满意。对这一现象还没有十分合理的解释,有待于进一步研究。

附表4还列出了根据各种人口特征变量分类进行的夫妻态度差异 Wilcoxon 检验。可以看出,家庭内夫妻的这种态度差异在各年龄段都是存在的,而且差异程度也是相近的。即使现在50多岁的人也是在“男女平等”等口号的氛围中过来的,多年来这种妇女解放的提法一直没有太大的变化;另一方面,传统思想以及女性在工作 and 家庭之间疲于奔劳的事实,使许多年轻人也主张“男主外,女主内”。他们并不赞成妻子在家里不出去工作,而是认为妻子应该在家务方面付出更多的精力,维持家庭的正常运转。这是与传统观点有区别的。

从夫妻的年龄差、文化程度、家庭类型以及妻子是否工作等变量的分类来看,夫妻的这种态度差异显著度变化较大。Wilcoxon 检验值部分地受样本量影响,因此我们可以认为夫妻的态度差异在各种类型家庭都比较大,并不能得出态度差异较大的夫妻在其婚姻生活方面不美满的结论。由此看来,夫妻存在价值观的差异并不妨碍生活美满,我们下面研究一下夫妻在家务活的分工情况,就可以看出影响家庭生活的因素究竟是什么了。

附表5中的各种家务分担一般妻子做得多一些,但是夫妻共同承担的比例也相当高。丈夫在回答问题时则把更多的家务活揽到自己头上,或者回答夫妻共同做家务。这虽然不乏自我夸张的成份,但至少说明男人已经摆脱感觉优于女性,不愿或不屑于在家帮助妻子做家务的陈旧观念。而且已经有许多家庭丈夫做的家务活多于妻子,这实在是妇女解放运动的巨大成功。在

其后进行的朝阳区随访调查中,绝大部分人在回答如何安排家务时也都回答夫妻应该共同承担家务;在分工上则应按照各尽所能,各取所长的原则,不能绝对说谁应做什么,不应做什么。比如丈夫如果下班比妻子早,则买菜、做晚饭;妻子可以分工饭后洗碗或其它家务等。

男人们如此进步,并不能说女性就得到了完全的解放。在我们所调查的北京市家庭户中,许多家庭的妻子除了在外工作,还承担了较多的家务活。她们在工作日和休息日每天平均做家务时间都高于丈夫1小时左右。另一方面,有近四分之三的妻子对这种家务分工是满意的(四分之一非常满意),而且其中大部分家庭是妻子做了较多的家务。可见传统观念仍然有很强的势力,女性负担过重问题应该从多方面寻求解决之策。

传统观念的转变需要长期不懈的工作。影响这些观念的因素也是多种多样的,而且各因素产生的影响力是不同的,有些因素是通过其它因素间接影响人们对事物观念的转变。所有这些影响因素构成了每个人成长、生活、工作的家庭背景和社会背景中的大部分内容。我们下面就要研究这些背景对男女回答关于性别角色分工态度两个问题的影响力。

附表6列出了我们在理论假设中给出的各种影响因素,其中“出生地”变量的影响显著度极低,所以没有列入。问卷中没有被调查人出生地是农村或城市的信息,这方面家庭背景的影响无法得出,但可以用父母的文化程度来代替,附表6中列出的是被调查人父亲的文化程度。除妻子父亲的文化程度对妻子回答问题2的态度略有影响外,其它均不显著。而父亲文化程度变量与本人文化程度关系的显著性系数均小于0.001,可见前者是通过后者间接影响人们观念的。夫妻文化程度对妻子的态度均有显著影响;而对丈夫的态度则呈负相关,且不够显著。这种对夫妻态度截然不同的影响效果,体现出女性受到一定教育后争取自身解放观念的巨大变化。男性也应不断改造自身的传统观念,真正实现男女在家庭和社会的平等。

月平均收入变量对夫妻态度的影响都不是很大,经济因素已不能完全决定人们对“妇女走出家门,实现男女机会平等”等观点所持的态度。妻子就业仅是为了挣钱同丈夫一起养家糊口的家庭越来越少了。

我们在附表6(b)中可以看出家庭类型和职业与夫妻态度特别是对问题2的回答关系比较显著。对这些变量的交叉表分析,进一步得出知识分子和干部及其家庭更趋于反对这两个观点,特别是反对男子比妇女具有就业优先权。而这种态度与夫妻的工作单位类型没有太大的关系,这是因为每一种单位都有各种不同层次的人,他们回答的态度差异比较大。

结论

通过分析我们可以得出关于城市家庭的如下结论:

(1)城市居民家庭中,夫妻之间对有关“妇女在家做家务”和“男人比女人有就业优先权”等问题的态度存在差异。妻子比丈夫更趋向于反对这两个观点。但是夫妻之间的这种态度差异并不影响其对家庭生活的满意度。

(2)家庭中夫妻之间实际的家务分工还是传统的形式,但是丈夫已经逐渐开始放下传统的回家后“衣来伸手,饭来张口”的架子,走向厨房。无论这是丈夫主动还是被动所为,已经算是一大进步了。

(3)现代家庭的妻子除了担当妻子和母亲的传统角色以外,比传统家庭还多了社会角色的负担。妇女在家庭和工作单位间疲于奔劳,夫妻工作时间相差无几,而妻子的家务劳动时间平均每天却比丈夫高出1小时左右。大部分家务是由妻子或主要由妻子来做的。

(4)提高妇女地位不应简单地靠使妇女收入从无到有,从少到多来实现。这是妇女解放运

动的一个误区,好象只有使妇女在收入与男子持平甚至超过他们才是提高了妇女的地位。我们把这种关于收入的观念推广成:妇女必须要在各种职业、各种行业都与男子一争高低,才是提高了妇女的地位。这种推理的结果就是使妇女承担了过重的社会、家庭双重角色负担,造成她们不断在两个角色间选择,而不能正常地胜任其中任何一个。这不是妇女地位的真实提高,而是妇女为名义上超过男人付出的巨大代价。从这个意义上讲,妇女得到的只是形式上、表面上的平等。

(5)为真正解决妇女双重角色负担过重的问题,提高妇女地位,需要做多方面工作。全社会要改变观念,纠正传统偏见;妇女要认识自身的自然状态和特点,发挥自己的优势,改变平等就是相同的观点,实施优势就业;家庭内部,夫妻分担家务应真正体现“共同承担,各尽所能”的原则。

(6)随着经济不断高速发展,人们的收入会越来越高,生活也会越来越好。将会出现部分妇女弃职回家的现象。这不能简单地斥为妇女地位下降和社会的倒退。应该看到,妇女如果以不再为生计所累而承受双重角色的沉重负担而真正自我选择从事优势职业——也包括家务劳动,“男女平等”不会只作为一个口号经常被人提起,这才真正实现了男女平等。

关于妇女角色和地位的研究还需要做许多工作。本文只是分析了城市家庭中夫妻对一部分问题的态度,并不能反映出人们有关观念的全貌。期望以后能进行类似的调查,并包含更深入的内容,以更好地研究人们观念的演变,实现男女的真正平等。

(作者工作单位:北京经济学院人口经济研究所)

附表1 样本的主要数据特征(%)

项 目		女	男
年 龄 (岁)	20~24	0.8 (18)	0.0 (1)
	25~29	13.5 (294)	8.9 (194)
	30~34	20.8 (452)	19.2 (417)
	35~39	22.7 (492)	22.8 (495)
	40~44	15.4 (335)	15.4 (334)
	45~49	12.4 (268)	11.3 (246)
	50~54	14.0 (303)	12.9 (281)
	55+	0.3 (7)	7.9 (172)
文 化 程 度	小学以下	2.0 (44)	0.8 (17)
	小 学	7.3 (159)	5.2 (112)
	初 中	30.0 (650)	30.8 (669)
	高 中	40.4 (877)	32.6 (707)
	大 学	20.3 (440)	29.4 (638)
职 业	各类专业技术人员	29.7 (644)	23.5 (503)
	各类单位负责人	6.1 (133)	17.1 (366)
	办事人员和有关人员	8.2 (179)	7.8 (168)
	商业工作人员	7.1 (153)	2.9 (62)
	服务性工作人员	10.2 (221)	5.3 (114)
	农林牧渔劳动者	0.2 (4)	0.1 (2)
	生产、运输工人	28.9 (627)	38.6 (828)
	不便分类的其他劳动者	1.8 (38)	1.7 (37)
	没有工作	7.7 (167)	2.7 (58)
月 平 均 收 入 (元)	99及以下	3.0 (65)	1.2 (26)
	100~199	43.6 (946)	29.4 (638)
	200~299	37.7 (818)	43.4 (942)
	300~399	5.9 (129)	11.2 (242)
	400~599	1.1 (24)	2.4 (51)
	600~899	0.1 (2)	0.3 (6)
	900及以上	0.0 (1)	0.0 (1)
家 庭 类 型	工人家庭	62.9 (1366)	
	知识分子家庭	21.7 (470)	
	干部家庭	14.6 (316)	
	农民家庭	0.3 (7)	
	个体户家庭	0.4 (9)	
	其他家庭	0.1 (2)	

注:表中百分比后括号内的数字为该样本数,下同

附表2 有关性别角色的回答情况(%)

问题1 在较好的工作岗位短缺的情况下,男人应较女人具有就业的优先权		
回 答	女	男
非常同意	6.4 (138)	12.4 (246)
同 意	30.2 (656)	39.7 (789)
不 同 意	51.2 (1112)	39.3 (780)
非常不同意	9.2 (200)	3.2 (63)
不 知 道	1.7 (37)	2.2 (43)
弃 权	1.2 (27)	3.2 (64)

问题2 一个家庭要搞得,最好的办法是丈夫工作和创事业,妻子在家料理家务		
回 答	女	男
非常同意	6.7 (145)	18.5 (368)
同 意	27.1 (587)	40.0 (794)
不 同 意	56.5 (1226)	23.8 (473)
非常不同意	6.8 (147)	3.4 (68)
不 知 道	1.8 (38)	8.6 (170)
弃 权	1.2 (27)	5.6 (112)

附表3 对家庭内夫妻回答问题1和问题2差异的 Wilcoxon 检验输出结果

Wilcoxon Matched-Pairs Signed-Ranks Test			
HE4	Job Preference for Men Over Women		
with WG3	Job Preference for Men Over Women		
Mean Rank	Cases		
655.24	486	-Ranks (WG3 LT HE4)	
633.11	796	+Ranks (WG3 GT HE4)	
	703	Ties (WG3 EQ HE4)	
		
	1985	Total	
Z = -6.9960	2-Tailed P = .0000		
Wilcoxon Matched-Pairs Signed-Ranks Test			
HE7	H Should Work and W Stay Home		
with WG6	H Should Work and W Stay Home		
Mean Rank	Cases		
599.62	458	-Ranks (WG6 LT HE7)	
599.42	740	+Ranks (WG6 GT HE7)	
	787	Ties (WG6 EQ HE7)	
		
	1985	Total	
Z = -7.0527	2-Tailed P = .0000		

附表4 部分人口特征分类的夫妻态度 Wilcoxon 检验

分 类	Z 值		P 值	
	问题1	问题2	问题1	问题2
妻子对婚姻满意度				

不满意	-0.1217	-0.2332	0.9032	0.8156
一般	-2.7070	-2.5853	0.0068	0.0097
满意	-6.6942	-6.8766	0.0000	0.0000
丈夫对婚姻满意度				
不满意	-0.3332	-1.7806	0.7390	0.0750
一般	-3.4990	-1.7997	0.0005	0.0714
满意	-6.3559	-6.5386	0.0000	0.0000
妻子年龄				
≤35岁	-5.5670	-4.7367	0.0000	0.0000
>35岁	-4.4077	-5.1688	0.0000	0.0000
丈夫年龄				
≤35岁	-5.1361	-4.2760	0.0000	0.0000
>35岁	-4.9680	-5.5468	0.0000	0.0000
夫妻年龄差				
≥6岁	-0.3856	-0.6707	0.6998	0.5024
≥5岁	-1.2429	-1.1740	0.2139	0.2404
≥4岁	-1.8767	-1.5694	0.0606	0.1165
妻子文化程度				
小学及以下	-1.4986	-0.6715	0.1340	0.5019
初中	-3.3946	-4.2317	0.0007	0.0000
大学	-2.8954	-4.1424	0.0038	0.0000
丈夫文化程度				
小学及以下	-0.7921	-1.0036	0.4283	0.3155
初中	-4.7279	-3.4779	0.0000	0.0005
高中	-6.4552	-4.1355	0.0000	0.0000
大学	-1.5621	-4.4069	0.0000	0.1183
家庭类型				
工人家庭	-6.7373	-4.5976	0.0000	0.0000
知识分子家庭	-1.7962	-4.8983	0.0725	0.0000
妻子是否工作				
不工作	-1.5129	-0.2199	0.1303	0.8260

附表5 男女家务分担情况 (%)

项 目		妻子回答	丈夫回答	项 目		妻子回答	丈夫回答
采 购	总是妻子做	23.9(518)	17.2(341)	做 晚 饭	总是妻子做	22.6(491)	17.4(345)
	妻子做得多	29.5(641)	32.3(642)		妻子做得多	24.2(525)	27.6(547)
	大约相同	25.0(542)	27.7(550)		大约相同	26.7(580)	27.5(545)
	丈夫做得多	13.8(300)	15.5(307)		丈夫做得多	14.6(317)	16.8(334)
	总是丈夫做	3.0(65)	4.2(83)		总是丈夫做	4.9(107)	5.6(111)
	其他	4.9(104)	3.2(62)		其他	6.9(150)	5.3(103)

项 目	妻子回答	丈夫回答	
饭后洗碗	总是妻子做	20.6(447)	14.6(289)
	妻子做得多	26.1(566)	26.5(527)
	大约相同	24.3(527)	28.4(563)
	丈夫做得多	12.6(273)	17.3(344)
	总是丈夫做	5.7(123)	5.9(117)
	其他	10.7(234)	7.4(145)
	洗衣服	总是妻子做	24.4(529)
妻子做得多		32.8(712)	37.9(752)
大约相同		30.4(660)	30.8(611)
丈夫做得多		7.9(172)	9.6(190)
总是丈夫做		2.0(43)	1.4(27)
其他		2.4(54)	1.6(30)
掌管家里财务		总是妻子掌管	25.1(545)
	妻子掌管得多	18.2(394)	18.9(375)
	大约相同	41.1(891)	44.0(873)
	丈夫掌管得多	7.1(155)	5.9(117)
	总是丈夫掌管	5.7(124)	6.1(121)
	其他	2.7(61)	1.4(27)

项 目	妻子回答	丈夫回答	
照顾孩子	总是妻子照顾	16.6(361)	11.1(221)
	妻子照顾得多	33.6(730)	37.9(752)
	大约相同	29.8(646)	30.9(613)
	丈夫照顾得多	5.9(128)	6.3(126)
	总是丈夫照顾	0.7(15)	0.7(14)
	其他	10.3(290)	13.0(259)
	培养孩子	总是妻子做	9.4(205)
妻子做得多		19.6(426)	21.9(435)
大约相同		35.3(767)	36.8(730)
丈夫做得多		15.6(338)	16.5(328)
总是丈夫做		3.8(83)	3.1(62)
其他		16.2(351)	10.6(310)
对家务分工		非常不满意	3.5(76)
	不满意	8.7(189)	4.0(80)
	一般	17.8(387)	14.3(284)
	满意	43.9(953)	45.6(905)
	非常满意	25.2(547)	34.6(687)
在工作日平均干家务时间	妻子	2.680	2.338
	丈夫	1.624	1.541
在休息日平均干家务时间	妻子	3.801	3.575
	丈夫	2.714	2.685

注：干家务的时间单位为小时

附表6(a) 人口特征变量与夫妻态度变量 Spearman 相关系数

变 量	妻子态度		丈夫态度	
	问题1	问题2	问题1	问题2
妻子年龄	-0.0430*	0.0003	0.0969***	0.1076***
丈夫年龄	-0.0558*	-0.0118	0.1025***	0.1041***
妻子文化程度	0.0844***	0.1367***	-0.3000	-0.0256
丈夫文化程度	0.0539*	0.0572**	-0.0062	-0.1044
家庭月平均收入	-0.0147	0.0211	0.0005	0.0274
妻子月平均收入	0.0139	0.0335	0.0624**	0.0647**
丈夫月平均收入	-0.0099	0.0703**	0.0021	0.0333
妻子父亲文化程度	0.0380	0.0525*	—	—
丈夫父亲文化程度	—	—	0.0114	-0.0354

注：*p<0.05 **p<0.01 ***p<0.001

附表6(b) 人口特征变量与夫妻态度变量 Kruskal—Wallis 方差检验 χ^2 值

变 量	妻子态度		丈夫态度	
	问题1	问题2	问题1	问题2
家庭类型	2.115	24.531***	6.246	6.055
妻子职业	5.263	49.365***	9.169	4.083
丈夫职业	2.497	12.779	14.830*	24.823***
妻子单位类型	12.206	8.419	—	—
丈夫单位类型	—	—	16.291*	10.350

注: * $p < 0.05$ ** $p < 0.01$ *** $p < 0.001$

参考文献

- [美]贝克尔(Becker, Gary. S):《家庭经济分析》,彭松建译,华夏出版社,1987年,第1版。
- [美]戴维森(Davidson, Laurie)、戈登(Gordon, Laura. K):《性别社会学》,程志民、刘丽英等译,重庆出版社,1989年,第1版。
- 顾宝昌、刘佩航:“妇女人口研究的回顾与展望”,《中国人口科学》,1993年第1期。
- 关颖:“制约知识女性生活的诸因素”,《社会学研究》,1988年第2期。
- [美]内特(Neter, John)等:《应用线性回归模型》,张勇等译,中国统计出版社,1990年,第1版。
- 刘丽华:“话说中国男女平等”,《兰州学刊》,1990年第1期。
- 刘小聪:“北京、广州、香港女性人口就业比较研究”,《中国人口科学》,1991年第3期。
- 卢汉龙:“来自个体的社会报告——上海市民的生活质量分析”,《社会学研究》,1990年第1期。
- 马有才:“婚姻家庭研究十年概述”,《社会学研究》,1989年第4期。
- 潘允康:《在亚社会中沉思》,中国妇女出版社,1987年,第1版。
- 潘允康:《中国城市婚姻与家庭》,山东人民出版社,1987年,第1版。
- 青连斌:“大城市职工生活时间分配和利用问题的初步研究”,《社会学研究》,1990年第1期。
- 谭深:“对近年妇女研究现象的社会学考察”,《社会学研究》,1990年第6期。
- 王世军:“变化中的当代世界家庭”,《国外社会科学情况》,1990年第9期。
- 王雅林:“城市妇女双重角色地位的变迁与家庭”,《社会学研究》,1990年第4期。
- 王雅林:“城镇居民家务劳动动态考察”,《社会学研究》,1991年第3期。
- 熊景明:“从妇女就业与社会观念看儿童养育”,《社会学研究》,1990年第6期。
- 应世昌:“美国就业女性现状及其构成的特点探析”,《人口与经济》,1993年第1期。
- 张允熠:“中国传统文化中的性别歧视”,《社会学研究》,1988年第2期。
- 郑桂珍:“大陆赴港定居女性移民及家庭状况调查——20例个案研究”,《中国人口科学》,1993年第1期。

(上接第33页)

但有可能较快地转变到高增长—低就业模式,经过阵痛,有利于从根本上解决就业问题,有利于促进人口—经济结构的根本好转。

人口—经济结构的调整还有产业结构调整等丰富内容,这同雅安战略发展方向有密切关系,前文已论及,不再赘述。

总之,从现在到2000年,坚持不懈地继续做好人口控制工作,保护生态环境,加强教育,特别是职业技术教育,促进人口—经济结构的根本好转,才能使人口与经济协调起来,取得长期、稳定、持续的发展。

(作者工作单位:华东师大人口研究所)