

# 我国人口流动对区域经济增长收敛效应的影响

段平忠

(中国地质大学 经济管理学院, 湖北 武汉 430074)

**摘要:** 人口流动对我国地区间收敛效应的影响很大, 1978~1987年期间的人口流动降低了全国、东部和西部地区经济增长的收敛速度, 从而扩大了这些地区的内部差距, 但加快了中部地区的收敛速度, 从而缩小了中部地区的内部差距; 但在1996~2003年期间, 我国的人口流动加快了全国、中部和西部地区经济增长的发散速度, 并加剧了这些地区差距扩大的事实, 但却降低了东部地区的发散速度, 从而减缓了东部地区内部差距扩大的趋势。

**关键词:** 人口流动; 地区差距; 经济增长; 收敛

**中图分类号:** C922   **文献标识码:** A   **文章编号:** 1000-4149(2008)04-0001-05

## Impact of Population Mobility on Convergence Effect of Regional Economic Growth in China

DUAN Ping-zhong

(School of Economics and Management, China University of Geosciences, Wuhan 430074, China)

**Abstract:** Population mobility has great impact on interregional convergence effect in China. Between 1978 and 1987 population mobility decreased the overall economic development convergence rate and that in eastern and western regions of China, thus enlarging the interior gap between these regions. Meanwhile it expedited the convergence rate in central China, which reduced the interior gap in these areas. However, between 1996 and 2003, population mobility increased the overall divergence rate of economic development in China, especially in middle and western regions, enlarged the gap in these areas, but at the same time decreased the divergence rate in east China, thus easing the trend of expanding interior gap.

**Keywords:** population mobility; regional gap; economic growth; convergence

### 一、“收敛”理论在我国经济中的应用

“收敛”是考察国家或地区间经济增长差异的经济学概念, 其实质是验证在一些结构相似、初始收入水平相同的国家或地区在经过一段长时期的发展之后, 其人均收入是否会相互

趋同。从时间上来看, 经济学家们对收敛的研究首先是从研究国家间的收敛开始的, 此后, 一些学者对一个国家内部的收敛产生了兴趣, 对国家内部的研究主要基于内部区域间的三个特征: 首先, 尽管地区间存在技术、偏好、制

收稿日期: 2007-09-12

作者简介: 段平忠(1972-), 男, 湖北枣阳人, 中国地质大学(武汉)经济管理学院讲师, 经济学博士, 研究方向: 人口与经济发展。



$\Delta Migrapop_i$  表示 1978~ 2003 年期间各省份净迁入人口数量年均增长率, 1978~ 2003 年期间各省份资本投入的年均增长率变量用  $\Delta Invest_i$  来反映, 各个省区劳动力 (以从业人员代替) 平均增长率以  $\Delta Labor_i$  作为解释变量, 而用  $\ln(Migrapop_{78}_i)$  来衡量人口迁移的初始水平, 它具体反映的是 1978 年各省份人口净迁入数量的对数值, 此外, 我们还引入了  $Eastarea$  和  $Westarea$  两个分别反映东部和西部地区的虚拟变量, 以控制那些未被引入的结构变量对经济增长的影响,  $C$  为常数项,  $u_i$  为随机扰动项。需要说明的是, 本文计算所涉及的数据及计算方法请参阅参考文献[14], 这里不再详述。此外, 由于我们无法获得 1988~ 1995 年间我国分地区的人口流动数据, 因此, 在下面的计算中, 我们将研究时期分为 1978~ 1987 年和 1996~ 2003 年两个时期。

通过对上面模型的回归分析, 我们可以验证绝对收敛或条件收敛的存在, 并测算出收敛速度。最初我们发现, 流动人口的增长并不对我国整体经济增长产生促进性的推动作用<sup>[14]</sup>, 但是, 通过进一步的研究我们发现, 人口流动虽然不对整体经济的增长产生推动作用, 但却对分地区的经济增长有贡献作用, 研究显示,

回归结果支持 1978~ 1987 年期间全国经济增长收敛的结论: 在此期间, 全国水平的收敛速度大概为 3% 左右, 而东部、中部、西部的收敛速度分别为 2%、7.5%、4% 左右, 这说明, 在此期间地区差距在缩小, 但人口流动对地区经济增长的贡献却出现了分化现象, 人口流动对全国、中部、西部的经济增长是负效应的, 这种负效应对中部的影响最大, 其次是西部, 再次是全国, 但是, 人口流动对东部地区的经济增长却是正效应的, 这说明, 在 1978~ 1987 年期间, 东部地区是我国人口流动的最终受益者。而 1996~ 2003 年期间全国各地区的经济增长都是发散的, 这说明, 不管是全国还是东、中、西部各地区的经济增长差距都在扩大, 扩大的速度都在 2% 左右。而人口流动的情况与 1978~ 1987 年期间类似, 东部地区的流动人口为本地区带来了经济增长的正效应, 这说明此期间东部地区也是人口流动的最大受益者。

如果将没有人口流动的情况与存在人口流动的情况进行比较研究, 全国各地区经济增长的收敛速度会发生有趣的变化, 我们将这一结果放在表 1 中。

表 1 人口流动对分地区经济增长收敛的影响

时期 (年)	地区	收敛速度		影响率
		无流动人口	有流动人口	
1978- 1986	全国	2.10	2.05	- 2.44
	东部	1.81	1.74	- 4.02
	中部	4.77	7.78	63.1
	西部	3.97	3.22	- 23.3
1996- 2003	全国	- 1.63	- 1.77	- 8.59
	东部	- 1.60	- 1.34	19.4
	中部	- 0.57	- 1.58	- 177.2
	西部	- 3.16	- 3.83	- 21.2

数据来源: 1. 人口流动的 1978~ 1987 年数据来源于《中华人民共和国人口统计资料汇编 (1949~ 1985)》和《中国人口统计年鉴 (1988)》, 1996~ 1998 年数据来源于相应年份的《中华人民共和国分县市人口统计资料》, 1999~ 2003 年数据来源于 <http://www.bjinfobank.com/>; 2. 其他变量 1978~ 1998 年数据来源于《新中国 50 年统计资料汇编》, 1999~ 2003 年数据来源于相应年份的《中国统计年鉴》。

显然, 不管有无人口流动, 1978~ 1987 年期间全国各地区的经济增长都是收敛的, 这说明各地区内部的差距都在进一步缩小。所不同的是, 如果没有人口流动, 全国水平的经济增长应该以 2.1% 的速度收敛, 但是发生了人口流动以后, 收敛速度降低了, 只有 2.05% 的

水平。这客观上说明: 人口流动对全国的经济增长影响程度达到 - 2.44%, 只不过这种影响对一部分地区来说是促进作用, 但对另外一部分地区来说却是抑制作用, 从而最终降低了全国和各地区经济增长的“趋同”速度, 反过来说, 就是加大了全国地区经济增长的“趋异”

速度，从而扩大了地区差距。

1978~ 1987 年期间，人口流动对东部和西部经济增长收敛的影响与全国的趋势相同，流动人口对这两个地区经济增长收敛的影响程度分别为 - 4.02% 和 - 23.3%，这说明，人口流动也扩大了东部和西部两个地区内部的经济增长差距，从而使这两个地区内部出现了发展不均衡。但是，我们注意到，对中部地区来说，有无流动人口的发生对经济增长收敛速度的影响差别很大，没有流动人口时收敛速度为 4.77%，有流动人口时收敛速度为 7.78%，有无流动人口的影响程度高达 63.1%，显然，人口流动显著地促进了中部地区内部差距缩小的趋势。

1996~ 2003 年期间全国各地区的收敛速度也同样受到了人口流动的影响，此期间，全国以及东、中、西部各地区的经济增长无论有没有人口流动都是发散的（见表 2），即全国的地区差距在扩大，三大地带内部的差距也在扩大。在有流动人口的情况下，全国和各地区的收敛速度分别为 - 1.77%、- 1.34%（东）、- 1.58%（中）、- 3.83%（西），这说明，各地区的差距都在扩大，而西部地区差距扩大的趋势更明显。而在无人口流动的情况下，全国和各地区的收敛速度分别为 - 1.63%、- 1.60%（东）、- 0.57%（中）、- 3.16%（西），显然，中部差距扩大得较慢，而西部差距扩大得最快。

表 2 人口流动对地区经济增长的贡献效应和对地区差距扩大趋势的影响

时期（年）	地区	经济增长特征	对经济增长的贡献效应	对地区差距扩大趋势的影响
1978- 1987	全国	收敛	负	加速
	东部	收敛	正	加速
	中部	收敛	负	缩小
	西部	收敛	负	加速
1996- 2003	全国	发散	负	加速
	东部	发散	正	缩小
	中部	发散	负	加速
	西部	发散	负	加速

数据来源：同表 1。

总体来看，在 1996~ 2003 年期间，尽管人口流动对中部的经济增长是负效应，但是因为流动人口的存在使得中部的内部差距缩小了；尽管东部的人口流动对经济增长产生了积极的推动作用，但是东部的差距扩大趋势加速了；人口流动对全国和西部的经济增长产生负效应，而且也加速了全国和西部地区差距的扩大趋势。

我们注意到，东部的发散速度在有流动人口的情况下减缓了，这说明，尽管在此期间东部地区的内部差距在逐渐扩大，但是因为有了流动人口对经济增长的促进贡献，本地区内部差距的扩大趋势在逐渐缩小，且这种缩小的速度是 19.4%。但是，对全国、中部、西部来说，情况显然没有这么乐观。数据显示，不仅全国、中部、西部的地区差距在扩大，而且因为人口流动的影响，这种扩大的趋势在加速。

改革开放后的前 10 年间，中国经济增长确实存在条件收敛特征，并且以每年约 2% 的速度收敛，这段时间从整体来看，中国经济增长的地区差距逐渐缩小，但是，自 1990 年以后，中国经济增长的地区差距日益明显，这段时间经济增长以约 1% 的速度发散，相应的，地区差距日渐扩大。三大地带间的地区差距与总体差距的趋势基本相同，在 1978~ 1987 年期间，东、中、西部内部经济增长也呈现出明显的收敛特征，但是，1996~ 2003 年期间，中国三大地带内部的经济增长却出现了差距扩大的趋势，这种趋势与中国整体经济增长趋于发散的格局几乎一致。这说明：经过 26 年的经济体制改革，我国的地区差距、地带差距都在逐渐扩大，国家必须尽早制定适当的宏观调控政策减缓这种扩大的趋势。

人口流动对经济增长地区收敛的影响的确存在，事实上，从人口流动对经济增长地区分布的差异变化以及对三大地带经济增长时间趋

#### 四、结论及政策建议

势上的变化,我们可以很容易地发现,流动人口对地区经济增长的贡献巨大,只是这种贡献的趋势是逐渐递减的。我们在对消除异方差后的模型进行估计后发现,人口流动对分地区的经济增长具有贡献效应,而进一步的研究发现,人口流动其实对我国的地区收敛影响很大,尽管影响程度和方向不同,但是它为我国地区差距和各地地区的地区差距扩大的趋势提供了一个很好的解释。同时,通过本文的分析,我们可以发现国家西部大开发政策实施的必要性和紧迫性,即吸引更多高层次人才参与西部建设将有力地促进西部的发展,同时缩小地区间经济增长的差距。

消除人口流动过程中的制度障碍、降低人口迁移的制度成本将极大地增强人口流动对地区经济增长收敛的贡献程度,当然,解决地区发展不平衡的最有效的方法肯定与完善政府职能、加强宏观调控有关,利用政策导向引导流动人口向“后发地区”流动,将逐渐消除地区差异。因此,尽管劳动力的流动对于减少城乡收入差距是至关重要的,但是由于中国的地区差距主要来自于城乡之间的差距,加快城市化是解决地区差距的最有效的办法。

#### 参考文献:

- [1] 蔡  , 都阳. 中国地区经济增长的趋同与差异——对西部开发战略的启示 [J]. 经济研究, 2000, (10).

- [2] 沈坤荣, 马俊. 中国经济增长的“俱乐部收敛”特征及其成因研究 [J]. 经济研究, 2002, (1).
- [3] T. Jian, J. Sachs, A. Wamer, Trends in Regional Inequality in China, NBER Working Paper 5412, 1996.
- [4] 同 [1].
- [5] 邓翔. 经济趋同理论与中国地区经济差距的实证研究 [M]. 成都: 西南财经大学出版社, 2003.
- [6] Barro, R. and X. Sala-i-Martin. Convergence. Journal of Political Economy, 1992 (a), 100 (2): 223- 251.
- [7] Barro, R. and X. Sala-i-Martin. Regional Growth and Migration: A Japan-United States Comparison, Journal of the Japanese and International Economics 6, 1992 (b): 312- 346.
- [8] J. G. Williamson, Regional Inequality and the Process of National Development: A Description of the Patterns, Economic Development and Cultural Change, 1965, 13 (4): 45.
- [9] 姚枝仲, 周素芳. 劳动力流动与地区差距 [J]. 世界经济, 2003, (4).
- [10] Taylor, Alan M. and Jeffery G. Williamson. Convergence in the Age of Mass Migration. NBER Working Paper 4711, April 1994.
- [11] 同 [9].
- [12] 王德, 朱玮, 叶晖. 1985~ 2000 年我国人口迁移对区域经济差异的均衡作用研究 [J]. 人口与经济, 2003, (6).
- [13] 林毅夫, 王格玮, 赵耀辉. 中国的地区不平等与劳动力转移. 蔡  . 中国转轨时期劳动力流动. 北京: 社会科学文献出版社, 2006.
- [14] 段平忠, 刘传江. 人口流动对经济增长地区差距的影响 [J]. 中国软科学, 2005, (12).

[责任编辑 童玉芬]

(上接第 55 页)

对该地区的总人口不发生影响。随着一些少数民族聚居地区历史遗留问题的彻底解决,少数民族群众恢复本民族的愿望得到实现,今后成批的更改民族成分的可能性微乎其微。因此,过去影响羌族人口超常规发展的决定因素将不断减弱,不复存在。自然增长才是羌族未来人口变动的最基本的因素。

第三,关于羌族未来人口的发展,从目前了解的情况看,其人口增长呈现良性发展态势。1990~ 2000 年,在羌族腹心地区年均自然增长率已控制在 12‰以内,此后的 5 年更降到历史最低水平,在 7‰上下波动。而在羌族聚居的边缘地区,自然增长率则更低。对平武

县羌族的调查反映出这 5 年中就有 3 年为负增长,人口发展已表现为向缩减型过渡。

与此同时,我们要清楚地认识到,羌族目前的低生育水平是计划生育的调控结果,尽管人们的观念有一定程度的改变,但传统观念在乡村的巨大影响依然存在。因此,计划生育工作依然任重道远,不得有丝毫松懈。

#### 参考文献:

- [1] 徐铭. 羌族人口的变化及其地理分布 [J]. 羌族研究, 1991, (1): 11- 12.
- [2~ 6] 冉光荣, 李绍明, 周锡银. 羌族史 [M]. 成都: 四川民族出版社, 1985. 238- 254. 270.

[责任编辑 崔凤垣]