

中老年女性劳动供给及代际转移 在子女间的差异

雷晓燕

(北京大学 国家发展研究院中国经济研究中心, 北京 100871)

摘要: 本文运用美国健康与退休研究数据和多种计量方法研究代际财富转移、时间转移与中老年女性劳动供给之间的关系, 以及代际转移在子女间的差异。结果表明, 中老年女性更可能通过参加工作来对子女提供资金支持; 同时在保持其原有工作量的条件下, 牺牲闲暇时间照顾孙子女。此外, 与儿子相比, 她们更可能向女儿提供财富和时间转移; 与继子女相比, 则倾向于向亲生子女进行转移。

关键词: 中老年女性; 劳动供给; 代际转移; 子女差异

中图分类号: C913.68 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2009)06-0007-07

Labor Supply of Near-elderly Women and Child Difference in Intergenerational Transfers

LEI Xiao-yan

(China Center for Economic Research, National School of Development,
Peking University, Beijing 100871, China)

Abstract: This paper investigates the relationship between time transfers, financial transfers and paid employment of women. We also examine how transfers vary with the gender and genetic relationship of the child. The results show that near-elderly women are likely to assist their children by working more, either by increasing time spent in paid employment in order to provide monetary transfers to their children, or working in an informal capacity providing grandchild care themselves and maintaining their original level of employment. In addition, these women are more likely to provide transfers, especially time transfers, to daughters than to sons; and they also tend to transfer more to biological children than to stepchild.

Keywords: near-elderly women; labor supply; intergenerational transfers; child difference

子女成年后, 父母会通过多种方式继续为其提供支持, 如时间或金钱上的支持等。由于中老年女性比男性更看重对子女的转移并且具有更高的劳动力供给弹性, 母亲更有可能成为

这些支持的提供者。向子女提供经济或时间上的支持对父母来说是有成本的, 因为这可能影响到其劳动力供给以及对商品和闲暇的消费。

直觉上, 父母的劳动力供给会受到向成年

收稿日期: 2009-01-04; 修订日期: 2009-05-17

作者简介: 雷晓燕(1975-), 女, 四川邛崃人, 北京大学国家发展研究院中国经济研究中心副教授, 研究方向为劳动与人口经济学、健康经济学、应用计量学。

子女提供转移的责任的影响，但此影响的方向并不确定：一方面提供财富支持可能会导致额外的工作时数或更长的工作年限，而时间转移则可能会减少工作时间甚至导致从劳动力市场中提前退出。财富转移、时间转移与中老年女性劳动力供给之间的关系可能会对公共转移支付政策的设计产生影响。公共转移支付政策的最优决策依赖于家庭转移的模式与成本，因为家庭行为会影响公共转移支付最终由哪个家庭成员受益。如果父母对子女的转移被证明是以中老年女性的福利为成本的，那么公共转移支付“挤出”家庭转移支付的问题可能并不太值得担忧；另外，如果对孙子女的照顾会使中老年女性减少劳动力供给甚至退出劳动力市场，那么在对儿童看护提供补贴时便不能只考虑正规看护，而要把祖父母照看等非正规看护方式也考虑在内。

在此，提供照顾对女性劳动力供给影响的文献主要考虑的是照顾子女与母亲劳动力供给的关系。目前的实证研究发现，尽管有程度上的差异，（市场）照顾子女的成本或者价格会对母亲的劳动力供给产生负的影响。另有一些文献研究了照顾高龄父母对子女（特别是女儿）的劳动力供给的影响^[1-2]。然而，很少有文章就子女的时间和财富转移支付对父母的劳动力供给的影响进行研究，而这正是本文所关注的问题之一。

除了转移支付对母亲劳动力的潜在影响外，哪些因素决定了父母是否进行转移支付以及转移支付数。父母对儿子与女儿以及亲生子女与继子女的态度在发展经济学文献中受到广泛关注。研究家庭行为发展经济学的文章注重研究性别差异对家庭生活的影响，比如对食物和教育的投资或者遗产的分配^[3-5]。尽管现有研究表明，父母对儿子和女儿及亲生子女和继子女的投资不同，但子女成人之后父母对不同性别和不同血缘关系的子女的财产或时间的转移是否不同，相关文献研究较少，而这也是本文研究的问题。

一、计量模型

1. 对代际转移概率和劳动参与率的独立

(Probit) 估计

本文首先对中老年女性对子女的财富转移、时间转移及其参与有偿工作的可能性分别进行独立的 Probit 估计，分析这三个行为的影响因素。

下面是三个标准的 probit 模型，二分变量 h_p , s_g , 和 T 分别衡量了妇女是否工作、是否花时间照顾孙子女和是否向成年子女转移财富。 h_p^* , s_g^* 和 T^* 是三个相应的隐性变量，分别代表了工作、提供照顾和给予财富转移的倾向。 X_h , X_s 和 X_T 是相应的三组解释性变量。 ϵ_h , ϵ_s 和 ϵ_T 是各组的误差项。

$$\begin{aligned} h_p^* &= X_h \beta_h + \epsilon_h \\ s_g^* &= X_s \gamma_s + \epsilon_s \\ T^* &= X_T \theta_T + \epsilon_T \\ h_p &= \begin{cases} 1 & \text{if } h_p^* > 0 \\ 0 & \text{if } h_p^* \leq 0 \end{cases} \\ s_g &= \begin{cases} 1 & \text{if } s_g^* > 0 \\ 0 & \text{if } s_g^* \leq 0 \end{cases} \\ T &= \begin{cases} 1 & \text{if } T^* > 0 \\ 0 & \text{if } T^* \leq 0 \end{cases} \end{aligned}$$

2. 对代际转移数量和劳动参与时间的独立 (Tobit) 估计

美国健康和退休研究数据库中可以获得受访者对孙子女照顾的时间、转移财富的数量以及工作时间的数据，因此，我们可以通过 Tobit 模型估计实际数量受到的影响。

Tobit 模型设定下列的隐性变量：

$$Y^* = X\beta + U$$

上式中， X 是解释变量集，误差项 U 对 X 的条件分布近似于正态分布 $N(0, \sigma^2)$ 。

隐性变量 Y^* 仅当 $Y^* > 0$ 时有意义，实际的因变量为：

$$Y = \max(0, Y^*)$$

具体来讲，因变量 Y 在本研究中可以表示照顾孙子女的数量。如果对孙子女提供照顾， $Y > 0$ ；如果没有， $Y^* = 0$ 。转移支付的数量和工作时间的定义相似。

3. 联立方程估计

前面对三种行为（对孙子女的照顾、财富转移和劳动力供给）进行了独立估计。但是这

三种行为决定的做出可能是综合进行考虑的，可能有一些未观测到的因素同时在影响这三个决定，比如能力较强的妇女可以进行所有这三种活动，而能力是不可观测的，也就是说，三个回归模型的误差项可能是相关的。联立方程组的回归将这种因素纳入考虑，所以比单独的估计更加有效率，但这种估计从计算上来讲相对更加复杂，通过一些未观察到的特征存在相关性。本文尝试着对三种行为发生的可能性用联立方程 probit 重新进行估计，以检查前面独立估计的结果是否稳健。这个模型使用模拟最大似然估计的方法（SML）来估计相关系数以及方程间的相关性。

二、使用数据来源

本文主要使用的是美国健康和退休研究数据库（Health and Retirement Study, HRS）。经过适当的加权，HRS 代表美国 1931 年至 1941 年出生的非集体住户人口及其伴侣。这些人 1992 年接受第一次访问，之后每隔一年接受一次跟踪访谈。本文使用了 1996 年到 2002 年的四次调查数据。HRS 数据非常符合本研究的要求，因为这一年龄段的人群最有可能提供财富或时间转移。除此之外，HRS 包含受访者及其配偶和子女的丰富信息，包括了中老年人向年轻人转移时间和财富的程度的重要信息。

本文所用的主要变量为：时间转移，即受访者在前两年是否花 100 小时以上的时间照顾孙子女以及照顾的小时数；财富转移，即在前两年中是否向子女提供 500 美元以上的经济帮助以及具体的数量^①；劳动力供给，采用两种衡量方法：一是受访者当前是否参加带薪工作；二是主要工作和第二职业（如果有）总共的周工作时间。

因为我们主要关心的是女性的劳动力市场行为，因此我们把样本限制在至少有一个成年子女小于 65 岁的女性群体。子女的特征被整合到受访者层次，比如“是否有子女收入低于

1 万美元”、“女儿的个数”、“继子的个数”和其他类似的变量。1996 年到 2002 年的调查中，样本共有 18569 个观测值。

解释变量包括受访者的特征，如年龄组、婚姻状况、种族、民族、教育水平、受访者父亲的受教育状况、受访者母亲的受教育状况、宗教、受访者是否在国外出生以及自报健康状况等；家庭经济状况，如配偶的收入及其平方项和三次方项、家庭总资产及其平方项和三次方项；影响家庭内资源分享从而影响中老年女性决策的家庭环境变量，如女儿、儿子、继女和继子数、家庭成员总数、健在兄弟姐妹数和健在父母数；与子女特征相关的解释性变量，如子女家庭收入和年龄。此外，父母所在区域看护儿童的工资被用来作为有偿照顾孩子的近似价格。在回归中，我们还控制了失业率、年份虚拟变量和区域虚拟变量。

表 1 列出了关键变量的均值。第一列包括了从 1996 年到 2002 年整体样本均值。其他三列是分别按工作状况、照顾情况和金钱转移状况来看的均值。

在整个样本中，57%的妇女当前参与带薪工作，其中 38%的人在过去两年内提供了时间照顾孙子女；43%的人在过去两年内向子女提供了货币转移，49%的有工作女性提供了财富转移，而只有 36%的非工作女性提供了财富转移；仅有 36%的有工作女性向其孙子女提供了一定量的照顾，而在非工作女性中这个比例达到 41%。有工作女性照顾孙子女的平均小时数比非工作女性要少，而有工作女性的财富转移则超过非工作女性。

提供照顾的女性中，照顾 2 岁以下孙子女的比例大于其他情况，而在财富转移上的差别并不明显。提供照顾的女性有较多的子女，但继子女较少，而提供财富转移的人也有较多子女，但继子女数不一定少。提供财富转移的女性中收入低（每两年 1 万美元）的子女数也较多。

^① 由于财富转移中间到的是受访者和其配偶支付的总额，所以对于已婚的受访者，我们将总量均分。

表 1 描述统计结果（HRS 1996~2002）

变量	总体 (N= 18569)		工作状态		照顾孙子女状况		转移支付状况	
			否	是	否	是	否	是
	均值	标准差	N=8060	N= 10469	N= 11484	N= 7085	N= 10277	N= 7872
	均值	标准差	均值	均值	均值	均值	均值	均值
在工作	0. 57	0. 50	0. 00	1. 00	0. 58	0. 54	0. 51	0. 64
工作小时数	21. 01	21. 37	0. 00	37. 41	21. 74	19. 82	18. 48	24. 34
照顾	0. 38	0. 49	0. 41	0. 36	0. 00	1. 00	0. 37	0. 42
#照顾时间（小时）	349	1098	401	309	0	914	326	396
转移支付	0. 43	0. 50	0. 36	0. 49	0. 41	0. 47	0. 00	1. 00
转移数额（美元）	2032	7566	1748	2254	2095	1932	0	4693
子女数	3. 59	2. 03	3. 72	3. 48	3. 46	3. 79	3. 79	3. 38
孙子女数	4. 85	5. 07	5. 57	4. 29	4. 16	5. 96	5. 65	4. 02
有小于 2 岁的孙子女	0. 36	0. 48	0. 37	0. 35	0. 30	0. 45	0. 38	0. 35
女儿数	1. 42	1. 24	1. 52	1. 35	1. 28	1. 65	1. 50	1. 35
儿子数	1. 46	1. 19	1. 54	1. 39	1. 40	1. 55	1. 55	1. 36
继女数	0. 29	0. 74	0. 26	0. 31	0. 32	0. 24	0. 30	0. 28
继子数	0. 30	0. 77	0. 28	0. 32	0. 34	0. 24	0. 32	0. 29
有收入极低（低于 1 万美元） 的子女	0. 26	0. 44	0. 25	0. 27	0. 27	0. 24	0. 22	0. 30
有收入较低（1~3. 5 万美元） 的子女	0. 42	0. 49	0. 39	0. 44	0. 41	0. 43	0. 38	0. 47
收入极低（低于 1 万美元）的 子女数	0. 40	0. 83	0. 40	0. 40	0. 41	0. 37	0. 36	0. 44
收入较低（1~3. 5 万美元）的 子女数	0. 78	1. 20	0. 76	0. 79	0. 74	0. 84	0. 76	0. 81

表 2 对照 顾孙子女的影响

变量	Probit 是否照顾	Tobit 照顾的小时数
是否有收入 1~3. 5 万美元的 子女	0. 00	75. 54
是否有收入低于 1 万美元的 子女	- 0. 03 *	- 17. 86
收入为 1~3. 5 万美元的子女 数	0. 00	13. 25
收入低于 1 万美元的子女数	- 0. 02	- 102. 35 **
女儿数	0. 02 ***	10. 26
儿子数	- 0. 02 ***	- 101. 85 ***
继女数	- 0. 04 ***	- 154. 75 **
继子数	- 0. 06 ***	- 259. 21 ***
孙子女数	0. 04 ***	155. 91 ***
是否有小于 2 岁的孙子女	0. 10 ***	451. 35 ***

Probit 结果差异的 X^2 检验	
女儿数= 儿子数 $\chi^2(1)= 28. 50$	Prob> $\chi^2= 0. 0000$
继女数= 继子数 $\chi^2(1)= 1. 22$	Prob> $\chi^2= 0. 2691$
女儿数= 继女数 $\chi^2(1)= 31. 92$	Prob> $\chi^2= 0. 0000$
儿子数= 继子数 $\chi^2(1)= 16. 70$	Prob> $\chi^2= 0. 0000$

注：① *在 10%水平显著； **在 5%水平显著； ***在 1%水平显著。
②其他控制变量包括：年龄组，婚姻状况，种族，民族，教育状况，宗教信仰，健康状况，是否在国外出生，最小子女年龄，最长子女年龄，经历，家庭成员个数，兄弟姐妹个数，健在父母个数，父母受教育状况，配偶的收入及其平方、立方项，家庭总资产及其平方、立方项，是否拥有房子，子女看护工资，失业率，年份和地区虚拟变量，同时还控制了缺失变量的虚拟变量。

三、估计结果

1. 照顾孙子女的影响因素

表 2 是何种因素决定中老年女性是否照顾孙子女以及照顾时间的长短。第一列是 Probit 估计得出的边际影响^①。因变量是受访者是否照顾孙子女。第二列是 Tobit 模型照顾时间的估计结果。

从表 2 来看，子女收入与受访者是否照顾孙子女之间没有明显的关联性。当受访者有收入较低（1~3. 5 万美元）的子女时或者收入较低子女增加时，照顾孙子女的可能性以及照顾的量上都没有显著的变化；受访者有极低收入（低于 1 万美元）的子女时，提供照顾的可能性略有下降，但也不是很显著，在收入极低的子女数量有增加时，提供的量略有下降，但可能性却没有显著变化。所以，看起来对孙子女提供照顾跟子女的收入没有很大的关系，只是有一点点负向影响。

① Probit 分析基于累计概率的正态分布。其系数是对反应变量值为 1 的概率的累积正态分布的影响，这在现实中很难解释。边际影响是每一个独立连续变量的极小变化的概率变化，以及虚拟变量的离散概率变化。

子女的性别和亲缘关系显著影响了祖母与孙子女在一起的时间。女儿数每增加一个,中老年女性照顾孙子女的可能性增加 2 个百分点,照顾时间没有显著变化;但儿子数增加时,中老年女性照顾孙子女的可能性会减少 2 个百分点,同时照顾时间数量上会减少 102 小时;继女数每增加一个,照顾孙子女的可能性减少 4 个百分点,同时照顾时间减少 155 小时;而如果继子数增加一个,照顾孙子女的可能性减少 6 个百分点,照顾时间减少 259 小时。表 2 底部提供了这 4 个变量的边际影响的差异是否显著的 X^2 检验结果。除了“继女数”和“继子数”的边际差异,其他三组差别都是统计显著的。这些结果描述了一个明确的模式:中老年女性最可能照顾亲生女儿的女儿,其次是亲生儿子的子女,之后是继女的,最后是继子的。这种性别和亲缘关系上的差异,可以用交换理论进行解释。该理论认为,父母提供(财产或时间)转移的目的是换取子女今后对其的照顾或赡养。如果该假设成立,那么父母将更愿意转移给女儿,因为女儿一般比儿子更可能照顾年迈的父母,由于亲生子女比继子继女更可能这样做,他们也更愿意转移给亲生子女。如前所述,文献中已经发现,与非亲生子女相比,父母倾向于对亲生子女前期投资更多。我们的研究则显示,这种血缘关系导致的行为倾向会持续到子女成年之后。

其他变量的结果也符合逻辑:孙子女的总数每增加一个,祖母照顾孙子女的可能性会提高 4 个百分点,照顾时间会相应增多 156 小时;另外,如果有小于 2 岁的孙子女,则提供照顾的可能性将提高 10 个百分点,照顾时间将增多 451 小时。

2. 财富转移的影响因素

表 3 数据是对财富转移进行估计的结果,两列分别是对转移概率的估计和转移数量的估计。

如表 3 所示,子女的收入越低,父母向其提供财富转移的可能越高,与子女的收入呈显著负相关。如果受访者有收入较低(1~3.5 万美元)的子女,那么父母对其提供转移的可能要增加 11 个百分点,转移的量要增加 1809

美元;而如果有收入极低的子女,同样是增加 11 个百分点,但增加量为 2676 美元。有意思的是当有低收入(或极低收入的)子女数量增加时,父母的转移没有显著变化,这意味着相比于高收入子女,父母倾向于对低收入(极低收入)的子女提供财富转移,这种转移对于极低收入的要比低收入的高。

尽管没有与时间转移的关系那么显著,子女的性别和亲缘关系也跟财富转移略有相关。当受访者的亲生女儿每增加一个时,转移的可能性没有显著增加,但儿子数量每增加一个时,略有下降(1 个百分点),而继子和继女数量增加一个时,可能性减少 2 个百分点。

表 3 对财富转移的影响

变量	Probit	Tobit
	是否转移	转移的数额(定义 2)
是否有收入 1~3.5 万美元的子女	0.11***	1808.52***
是否有收入低于 1 万美元的子女	0.11***	2675.78***
收入为 1~3.5 万美元的子女数	-0.01	-333.01
收入低于 1 万美元的子女数	0.00	-217.06
女儿数	0.00	157.79
儿子数	-0.01*	-101.52
继女数	-0.02**	-82.64
继子数	-0.02***	-116.13
孙子女数	-0.01***	-461.78**
是否有小于 2 岁的孙子女	0.00	131.16

注:① *在 10%水平显著; **在 5%水平显著; ***在 1%水平显著。

② 其他控制变量与表 2 相同。

当受访者有年龄小于 2 岁的孙子女时,提供财富转移的可能性和数量都没有什么变化。令人惊讶的是,当有更多的孙子女时,受访者提供财富转移的可能性还略有减小(1 个百分点),转移的数额也减少了 462 美元。这意味着父母可能面临着时间转移和财富转移之间的权衡取舍。

3. 劳动供给的影响因素

表 4 的两列分别是工作的概率和工作时间的 Probit 和 Tobit 估计结果。可以看出,中老年女性的劳动力供给与子女收入有着一定关系。当有较低收入的子女时,其工作的可能性

会增加5个百分点，每周工作的时间也会增加2.3个小时；而当有极低收入的子女时，工作的可能性会增加4个百分点，每周工作时间则增加1.6个小时。正如前两部分研究的结果，子女的收入与财富转移呈显著负相关，但与照顾孙子女的关系并不是很明显。据此，子女收入与母亲劳动力供给的相关性可以解释为：对子女的财富转移促使中老年女性更多地工作。也就是说，为了能够从经济上帮助成年子女，中老年女性可能需要增加其工作时间。

表 4 对劳动力供给的影响		
变量	Probit 是否工作	Tobit 工作小时数
是否有收入1~3.5万 美元的子女	0.05***	2.30**
是否有收入低于1万 美元的子女	0.04*	1.60
收入为1~3.5万 美元的子女数	0.00	-0.01
收入低于1万美元的 子女数	-0.01	-0.61
女儿数	0.02***	0.99**
儿子数	0.03***	0.92**
继女数	0.01	0.74
继子数	-0.01	-0.49
孙子女数	0.00	0.32*
是否有小于2岁的孙子女	-0.01	0.02

注：① * 在 10% 水平显著； **在 5% 水平显著； ***在 1% 水平显著。

另外，有小于2岁的孙子女并不影响祖母的劳动力市场行为。这个结果意味着照顾孙子女可能并不减少祖母的劳动力供给，也就是说，祖母照顾孙子女更有可能是通过减少闲暇时间来做到的。

前面所述亲生子女增加时，时间转移会显著增加，但这里我们看到当亲生子女的个数增加时，劳动力供给不降反升，这也意味着父母的时间转移并非是通过减少劳动力供给，而是通过减少闲暇时间而做到的。

总之，如果中老年女性有子女需要时间上的帮助，她更可能减少闲暇时间但会保持原有的工作水平；如果子女需要经济上的帮助，她会增加有偿工作的时间。由于时间的总量是有限的，所以不管是提供财富转移同时增加工作

时间，还是照顾孙子女同时保持工作时间不变，都意味着这些女性享受闲暇的时间减少。

4. 对提供照顾、财富转移和工作的联立方程组 Probit 估计

表5是利用联立方程组 Probit 得出的对提供照顾、财富转移以及劳动供给的估计结果。这个回归与前面单独对三者进行分别回归的差异在于考虑了决定三者不可观测的因素相关，也就是说，个人是否进行财富转移、时间转移以及是否工作的三个决定因素综合起来考虑，而在做出决定时可能有一些因素并没有在我们的观测范围之内，联立方程组估计考虑了这个可能，所得的结果应该更加有效。但是鉴于此方法计算上的复杂性，这里只反映出回归系数而并没有计算边际效果，也没有做量上的 tobit 估计。目的只是想看其趋势，对于前面的结果做一个稳健性检验。

表 5 联立方程组 Probit 估计（系数）			
变量	照顾	转移	工作
是否有收入1~3.5万 美元的子女	-0.01	0.29***	0.12***
是否有收入低于1万 美元的子女	-0.08*	0.28***	0.10*
收入为1~3.5万 美元的子女数	0.01	-0.03	-0.01
收入低于1万美元的 子女数	-0.04	-0.01	-0.03
女儿数	0.05***	0.00	0.06***
儿子数	-0.04***	-0.03*	0.07***
继女数	-0.11***	-0.04*	0.02
继子数	-0.15***	-0.06***	-0.01
孙子女数	0.10***	-0.02***	0.01
是否有小于2岁的孙子女	0.27***	0.01	-0.02
方程间相关性	照顾	转移	工作
转移	0.13***	—	—
工作	-0.06***	0.03*	—
拟似然对数=-25322.316			

注：① * 在 10% 水平显著； **在 5% 水平显著； ***在 1% 水平显著。

表5底部列出了误差项的相关性，反映三个被解释变量之间不可观测因素所决定的三者关系。从中可以看到提供照顾和转移两个方程显著正相关，表明存在某种原因使得要么同时提供两种转移要么都不提供。一个可能的因素是父母和子女的亲密程度。关系亲密的家庭可能会同时选择两种转移，而不亲密的家庭可能

都不选择。提供照顾和工作两个方程的误差项呈显著负相关，财富转移和工作则显著正相关，这表示在劳动力市场较为成功的人们可能同时选择工作和进行财富转移，而更有家庭工作能力的人可能会选择留在家中照顾孙子女。

将表 5 的主要结果和表 2，表 3，表 4 进行比较，我们可以看到，多元 Probit 估计结果与利用前面得到的三个单独的 Probit 估计结果非常相似。这说明即使控制了这三个解释变量之间存在不可观测因素决定的相关性之后，所得的结果跟独立估计的结果变化不大，说明我们前面研究所得结果是比较稳健的。

四、结论

子女的社会经济状况在母亲的决策中起着重要的作用。子女的收入对财富转移存在负向影响，但不会对孙子女照顾产生负向影响。这意味着，政府的货币补贴虽然可能挤出私人的转移支付，但祖父母对孙子女照顾补贴可能并不会减少，特别是祖母对孙子女的照顾。

同时，我们还发现人们对不同性别和不同亲缘关系子女的不同转移行为，在时间转移（照顾孙子女）上表现更为明显。与儿子相比，人们更加愿意向女儿进行转移；与非亲生子女相比，则更愿意向亲生子女提供支持。这个结果与交换理论相一致，也就是说父母提供当前的转移是为了换取年迈时的回报。由于在美国女儿比儿子，亲生子女比继子女更有可能照顾年迈的父母，所以相应的，父母对前者的转移就要高。当然也有可能是其他的解释，比如母亲跟女儿比跟儿媳更有可能在教育子女方面有共同的理念，所以更有可能照顾女儿的子女，对于亲生与非亲生子女的关系也可能是这样的道理。

最后，我们的研究结果还显示，向成年子

女的财富转移可能会促使父母从事更多的有偿工作，但是提供时间转移（照顾孙子女）则没有让父母减少工作量，这说明不管是财富转移还是时间转移都会让母亲的闲暇时间减少，前者是用于市场劳动，后者是用于照顾孙子女。

总的来讲，我们的研究发现家庭中的转移关系是相当复杂的，父母的行为由多方面的因素决定，除了子女的经济状况还跟子女性别以及和自身的亲缘关系相关，这些复杂的关系最后还会导致母亲的劳动和闲暇的决定不一样。所以我们在制定公共政策的时候，可能需要综合考虑这些方面的因素，才会使我们的政策真正作用到政策目标群体，也会让政策能够更加有效。

参考文献:

- [1] Eitner, Susan L. The Impact of ' Parent Care' on Female Labor Supply Decisions. *Demography*, 1996 32 (1): 63—80.
- [2] McGany, Kathleen. Does Caregiving Affect Work? Evidence based on Prior Labor Force Experience. *Health Care Issues in the United States and Japan*, David A. Wise, ed. Chicago: University of Chicago Press. 2003.
- [3] Case, Anne, Lin, I-Fen and McLanahan, Sara. Household Resource Allocation in Stepfamilies; Darwin Reflects on the Plight of Cinderella; *American Economic Review*, 1999, 89 (2). *Papers and Proceedings of the One Hundred Eleventh Annual Meeting of the American Economic Association*, 1999, 234—238.
- [4] Case, Anne, Lin, I-Fen and McLanahan, Sara. Educational Attainment in Blended Families. NBER Working Paper, 2000. 7874
- [5] Cox, Donald. Private Transfers within the Family: Mothers, Fathers, Sons, and Daughters. from Alicia H. Munnell and Annika Sundén, eds., *Death and Dollars: The Role of Gifts and Bequests in America*. Washington, DC: The Brookings Institution, 2003. 168—209.

[责任编辑 王树新]