

老龄问题研究

我国农村老人的劳动供给行为 ——来自山东农村的证据

廖少宏, 宋春玲

(山东工商学院 公共管理学院, 山东 烟台 264005)

摘要: 本文应用2008年“山东省农村养老保障现状与需求调查”课题组提供的相关数据,探讨了山东省农村老年人的劳动供给的基本特点,并对影响老年人劳动供给的因素进行深入分析,重点考察了心理健康因素及家庭支出水平对老年人劳动供给的影响。研究结果表明:老年人劳动很大程度上是为了获取一定的收入以维持日常生活的需要;孤独感强的老年人下地干活或工作的时间更长,有可能通过增加劳动供给时间,获得心理上的满足,这会缓解老年人的孤独感,增强老年人的自信心;与子女同住或接受来自子女的经济支持一般不会改变农村老年人的劳动供给行为,仅仅是家庭生命周期内家庭结构变迁的一种表现形式。

关键词: 劳动供给; 老年支持; 孤独感; 代际经济支持

中图分类号: C913.6 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2013)02-0060-09

The Labor Supply of the Elderly in Rural of China: Evidence from Shandong Province

LIAO Shao-hong, SONG Chun-ling

(Public School, Shandong Institute of Business and Technology, Yantai 264005, China)

Abstract: Using the data from investigation of present situation and demands of the elderly support in rural, Shandong Province in 2008, the article discusses the elementary characteristics of the labor supply and the influence factors of the elderly in rural, Shandong Province. The effect of mental health and family expenditures is the main point of discussion. The results show that the main motive of the elderly labor supply in rural China is to earn some money to meet the daily living needs. The stronger lonely elderly people would work longer. Possibly, through increasing working time, the elderly would get mental satisfaction, ease the aloneness and enhance their self-confidence; Living with children or accepting financial support from children generally do not change the labor supply

收稿日期: 2012-06-25; 修订日期: 2012-08-14

基金项目: 国家哲学社会科学基金项目“我国长期照护人力资源需求预测与供给政策研究”(11CRK017); 教育部人文社科研究项目“我国老年家庭照料者相关支持政策研究”(12YJC840033); 山东省高校人文社科研究计划项目“山东农村老年人长期照料成本预测及相关政策研究”(J11WG14)。

作者简介: 廖少宏(1979-), 湖北仙桃人, 山东工商学院公共管理学院讲师, 经济学博士。研究方向: 劳动经济与劳动关系。

behavior of the rural elderly ,just within the life cycle of the family is a manifestation of the family structure changes.

Keywords: labor supply; the elderly support; aloneness; intergenerational support

一、引言

虽然农村老年保障等相关问题的研究吸引了众多学者的积极参与,而且也得到了大众的广泛关注,但对老年人劳动供给的研究一直较少。众所周知,我国农村老年人的劳动参与率一直较高。与50~59岁组人口超过90%的劳动参与率相比,60~69岁人口的劳动参与率虽有所降低,但仍有超过2/3的人在^[1]工作。费里德曼(Deborah Davis-Friedmann)将我国老年人“退休”模式描绘成“不辞辛劳”(Ceaseless Toil)^[2]。除此以外,老年人还从事不付酬的家务劳动,比如照料孙辈、做家务等。由于养老资源可能存在不足,老年人需要自己劳动以获取相应的收入作为老年生活的重要来源。

老年人劳动供给行为受到诸多因素的影响。年龄、健康、非劳动收入、子女的经济支持等都可能是非常重要的因素,尤其是老年人的健康水平。但是,健康对老年人劳动供给的影响与作用方向并不清楚。比如,差的身体对于中国台湾的老年人的劳动参与有着负面的影响^[3],对印度尼西亚的研究发现好身体对劳动供给有着正向的影响^[4~6]。在类似于我国这样的发展中国家,在健康照料体系并不完善,各种照料技术并不发达的情况下,老年人需要参加劳动获得相应的收入以保证他们自身以及家庭能够应付各种日常支出,甚至必要的健康支出,较差的身体状况可能会妨碍老年人持续劳动更长时间。虽然没有证据表明健康可能会影响劳动供给的不同的机制是否是有偏的。但是,有关中国的研究却表明健康对于劳动供给决策的影响很小。

我国老年人“不辞辛劳”的现象的确存在,健康状况的恶化并不能很好地解释农村老年人的劳动供给没有明显减少的现象^[7],这可能与农村老年人养老资源缺乏、不得不通过劳动获取收入以满足自己的老年生活有着密切的关系。同时,劳动可能是老年人缓解孤独感,增强自信心,获得心理上的满足感,保持身心健康的重要手段与途径^[8],但这仍然需要更多的研究加以证实。

因此,有必要更加深入地分析老年人劳动供给行为的各种影响因素,尤其需要关注老年人家庭支出水平和健康水平的影响,这对于出台更为精准的农村老年保障政策和措施具有十分重要的意义。本文应用2008年中国社会科学院人口与劳动经济研究所与山东省人口信息中心开展的“山东省农村养老保障现状与需求调查”数据,探讨了山东省农村老年人的劳动供给的基本特点,并对影响老年人劳动供给的各种因素进行了分析和探讨。

二、农村老年人劳动供给模型

根据劳动经济学的经典劳动供给模型,工资水平、年龄、性别、教育程度及个人偏好等均为影响劳动供给的重要因素。农村老年人,由于年龄和身体健康状况的限制,参与市场劳动的可能性大大降低,而且个人工作的偏好可能因为年龄、身心健康状况及家庭收入状况不同而存在着较大的差异。

老年人的心理健康状况对劳动供给的作用方向较为模糊,目前还未发现类似的研究,因为心理健康本身就是难以测量的,可能本身就是由老年人的劳动供给所决定的。一方面,通过参与劳动,老年人获得心理上的满足感,且适量的体力劳动对于身体健康也是相当有益的,因而劳动可能会促进心理健康水平的提高。另一方面,老年人的心理健康程度越高,则更可能积极参与劳动。

按照经济学的经典假设,人们所从事的经济活动是为了获取相应的收入,这种收入成为个人购买消费品获取效用的重要保证,人们总是在预算约束框架内进行消费,不可能出现消费超过收入的情形(存在借贷情形的除外)。但实际上是,对于那些较为贫困的老年人,劳动供给行为受到支出的影响,是典型的以支定收,也就是说,家庭支出本身可能成为老年人参与劳动获取收入的重要动机,而且这种为了满足基本生存需要的劳动供给行为在老年人中是普遍存在的。从这种意义上看,家庭支出本身

是内生决定的。老年人劳动更长时间以获取收入是为了满足基本生活需要，当获取收入的能力受到限制时，老年人也自然会压缩自身的支出水平，尤其是非基本生活的其他支出。

因此，本文根据经典的个体劳动参与决策和劳动供给决策模型，充分考虑老年人生存需要和心理健康状况对劳动偏好的影响，建立农村老年人劳动供给模型。考虑如下单一老年人的决策情形：

$$\max_{l, c} U [l, c(c_0, c_1); \alpha(H^0, H^s, A, Z)] \quad (1)$$

其中， l 为闲暇； c 为消费，由 c_0 日常生活消费及 c_1 医疗服务消费两部分所组成； $\alpha(H^0, H^s, A, Z)$ 表示偏好，是由身体健康状况 H^0 、心理健康状况 H^s 、年龄 A 以及其他变量 Z 共同决定的。

预算约束为：

$$w(H^0, H^s, X)l + p_0 c_0 = y(A, G) + w(H^0, X)T(H^0, H^s) \quad (2)$$

其中， $w(H^0, H^s, X)$ 表示市场工资率，对农村老年人来说就是种地获得的收入，它为影子工资，由 H^0 、 H^s 及其他影响个人生产率的变量 X 所决定； p_0 、 p_1 分别为日常生活消费及医疗服务消费的价格； $y(A, G)$ 为非劳动收入，包括种地利润、资产收入以及子女经济支持等； G 表示能影响非劳动收入的其他变量； $T(H^0, H^s)$ 为所能支配的所有时间，由 H^0 与 H^s 共同决定。

通过求解，老人劳动供给函数可以表示为：

$$L = f[w(H^0, H^s, A, X), y(A, G), c(c_0, c_1), \alpha(H^0, H^s, A, Z), T(H^0, H^s)] \quad (3)$$

客观健康状况的恶化可能会降低可以利用的劳动时间以及个人劳动偏好，促使获得的非劳动收入增加（如子女在父母健康状况不佳时会加大经济支持力度），但是医疗费用和日常生活费用可能会有所增长，产生逆向收入效应，促使劳动供给水平的提升^[9]。较差的心理健康状况也可能如此，如子女因不在身边时会为了弥补老年人孤独感的增加而以经济支持作为替代。

因此，从理论上讲，健康状况对老年人劳动供给的作用方向是模糊的，但由于观察数据的原因，一般也无法分离出健康的影响，为此，需要从总体上进行分析。

为了便于实证分析和处理，将方程（3）简单线性化，计量模型为：

$$L_i = \beta_0 + \beta_1 H_i^0 + \beta_2 H_i^s + \beta_3 W_i + \beta_4 TR_i + \beta_5 C_0 + \beta_6 C_1 + \sum_k \beta_k X_{ki} + \varepsilon_i \quad (4)$$

其中， TR_i 表示子女经济支持， X_{ki} 表示其他控制变量， $\varepsilon \sim N(0, \delta^2)$ 。

三、数据来源、变量选取与研究方法

1. 数据来源

本研究数据来源于 2008 年中国社会科学院人口与劳动经济研究所与山东省人口信息中心联合开展的“山东省农村养老保障现状与需求调查”，共计 1053 个样本，分布在山东省烟台、潍坊、泰安、菏泽的四个地级市的农村，这四个地区从经济发展水平上反映了山东省从东到西由发达到落后的主要特征。

根据课题组提供的相关数据，主要变量的基本情况见表 1，男性比例为 51.3%，年龄在 60 岁以下的比例为 33.0%，60~64 岁比例为 21.7%，65~69 岁比例为 18.4%，70~74 岁比例为 14.6%，75~84 岁比例为 11.4%，超过 85 岁比例为 0.9%，平均为 65.5 岁。

2. 主要变量选取及研究方法

（1）心理健康状况。“山东省农村养老保障现状与需求调查”课题组针对老年人的心理健康状况用三个问题进行了调查：①您是否喜欢和别人聊天？②您是否经常觉得孤独？③您是不是经常觉得越老越不中用？这三个问题重点考察了老年人的沟通交流、孤独感以及无力感，表 2 显示这三者分年龄的分布结果。是否喜欢与别人聊天与老年人本身的性格有关，也与外部环境相关，表现出老年人与外界沟通的意愿，其强度越大，表明老年人越愿意与外界进行沟通，这会缓解独处时的情绪，本调查显示的年龄组的差异并不明显。孤独感在没有可交流对象或交流对象本身并不符合老年人期望时会产生，能够在一定程度上反映家庭对老年人的照料与关心程度；而对越老越不中用的看法更是体现了

对自我能力与自我价值的判断，如果身体健康，能够参加劳动或为子女提供帮助都会给老年人带来一种价值感。孤独感及无力感明显随着年龄的增加有增强的趋势。

表1 变量描述性统计

变量	样本量	值描述	均值	标准差
性别	1040	1 = 男; 2 = 女	1.49	0.50
年龄	1053		65.51	7.80
教育程度	1045	1 = 未上学; 2 = 小学; 3 = 初中; 4 = 高中/中专; 5 = 大专; 6 = 本科; 7 = 研究生及以上	1.75	0.78
婚姻状况	1046	1 = 未婚; 2 = 初婚有偶; 3 = 再婚有偶; 4 = 离婚; 5 = 丧偶	2.48	1.15
自评健康状况	1053	1 = 很好; 2 = 好; 3 = 一般; 4 = 不好; 5 = 很不好	2.88	1.07
客观健康状况	1044	1 = 很好; 2 = 一般; 3 = 严重慢性病但生活能自理; 4 = 有残疾但生活能自理; 5 = 长期卧床生活不能自理; 6 = 有残疾生活不能自理; 7 = 其他	2.06	0.95
子女数量	1039		3.12	1.50
与子女同住	1053	1 = 同住; 0 = 不同住	0.26	0.44
儿子经济支持 (元)	1053		967.70	2908.60
女儿经济支持 (元)	1053		652.80	2309.40
日常生活支出 (元)	1053		2330.80	2593.80
医疗保健支出 (元)	1053		1910.60	5492.80
子女经济支持与日常生活支出之比	1053		1.10	2.64
家庭收入水平	1050	1 = 富裕; 2 = 一般; 3 = 不富裕; 4 = 很困难	2.51	0.76

表2 分年龄老年人心理健康状况 %

年龄	与他人聊天			感到孤独			越老越不中用		
	喜欢	一般	不喜欢	经常	有时	很少	经常	有时	很少
55 ~ 59 岁	57.4	30.5	12.1	9.5	26.2	64.3	37.8	33.2	29.0
60 ~ 64 岁	55.9	24.7	19.5	10.4	26.0	63.6	49.8	32.5	17.8
65 ~ 69 岁	56.2	23.2	20.5	18.8	32.3	48.9	52.4	36.4	11.2
70 ~ 74 岁	57.1	29.4	13.5	18.0	31.7	50.3	59.1	27.5	13.5
75 ~ 79 岁	63.8	22.3	13.8	24.2	38.5	37.4	58.9	27.4	13.7
80 岁及以上	56.5	26.1	17.4	37.0	37.0	26.1	76.6	21.3	2.1
合计	57.3	26.7	16.0	15.4	29.8	54.8	50.6	31.6	17.9

(2) 家庭支出。课题组设计了一组问题来了解老年人家庭的主要支出类别及其数额，并进一步了解这种主要支出对老年人家庭的影响。结果如表3所示，构成家庭最主要的负担是日常生活与医疗保健支出，其中日常生活支出超过了50%；而对于老年人来说负担比较重的是医疗保健支出，认为很重及重的比例高达88.3%。日常生活支出可以认为是满足生存需要的基本手段，医疗保健支出是为了满足安全的需要，也是老年人家庭支出的两个重要方面。

(3) 影子工资水平。对于农村大部分老年人来说，在家务农的比例较高，外出经商以及打工获取市场工资的情况较少，因此，无法直接测量农村老年人是否参与劳动及其供给量。但

表3 最主要支出的负担程度 %，人

最主要支出	这项最主要支出对您来说负担如何					人数
	很重	重	一般	不重	很轻	
日常生活	11.0	31.6	46.5	9.6	1.3	471
医疗保健支出	50.0	37.9	10.4	0.4	0.8	240
人情往来	23.1	46.2	23.1	7.7	0.0	13
其他支出	25.6	34.9	27.9	11.6	0.0	43
文化教育支出	54.5	27.3	18.2	0.0	0.0	11
生产支出	17.1	36.8	43.4	2.6	0.0	76
合计						854

考虑到部分农村老年人从事务农以满足自身的需要，也应被认为是参与市场劳动，其获得的收入水平可以认为是影子工资。因为实际调查中关于收入问题的回避倾向比较明显，课题组设计的问卷中并没有针对个人劳动收入的数据，而是采取了调查家庭收入来源的种类、最主要的收入来源及其数额的方式来避免数据缺失的问题。劳动收入是以“传统大农业收入、固定工资收入、临时劳动收入和个体经营/开办企业收入”来确定的。结果显示，有 90.1% 的人回答了主要收入来源的数额，但这样无法作为劳动收入来源数据，因为其中还包含了有劳动收入但并不是最主要收入来源的 186 位老人。为了解决这一问题，本文采取倾向得分匹配方法（PSM），以劳动收入是最主要收入来源的老年人作为参照组，采取最近邻匹配法进行劳动收入的匹配，以获得影子工资水平。

四、农村老年人的劳动供给行为

1. 劳动参与

在劳动经济学中衡量劳动参与的重要指标就是劳动参与率。所谓劳动参与率就是有工作或正在寻找工作的人占总体劳动力的比例。劳动参与反映了人们从事劳动力市场活动的意愿。由于农村老年人劳动的特殊性，本文界定劳动参与状况以是否获得报酬或收入作为判断的重要标准。

“山东省农村养老保障现状与需求调查”相关数据表明，随着年龄的增加，老年人劳动参与率越来越低，但仍然保持较高水平。55~64 岁的农村老年人的劳动参与率超过了 80%，65~74 岁老年人的劳动参与率保持在 60% 上下，75 岁以后，农村老年人的劳动参与率下降较快，超过 85 岁其劳动参与率会下降到低于 10% 的水平。在相同的年龄段上，男性的劳动参与率一般较女性要高。另外，随着自评健康状况的恶化，老年人的劳动参与率下降较快。

2. 劳动供给时间

(1) 临时性劳动与长期性劳动。农村老年人的劳动供给可以大致分为两种类型，其一为临时性的劳动供给行为，包括为子女提供田间劳作的帮助；其二为长期性的劳动供给行为，即以老年人为主耕种土地，其目的是为了获取相应的收入或满足自身的需要。对于临时性的劳动供给行为，一般劳动时间不长，持续时间较短；而长期性的劳动供给，则表现为老年人长期耕种土地作为收入的重要来源。图 1 说明了长期性劳动的每天平均劳动时间反而更长，这就意味着，老年人的下地劳动时间越长，需要每天工作的时间则越长，显示老人参与的两种不同劳动之间的差异。虽然男性老人比女性老人的平均劳动时间要长，但就这一基本模式而言，男性老人与女性老人并没有明显的差异。

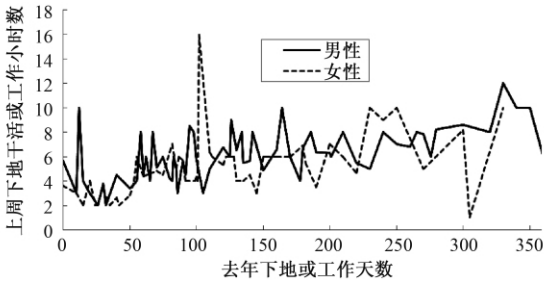


图 1 分老人性别的工作时间的比较

(2) 不同个体特征劳动时间差异。从分不同年龄的劳动参与时间来看，随着年龄的增长，长期性的劳动时间会下降，如图 2 所示，在小于 60 岁时，平均年劳动时间约为 120 天，而 70 岁以后，平均年劳动时间约为 41 天，超过 75 岁则约为 21 天，表现出明显的临时性劳动特征。

通过分析不同年龄段主要耕种者的比例（见图 3）可以看出，随着老年人年龄的增长，进行农业生产的老年人比例越来越小，并且对那些从事农业生产的老年人来说，老年人自己或配偶作为主要种地者的比例越来越低，超过 75 岁以后，仅为 28.8%，而对于小于 60 岁的老年人来说，自己或配偶作为主要种地者的比例则高达 88.6%。

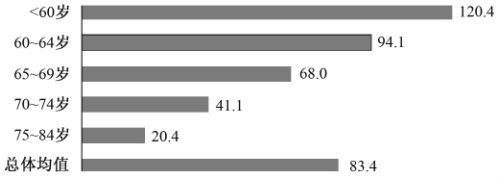


图 2 分不同年龄的年劳动供给时间（天）

健康水平对劳动参与有着重要的影响，同时对劳动供给时间也有着较为显著的影响。因为健康是不可直接观察到的，所以健康对于老年人劳动供给的影响实际上是相当复杂的。基本上在所有的调查中，均倾向于记录被调查者主观评价的健康状况，研究人员用这种方法来了解健康水平对于劳动或工作潜能的影响。通过分析不同健康水平下的下地种地或工作的时间（见表4），可以发现，随着自评健康水平的下降，劳动时间也随之下降，而且对自身健康状况评价较差的老年人，其参加劳动的时间明显较少。各种慢性病以及身体机能受损所导致的健康问题都可能促使自评健康状况较差，从而影响到老年人从事劳动获取相应支持的能力。

（3）不同家庭特征劳动时间差异。分不同家庭收入水平来看，家庭收入水平富裕或很困难的家庭老年人的劳动时间相对较少。虽然两者的表现形式可能一致，但其中内在的机理可能不同，家庭收入作为非常重要的变量，对于劳动供给的影响实际是比较模糊的，其模式十分复杂，主要是因为家庭收入一般是在家庭层面上来衡量的，而许多老年人是与成年子女共同居住。老年人可能给予子女一定的转移支付，进行人力资本投资或资本投资，以增加家庭未来的财富水平。另外，对于我国农村家庭来说，因为收入低，所持有的财富实际上具有预防性储蓄功能。在这种情况下，财富水平对于老年人是否参与劳动的决策实际上是不清楚的。

课题组的调查结果显示，家庭收入富裕和很困难的家庭中老年人劳动供给均较少，单纯用财富水平或家庭收入则无法解释这种现象，这与对印度尼西亚的研究并没有发现很强的关系相类似^[10]。但针对中国大陆和台湾地区的研究却发现更高水平的财富将会减少老年人的工作时间^[11~12]。

除了某些特殊情况，大多数关于发达国家老年人退休行为的分析均假定家庭在老年人离开劳动力市场的决策中所起的作用很小。但在发展中国家家庭在老年支持方面扮演了重要的角色。这种老年支持一般是通过其他家庭成员与老年人共同居住以及亲戚朋友的经济支持来实现的^[13~14]。在印度尼西亚就有超过一半的与成年子女居住在一起的夫妇接受至少一个孩子的经济支持^[15]。家庭内其他人的劳动收入以及亲戚朋友的转移支付与个人或家庭资产相比，就更可能与老年人的劳动供给相关。

五、农村老年人劳动供给影响因素分析

根据第二部分提出的劳动供给模型，本文考虑两个方程：其一为劳动参与方程；其二为劳动供给方程。劳动参与采用 Probit 模型进行回归分析，劳动供给方程则应用了 Tobit 模型（考虑到劳动时间为零的样本）。表5 报告了各种因素对劳动参与决策以及劳动供给的影响，其中系数均为平均边际效应。下面从个体特征、家庭特征及市场特征逐一进行分析。

1. 个体特征的影响

（1）性别、年龄及婚姻状况。性别无论是对于劳动参与决策还是劳动供给量均有显著影响，女性倾向于更少劳动且劳动时间相对更少。这与农村家庭内部的性别角色分工有关，男性老年人在身体条件允许的条件下，一般会开展农业生产，特别是对于年龄较大的老年人，由于可耕种的土地较少，基本上由男性老年人来耕种，而女性老年人则更有可能在家料理家务，而不用下地干活。

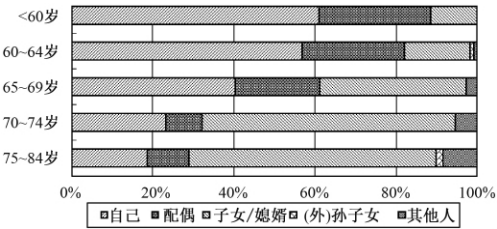


图3 不同年龄段家里的地的主要耕作者

注：样本量为552个，其中小于60岁老人为46.0%，60~64岁为20.1%，65~69岁为13.0%，70~74岁为10.1%，75~84岁为10.7%。

表4 不同个体特征老年人下地干活或工作的天数

自评健康状况	天，人		
	均值	标准差	人数
很好	108.7	94.4	137
好	97.1	83	172
一般	88.2	85	390
不好	54.4	75.5	222
很不好	29.3	70.1	45
合计	82.2	85.9	966

表5 农村老年人劳动参与与劳动时间的影响因素

变量	劳动参与决策 (Probit 模型)		劳动时间决策 (Tobit 模型)	
	系数	标准差	系数	标准差
个体特征				
女性	-0.0786 **	0.0345	-39.130 ***	7.897
年龄	-0.0114 ***	0.0032	-4.378 ***	0.669
教育程度	-0.0291	0.0234	-4.378	5.234
有配偶	0.0281	0.0475	15.750	11.020
健康状况				
自评健康状况	-0.0605 ***	0.0227	-5.099	4.722
客观健康状况	-0.0513 *	0.0289	-31.860 ***	6.083
喜欢聊天程度	0.0287	0.0202	6.699	4.311
感到孤独程度	-0.0192	0.0170	-9.715 **	3.764
感到越老越不中用程度	0.0195	(0.0173)	4.360	3.753
子女数量	-0.0155	(0.0123)	-3.386	3.058
家庭收入水平	0.0329	0.0248	15.710 ***	5.754
影子工资水平	0.0363 ***	0.0052	20.450 ***	1.649
家庭支出水平				
日常生活支出	-0.0165 ***	0.0062	-9.094 ***	1.586
医疗保健支出	-0.0043	0.0032	-0.486	0.866
与子女关系				
与子女同住	-0.0181	0.0365	-2.134	8.308
所有儿子的经济支持	0.0136 **	0.0067	1.377	1.855
所有女儿的经济支持	0.0113	0.0069	1.639	2.900
子女经济支持与日常生活支出之比	-0.0155 *	0.0080	-1.670	2.169
地区 (以烟台为参照)				
潍坊	-0.0188	0.0473	10.230	9.990
泰安	-0.1470 *	0.0759	10.820	12.620
菏泽	-0.0789	0.0563	-16.000	10.320
常数			287.500	58.680
样本量	933		863	

注: *表示在 10% 水平上显著; **表示在 5% 水平上显著; ***表示在 1% 水平上显著。表中系数值均为平均边际效应。

年龄成为影响劳动参与和劳动供给的重要因素,年龄越大则参与劳动的可能性以及参加劳动的时间均会降低。但是,是否有配偶对老年人的劳动参与决策的影响并不显著。

(2) 健康状况。老年人客观健康状况无论是对劳动参与还是劳动时间都有着较为显著的影响,身体状况较差成为妨碍老年人劳动的重要因素。相比较而言,自评健康状况仅影响到老年人的劳动参与可能性,自我健康状况评价越高,劳动参与的可能性就越大,但是对老年人的劳动供给量的影响并不显著。

老年人的心理健康状况对于劳动参与并没有显著的影响,从侧面说明了影响老年人劳动参与决策的是其他因素,比如身体健康水平等因素。但是孤独感对于劳动时间有着显著的负向影响,孤独感低的老年人下地干活或工作的时间更短,可能与老年人的家庭条件以及生活质量较高有着密切的关系,在老年人不必为生活而进行大量劳动时,他们会减少劳动供给的时间。

(3) 子女数量。子女数量对于劳动参与决策和劳动供给时间并没有显著的影响。子女数量少并不能成为老年人参与劳动获取劳动收入的原因,而且也不会影响到劳动供给量。显然在目前子女大量外出打工的情况下,老年人的劳动供给完全是独立的行为。

2. 家庭特征的影响

(1) 家庭支出。家庭支出分为两个基本部分,其一为日常生活支出,其二为医疗保健支出。在是否参与劳动决策和劳动时间上,日常生活支出有着显著的负向影响。当日常生活支出较低时,老年人的劳动参与可能性较高,劳动时间较长。很显然,日常生活支出水平较低的老年人受到收入的限制,因而需要劳动更长时间获取相应的收入,以满足基本生活需要。对那些日常生活支出较多的老年

人，本身家庭收入也较高，因而会形成一定的收入效应，会相应降低劳动时间。而医疗保健支出作为一种更高层次的需求，其水平的高低并不会影响到老年人的劳动供给水平。

(2) 家庭收入水平。从总体上看，家庭收入水平的高低并没有影响到老年人的劳动参与决策，但对于劳动供给时间有着负向的影响，更低水平的家庭财富将会促使老年人工作更长时间。较低收入水平的家庭日常生活支出水平也较低，如富裕家庭平均日常生活支出为 6242.9 元，一般家庭为 2676.2 元，很困难的家庭仅为 1165.8 元，两者对劳动供给的影响是一致的。

(3) 与子女同住。与子女数量的影响相类似，与子女同住并没有表现出对老年人劳动参与或供给的影响，这表明无论同住与否，老年人都可能会参与劳动，与子女同住可能会接受来自子女的帮助，或者会帮助子女，但是在农村目前老年人独居或与配偶单独居住相当普遍的情况下，居住安排对于老年人劳动参与的影响实际上是非常有限的。

(4) 子女经济支持。子女的经济支持作为老年人获得的一种非劳动收入，可能会产生两个效应：一方面，会减少老年人的劳动时间；另一方面，老年人获得子女的经济支持可能是以老年人子女提供相应的帮助为代价的，包括帮助子女进行田间劳作，这在无形中会增加老年人的劳动时间。因此，两种效应的叠加会导致子女的经济支持对老年人劳动时间的影响方向并不确定。

本文结果表明，女儿提供的经济支持对于老年人的劳动行为并没有任何影响；儿子的经济支持对于老年人劳动参与有着重要的积极影响，但对劳动时间的长短却没有任何影响。儿子经济支持力度大的老年人劳动参与的可能性却越高，这可能与老年人帮助子女进行田间劳作有着密切的关系。变量“子女给钱与日常生活支出之比”虽然仅在 10% 的显著性水平上对劳动参与有着负向影响，但其表明，子女经济支持与日常生活支出之比较高时，老年人可能不再需要从事劳动获取收入作为日常生活的来源。

3. 影子工资水平与地区特征的影响

与其他研究相类似，影子工资水平无论是对劳动参与还是劳动供给时间均有显著的正向影响。每增加 1000 元，劳动参与的可能性会增加 3.63%，能够获取更高的收入成为老年人参与劳动和增加劳动时间的重要原因。

虽然在山东省调查的四个地区经济发展差异明显，但地区特征对于老年人的劳动供给行为并没有显著的影响，老年人的劳动供给行为在全省范围内具有明显的一致性。

六、结论与讨论

通过对老年人劳动供给行为及其影响因素进行分析，可以得出如下主要结论。

首先，农村老年人一直保持较高的劳动参与水平，但受年龄、性别及健康状况的影响较大。随着年龄的增加，老年人劳动参与率越来越低，长期性的劳动时间会下降，70 岁以后表现出明显的临时性劳动特征。女性与男性相比，倾向于更少劳动且劳动时间相对更少。身体健康状况较差成为老年人退出劳动的重要原因，如果身体条件允许，老年人会持续劳动下去。

其次，孤独感对于老年人的劳动供给时间有着显著的负向影响，孤独感高的老年人下地干活或工作的时间更长。有可能通过劳动供给行为，老年人获得了心理上的满足，缓解孤独感，增强老年人的自信心。

再次，农村老年人劳动的动机有很大程度上是因为家庭不富裕，为了获取相应的收入以维持日常生活的需要，在下地干活或工作能获得较高收入时，他们一般会选择进行劳动，而且会劳动更长时间。

最后，与子女同住或接受来自子女的经济支持可能都不会改变农村老年人的劳动供给行为，虽然儿子经济支持力度越大的老年人劳动参与的可能性越高。这可能是因为老年人与子女的双边互助关系导致家庭内部决策的一致性，因而老年人的劳动供给成为家庭内部的一个决策，其过程融合了子女对老年人的支持，使得老年人的劳动供给行为由家庭外的其他因素所决定。

在我国农村人口老龄化问题日益凸显，社会保障制度尚不完善的今天，农村老年人的劳动首要解决的是生存的问题，为了维持日常生活的需要，他们不得不在人生的暮年付出艰苦的劳动，作为一个数量庞大的弱势群体，满足他们的日常生活需要可以极大地提高他们的福利水平。当生存问题解决以后，发展就成为切实可行的需要，适度的劳动则成为他们排解孤独感的重要手段之一。

虽然本文对农村老年人的劳动供给行为进行了较为深入的研究和分析，但中间不可避免地存在着不足之处。主要表现在如下三个方面：①数据局限。虽然课题组所采用的抽样技术具有较强的科学性，调查数据能够充分反映我们所要分析的问题，但是就有些相关的信息可能会存在一定程度的偏差，比如老人的个人收入问题，在调查时因为很多老年人有时候无法有效区分家庭收入与个人收入，这些都可能会对结论有一定程度的影响。②变量的内生性问题。纳入回归分析变量可能会存在着内生性，本文并没有对此进行相应处理。比如，自评健康状况与劳动供给的内生关系、年龄对健康的影响存在着群体效应等问题。③模型还有待进一步完善。本文提出的劳动供给模型是以单一老人为基础的，忽略了家庭联合劳动供给情形，事实上不仅老年夫妻双方，而且他们与子女的劳动供给可能是共同决定的，单纯用个人效用最大化来建立模型有可能没有很好地解释老年人的劳动供给行为。

（本研究数据由王广州研究员主持的“山东省农村养老保障现状与需求调查”课题组提供，特此致谢。）

参考文献:

- [1] 庞丽华等. 中国农村老人的劳动供给研究 [J]. 经济学季刊, 2003, (4).
- [2] Davis - Friedmann, Deborah. Long Lives: Chinese Elderly and the Communist Revolution [M]. Stanford: Stanford University Press, 1991.
- [3] Mete, C. and T. P. Schultz. Health and Labor Force Participation of the Elderly in Taiwan [R]. Discussion Paper No. 846, Yale University Economic Growth Center, 2002.
- [4] Cameron, L. and D. Cobb-Clark. Old-Age Labour Supply in the Developing World [J]. Applied Economics Letters, 2002, (9).
- [5] Cameron, L. and D. Cobb-Clark. Old-Age Support in Developing Countries: Labor Supply, Intergenerational Transfers and Living Arrangements [R]. Research Paper No. 773, The University of Melbourne, Department of Economics, 2001, January.
- [6] Thomas, D., E. Frankenberg, et al. Causal Effect of Health on Labor Market Outcomes: Evidence from a Random Assignment Iron Supplementation Intervention [R]. Technical Report CCPR-022-04, California Center for Population Research, 2004, April.
- [7] Dwayne Benjamin, Loren Brandt and Jia-Zhueng Fan. Ceaseless Toil? Health and Labor Supply of the Elderly in Rural China [R]. William Davidson Institute Working Paper Number 579, 2003.
- [8] 同 [7].
- [9] 同 [7].
- [10] 同 [5].
- [11] 同 [3].
- [12] 同 [7].
- [13] Knodel, J. and N. Debavaly. Living Arrangements and Support among the Elderly in South-East Asia: An Introduction [J]. Asia-Pacific Population Journal, 1997, (12).
- [14] World Bank. Averting the Old Age Crisis: Policies to Protect the Old and Promote Growth [R], 1994.
- [15] Frankenberg, E., A. Chan and M. B. Ofstedal. Stability and Change in Living Arrangements in Indonesia, Singapore, and Taiwan, 1993 - 1999 [J]. Population Studies, 2002, 56.

[责任编辑 方志]