

流动儿童学校选择的影响因素及其政策含义

张 绘¹, 龚 欣², 尧浩根²

(1. 北京师范大学 经济与工商管理学院, 北京 100875;

2. 哥伦比亚大学 教育学院, 美国 纽约 10027)

摘 要: 本文利用福特基金课题组 2008 年对北京流动儿童教育状况的调研数据, 用离散选择模型考察影响流动儿童进入三种类型学校的因素。发现流动人口家庭经济状况对其进入公立学校的作用受到达流入地时间长短的影响。在两类打工子弟学校的选择中, 发现家长和学生对学习投入的积极性是主要影响因素。建议免费为流动人口家庭提供就业、社会保障和子女教育方面的咨询。采取多种形式的学生资助, 调整公立学校布局不合理现象。

关键词: 流动儿童; 学校选择; 教育资源配置不均衡; 打工子弟学校; 离散选择模型

中图分类号: C92-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2011)02-0095-06

The Determination of Migrant Children School Choice and Its Policy at Compulsory Education Level in Beijing

ZHANG Hui¹, GONG Xin², RAO Hao-Gen²

(1. School of Economics and Business Administration, Beijing Normal University,
Beijing 100875, China;

2. Teachers College, Columbia University, New York 10027, USA)

Abstract: Based on sampling data on the education statues of migrant children in Beijing, which was conducted in early 2008 by Ford Foundation, this paper adopts logit model to analyze the determinant of migrant children school choice at compulsory education, especial pay attention to the different determinants of they go to public school and school for migrant children. In the stepwise regression, when the model add into the interaction variables, household condition become statistical significant. The time duration of living in Beijing may play a role in the household conditions of migrant children. The times is longer and the likelihood of access to public schools is greater. Motivation of parents and migrant children are important determinants of whether they go to legal school or illegal school. So we should provide the education and work information system to migrant family. The local and central government should provide them education grant and change the

收稿日期: 2010-12-06; 修订日期: 2011-01-10

作者简介: 张绘(1982-), 女, 四川乐山人, 北京师范大学经济与工商管理学院博士研究生, 研究方向为教育经济学。

allocation of public school.

Keywords: migrant children; school choice; education resources allocation inequity; school for migrant children; logit model

2008年福特基金课题组对北京市流动儿童教育状况进行了调研并获得了调研数据,在此背景下,本文使用二值离散选择模型分析北京流动儿童的家庭背景变量、流动特征变量、个体特征变量对其进入公立学校、有证打工子弟学校和无证打工子弟学校的影响。本研究要回答三个问题:限制流动儿童在北京接受公立学校教育的原因是什么?在有证打工子弟学校和无证打工子弟学校之间,流动儿童家庭的教育选择会受到哪些因素的影响?以及采取什么政策改善流动儿童在城市教育资源不足的状况?

一、文献综述

首先,从理论研究看,布克曼(Buchmann)和汉纳姆(Hannum)提出教育供给和需求理论框架,将发展中国家教育分层具体化为家庭教育决策(教育需求)和地方政府通过教育政策提供的教育机会(教育供给)之间共同作用的结果。在发展中国家,地方政府常常面临预算约束,这就会限制他们增加教育投入的可能性^[1]。由于地方政府教育供给的限制,流动儿童主要依靠家庭经济支持获得教育,因此家庭的社会经济地位和流动儿童的教育机会有很强的关系。针对流动儿童的教育,依据该理论框架的分析,从供给方面看,政府不适当的教育政策会使得教育不公平更加严重;需求方面,家庭对教育的选择可以被看作是宏观制度因素的反映。中国流动务工家庭的经济贫困状况依然是约束流动儿童接受义务教育的重要原因。

其次,实证研究方面,以往关于中国流动儿童教育的研究多是描述和关注居住在城市的流动儿童教育机会的不足。对这个问题比较系统的研究是一篇比较广东省流动儿童和城市儿童以及农村留守儿童教育不利状况的文献。结果发现流动儿童在没有城市户口的情况下,家庭的流动状况会降低他们的入学率,特别是在城市居住不到一年的流动儿童受到的影响更为严重。该研究还发现流动女童受到双重歧视,即性别歧视和对流动人口的歧视^[2]。在另一篇值得关注的文献中采用北京流动儿童的调研数据,用mlogit模型分析了流动儿童接受义务教育的障碍。结果发现在北京流动儿童受家庭经济状况的限制,严重影响其进入公立学校就读。同时也说明公立学校的收费是影响流动儿童教育机会的关键因素。母亲的教育水平、父母的教育期望、流动儿童的年龄均与其进入公立学校就读的教育机会有关^[3]。以上文献中关注的到流入地的时间和家庭经济状况变量也是本文关注的重点。

从对中国流动儿童受教育机会的实证研究中发现,文献中没有考虑到模型解释变量之间可能存在交互作用,如果不在模型中引入交互项,将会产生遗漏变量偏误而无法得到对解释变量的无偏估计^[4]。本文系统地分析了流动儿童进入三种不同类型学校的教育机会,特别考察了到流入地的时间和家庭生活状况的交互作用。同时本文试图对以往研究的结论进行验证。

二、调研数据的说明

1. 数据来源和抽样

课题组2008年初对北京市公立学校和打工子弟学校进行了问卷调查,问卷分为校长、学生、教师、学生家长^①四种类型,同时为了对学校办学情况有更多地了解,还对一些学校的校长进行了访谈,以对问卷中无法反馈的信息进行补充。课题组采取多阶段被试选择方法进行样本的选取。具体做法是,第一阶段与北京市打工子弟学校协会200多所学校邮件和电话联系,问其是否同意调研,在同意调研的学校中选取12所规模相对较大的打工子弟学校(初中4所,小学8所)和6所接受打工子

^① 其中学生问卷是调研人员到每个班级对学生讲解问卷并协助学生完成问卷。家长问卷是在学校家长会时投放,调研人员到现场讲解并协助被调查者填写问卷,并及时回收有效问卷。

弟较多的公立学校（初中2所，小学4所）。第二阶段按照概率比例系统抽样方法，其中学生问卷是以学校为单位，抽取小学二年级以上至初中三年级中任意一个年级的2个或3个班，每班人数在35人左右，发放学生学习状况调查问卷。发放问卷2241份，最终共回收学生有效问卷1732份，在处理问卷时排除户口是北京的儿童样本，剩下的样本数为1688份。在这1688份样本中，公立学校、有证打工子弟学校、无证打工子弟学校的样本比例分别为32.85%、32.93%和34.22%。

2. 变量选取和解释

本文试图考察学生的家庭背景变量和个体特征变量对其进入不同类型学校产生的影响，具体变量及其在不同类型学校之间的分布特征如表1所示。

表1 描述统计

项目	变量在模型中含义的具体说明	公立学校		有证打工子弟学校		无证打工子弟学校	
		均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
家庭背景变量							
是否是独生子女	虚拟变量：1 独生子女，0 非独生子女	0.42	0.49	0.23	0.42	0.19	0.39
兄弟姐妹个数	单位：个	0.81	0.93	1.19	1.01	1.25	1.21
母亲受教育	虚拟变量：1 初中	0.45	0.50	0.36	0.48	0.28	0.45
	虚拟变量：1 高中及大专以上	0.22	0.41	0.15	0.35	0.17	0.38
父亲受教育	虚拟变量：1 初中	0.46	0.50	0.48	0.50	0.36	0.48
	虚拟变量：1 高中及大专以上	0.34	0.47	0.24	0.43	0.29	0.45
父母对学习的要求	1 没有要求，2 及格，3 中等，4 良好，5 优秀	1.61	0.92	1.70	1.11	1.93	1.27
家里生活状况	1 很困难，2 有困难，3 一般，4 富有，5 很富有	3.06	0.76	3.05	0.63	3.02	0.44
流动特征变量							
随父母在北京的居住时间	虚拟变量：1 在北京1~3年 (以在北京居住时间1年以下为基准)	0.13	0.34	0.25	0.43	0.29	0.45
	虚拟变量：1 在北京3~5年	0.15	0.35	0.20	0.40	0.15	0.36
	虚拟变量：1 在北京5年以上	0.61	0.49	0.34	0.47	0.26	0.44
	虚拟变量：1 在北京出生	0.06	0.24	0.05	0.22	0.04	0.20
个体特征变量							
年龄	单位：岁	11.51	1.90	11.69	2.67	10.63	2.35
是否为流动女童	虚拟变量：1 流动女童， 0 流动男童	0.46	0.50	0.41	0.49	0.44	0.50
转学次数	单位：次	0.60	1.04	1.52	1.90	1.44	1.65
流动儿童的教育期望	1 小学，2 初中，3 高中， 4 大专，5 本科，6 硕士，7 博士	5.62	1.59	5.17	1.79	5.033	2.05
不读书后希望工作和生活的地方	虚拟变量：1 老家城镇， 参照组：回老家农村	0.03	0.17	0.04	0.21	0.11	0.31
	虚拟变量：1 北京市， 参照组：回老家农村	0.60	0.49	0.49	0.50	0.35	0.48
	虚拟变量：1 其他城市， 参照组：回老家农村	0.30	0.46	0.36	0.48	0.38	0.49

注：变量的均值和标准差表示在三种类型学校中所在变量组的均值和标准差。

表1分学生的家庭特征和个体特征描述了解释变量在三种类型学校中的均值和标准差，并对模型中变量的特征给出解释。在学习阶段的划分中发现，家庭生活状况在公立学校中富裕和比较富裕的比例为5.5%，打工子弟学校为10.81%；家庭生活状况困难的在公立学校中占7.6%，在打工子弟学校为16.6%，从这个数据描述可以看出，在打工子弟学校中的儿童家庭生活状况的差距要大于在公立学校就读的流动儿童家庭，同时也反映了打工子弟学校中也有不少富裕家庭的儿童，这与调研过程中对一些无证打工子弟学校的校长访谈得出的结论一致。从来京时间变量在三类学校中的分布可以明显地发现，来京时间较长的儿童多数分布在公立学校。

三、模型及其分析结果

1. 对模型的说明

考虑到打工子弟学校和公办学校的异质性以及参考以往类似文献中采用的研究方法。本文采用二值离散选择模型分两步进行分析。第一步，首先将样本中两类打工子弟学校合并为一类，考察家庭和个体因素对流动儿童进入公立学校和打工子弟学校的影响；第二步，考察流动儿童家庭在有证打工子弟学校和无证打工子弟学校之间的选择。具体模型如下：

$$y^* = \Phi(\beta_1 family + \beta_2 migrant_situation + \beta_3 student + e) \quad e | X \sim N(0, 1)$$

其中： y^* 为不可直接观测的潜在变量“流动儿童进入的学校类型”； X 为包含学生本人、家庭和学校相关信息的变量。

表2 分两步使用二值离散选择模型回归及其结果

主要解释变量	单独考察收入的影 响 (模型 1)	加入父母教育后的影 响 (模型 2)	加入来京时间的影 响 (模型 3)	加入时间和家庭经济状况交 互项 (模型 4)	考察家庭子女个数的 影响 (模型 5)	无证和有证打工子弟学校的 选择 (模型 6)
是否为独生子女	0.91 ***	0.79 ***	0.81 ***	0.81 ***	—	0.05
兄弟姐妹个数	—	—	—	—	-0.61 ***	—
母亲受教育水平初中	—	0.62 ***	0.63 ***	0.64 ***	0.66 ***	0.03
母亲受教育水平高中及以上	—	0.59 **	0.49 **	0.48 *	0.52 **	0.08
父亲受教育水平初中	—	0.19	0.24	0.22	0.25	0.21
父亲受教育水平高中及以上	—	0.43 *	0.50 **	0.49 **	0.53 **	0.19
父母对学习的要求	0.07	0.068	0.05	0.05	-0.05	0.17 **
家里生活状况	0.35 **	0.29 *	0.22	0.74 *	0.74 *	0.15
在北京 1~3 年	—	—	0.75 **	4.02 **	4.25 **	0.99
在北京 3~5 年	—	—	0.97 ***	4.25 **	4.59 **	1.49
在北京 5 年以上	—	—	1.93 ***	5.39 ***	5.35 ***	2.05 *
在北京出生	—	—	1.58 ***	6.47 ***	6.49 ***	3.24
家庭生活状况与来京 1~3 年的交互项	—	—	—	1.01 **	1.07 **	0.25
家庭生活状况与来京 3~5 年的交互项	—	—	—	1.02 **	1.08 **	0.25
家庭生活状况与来 5 年以上的交互项	—	—	—	1.07 **	1.10 **	0.50
家庭生活状况与在北京出生的交互项	—	—	—	1.55 **	1.57 **	1.20
年龄	-0.44 ***	-0.41 ***	-0.35 ***	-0.37 ***	-0.39 ***	-0.06
是否为女童	0.04	0.05	0.10	0.10	0.07	-0.37 **
转学次数	-0.44 ***	-0.46 ***	-0.48 ***	-0.48 ***	-0.48 ***	-0.01
流动儿童的教育期望	0.09 **	0.09 *	0.11 *	0.08	0.07	0.08 *
不读书后希望工作和生活的地方： 老家城镇，参照组：回老家农村	-0.37	-0.41	-0.02	0.03	0.06	-0.66
不读书后希望工作和生活的地方： 北京市，参照组：回老家农村	0.73 ***	0.75 ***	0.77 **	0.78 **	0.82 ***	0.57 *
不读书后希望工作和生活的地方： 其他城市，参照组：回老家农村	0.08	0.06	0.16	0.18	0.19	0.16
常数项	-0.90	-1.64	-3.37 **	-6.31 ***	-0.38 ***	-0.09
Pseudo R ²	0.24	0.26	0.30	0.31	0.30	0.10
样本量	1322	1322	1322	1322	1316	736

注：①括号中的数据为标准差；***、**和* 分别代表 1%，5%，10% 的显著性水平。

②模型 1、2 和 3 是逐步回归的结果，模型中加入了区县的虚拟变量发现不显著；前四个模型中的对照组为包含两种类型打工子弟学校的集合，最后一个模型为只包含两种类型打工子弟学校的二值离散选择模型，参照组为无证打工子弟学校；模型中控制了年级变量（由于篇幅限制没有报告）；对有证和无证打工子弟学校的选择也进行了逐步回归（由于篇幅限制没有报告）；在分教育阶段模型即初中和小学模型中发现，初中模式中家庭收入变量的显著程度高于小学，收入和时间因素的影响更加显著（由于篇幅限制没有报告）。

y^* 为二值分类变量“流动儿童进入的学校类型”； $y=0$ ，表示“选择进入打工子弟学校/选择进入无证打工子弟学校”； $y=1$ ，表示“选择进入公立学校/选择进入有证打工子弟学校”。

2. 模型估计的结果

(1) 在公立学校和打工子弟学校之间选择的二值离散选择模型。虽然学生个体特征变量会影响到学生的教育选择，但是以往研究中发现基础教育阶段学生的教育选择常常是家庭共同决策的结果。因此，家庭特征变量在学生教育选择过程中有更加重要的政策含义。

首先模型采用逐步回归检验影响流动儿童教育选择的重要变量。以往研究中家庭收入在子女的教育决策中是首先需要考察的，本文反映为家庭生活状况，该变量常与父母的受教育水平有非常重要的关系。在分析过程中需要剥离一些影响因素的相互作用。通过逐步回归，在加入来京时间和家庭生活状况的交互项以后（模型4是最后选择的全模型），来京时间越长显著性越大同时系数大小也在增加，两者的交互项也存在相同的趋势，同时家庭经济状况变量也变得显著。以上结果说明收入要发挥作用，需要结合儿童来京时间这一因素。这可能是由于在北京就读的流动儿童，进入公立学校需要办齐一定的证件（房产证、营业执照、劳动合同、房屋租赁合同等），有些证件的办理难度非常大。比如在北京这样的大城市，相当多的农民工租住在城乡结合部的民房中，房主出于避税的考虑，不会给农民工开具租房证明或签订租房合同；很多农民工只是到城市做一些小买卖没有办法提供营业执照或就业证明等；在调研过程中还发现被调查的农民工子女中非独生子女占到了很大比重，因此很多农民工家长没有办法提供计划生育证等必要的证件。调研数据的获取是在2008年，当时对流动儿童进入公立学校求学还要求提供暂住证。因此，流动儿童到北京后的办证时间对其进入公立学校有非常重要的影响，间接影响到家庭生活状况发挥作用，这也与调研过程中了解到家庭经济状况在打工子弟学校中的分布一致。时间因素还对学生和家长了解学校就学政策、家长积累和教育资源有一定的作用；同时学生在北京待的时间越长，学生家长和学生也会更加关注教育和就学方面的信息。

其次，前四个模型的结果也表明，独生子女对获得公立学校教育机会的影响显著为正，在考察变量的边际影响时，发现模型4中如果是独生子女去公立学校就读的可能性要大于非独生子女15.76%。模型5发现，家庭中兄弟姐妹的个数增加一个，会使得流动儿童进入公立学校的可能性减少39%。

此外，在模型3、4和5中还可以看出，母亲的教育水平对流动儿童进入公立学校有显著的正影响。这可能是因为母亲的教育水平为初中可以了解更多儿童就学的政策信息，并更加关心儿童的教育，也能够为子女选择适合的学校。与小学文化程度及以下相比，母亲教育水平在初中及以上的流动儿童更容易进入公立学校，但是“高中及以上”变量的影响程度，不如母亲教育水平是初中相对于小学和文盲的影响大。父亲的教育是高中及以上的，对子女进入公立学校的正影响要显著大于父亲教育水平为高中以下的。男性作为流动儿童家庭中的主要劳动力，在家庭教育决策中有非常重要的作用，但是只有达到一定学历层次的男性，才会为子女提供更好的教育机会。

在个体特征变量方面，发现年龄在同一年级的儿童中对进入公立学校有显著的负面影响，同时转学次数越多进入公立学校的可能性也越小。这可能是由于公立学校不愿意接受转学次数多的流动儿童，比如转学次数多的儿童学习成绩可能比较差，也有可能是由于以前就读的是无证打工子弟学校停办了，公立学校又不愿意接收。不读书后希望工作和生活的地方选择在北京的，对其进入公立学校有正的显著影响。相对于回老家城镇和去别的城市，选择留在北京比选择其他两个地方的流动儿童进入公立学校的概率高出14%。

在分教育阶段模型中，可以发现初中流动儿童的教育期望均值低于小学，同时家庭经济状况对其进入公立学校有显著的正影响。由于流动儿童参加高考政策的限制，为了升学，学习成绩相对较好和家长对孩子学习比较关心的流动儿童，在小学高年级和初中阶段多数被父母送回老家读书，因此，留在北京打工子弟学校的流动儿童一般是成绩较差的和打算在初中毕业后工作的，而在公立学校就读的

流动儿童家庭生活状况较好，有些甚至好于一些本地学生。

(2) 通过对在有证打工子弟学校和无证打工子弟学校之间选择的二值离散选择模型（模型6）的研究可以发现该模型的结果和前面的模型有很大差别，同时在逐步回归的过程中发现家庭经济状况变量的显著性没有太大的变化。父母对学习的要求有显著的正影响，说明父母关心学习一般会为孩子选择更正规的学校就读。与模型3和4相似的地方是不读书后希望工作和生活的地方是北京的则对进入有证的打工子弟学校有促进作用。与其不同的是时间变量的影响不显著。女童在进入有证打工子弟学校时，会受到显著的负面影响。

四、结论和建议

本文研究发现家庭生活状况要发挥作用还会受到流动儿童来京时间长短因素的影响，来北京的时间越长则越容易进入公立学校学习，这也与以往研究得出流动儿童到流入地的时间对其获得入学机会具有重要影响的研究结论一致。流动儿童是非独生子女以及兄弟姐妹个数的增加会对其进入公立学校产生显著的负面影响。父母的教育水平对流动儿童进入公立学校也有显著正影响。同时流动儿童在不读书后如果还想留在北京对其进入公立学校就读有很大的促进作用。从本文的实证分析中可以看出，由于来京时间较短、家庭经济状况和信息条件不允许，很多刚到北京的流动儿童家庭，孩子进入公立学校的可能性较小，因此，应该为刚到北京的流动儿童家庭提供一定的信息咨询服务（这些服务可以包括提供就业信息、子女教育、社会保障等综合服务），比如开通一些咨询热线、到流动人口聚居地做宣传等为他们的孩子入学提供信息支持。

建议政府和相关部门应该简化流动儿童入学的办证手续、规范一些具有优质教育资源学校的收费问题等。例如，流动儿童只要能够提供基本的身份证、在京居住证明和父母的工作证明，公立学校就应该无条件地接收；对于一些公立学校变相地收取赞助费、捐资助学费的现象应该明文禁止，严格查处；对于家庭困难的流动儿童，政府应该提供一定的助学金和困难补助，减少其入学成本，真正让流动儿童享受到义务教育阶段“两免一补”政策的益处。

同时政府应该增加流动人口集中地区公立学校的数量和现有公立学校的容量，应该根据每个区县适龄儿童的数量调整义务教育阶段师资资源的分布状况，提高公办学校的接纳能力，为城郊结合部的居民和流动儿童提供更多入学机会。同时加大对打工子弟学校的扶持和投入力度，打工子弟学校的营利性使得教育部门的财政投入面临一些问题，这既需要借鉴国外的特许学校、教育券等制度，同时也需要考虑打工子弟学校就读人群的特征及其办学特征灵活管理。

参考文献：

- [1] Buchmann, Claudia and Emily Hannum. Education and Stratification in Developing Countries: A Review of Theories and Research [J]. Annual Review of Sociology. 2001, (27).
- [2] Liang, Zai and Yiu Por Chen, Education of Migrant Children in Urban China: An Origin Destination Pooled Approach [R]. Paper presented at the 2002 Annual Meeting of the Population Association of America. Georgia, 2002.
- [3] Sa, Zhihong. A Case Study of Migrant Children's Education Barriers in Beijing [M]. University of Maryland, College Park, 2002.
- [4] 张爽. 非线性模型中多个交互项的估计 [J]. 世界经济文汇, 2006, (3).
- [5] Maddala, G. S. Limited-dependent and Qualitative Variables in Econometrics [M]. New York: Cambridge University Press, 1983. 88-94.

[责任编辑 董洪敏]