

劳动力流动对农村经济的影响效应

——基于对四川省调查数据的分析

蒲艳萍, 李 霞

(重庆大学 贸易与行政学院, 重庆市 400044)

摘 要: 本文以国家社科基金课题组 2010 年初在四川省 63 个自然村有无外出务工家庭的问卷调查为研究样本, 分析四川省农村劳动力流动的个体特征, 劳动力流动对农民家庭收支、福利及农户农业生产的影响。结果发现: 农村劳动力流动对增加农村居民收入、缓解农民家庭贫困、改善农民家庭福利状况及促进土地流转具有积极效应; 对农户劳动力和土地等基本资源的合理配置具有一定的促进作用, 但对农业产出率的提高和技术进步的作用不显著。

关键词: 劳动力流动; 农村经济; 影响效应

中图分类号: F241 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 01-0039-07

The Influence of the Movement of Labor on the Rural Economy: Based on the Analysis of Survey in Sichuan Province

PU Yan-ping, LI Xia

(College of Trade and Administration, Chongqing University, Chongqing 400044, China)

Abstract: Based on the questionnaire survey in 63 villages of Sichuan province in early 2010 supported by National Social Science Fund, this paper analyzes the labor flow's individual characteristics, and its influence on the rural household income, expenditure, family welfare and agricultural production. The results show that the rural labor flow has a positive effect on increasing income of rural residents, alleviating poverty, improving welfare and promoting the land circulation; its also has a certain stimulating effect on the rational allocation of basic resources such as rural labor and land, but has no significant effect on the increasing of agricultural productivity and the technological progress.

Keywords: labor flowing; rural economy; influence

一、研究综述

国外学者通过对劳动力迁移的研究发现: 一方面, 劳动力迁移对农作物产出的直接影响是负面而

收稿日期: 2010-06-04; 修订日期: 2010-11-10

基金项目: 国家社会科学基金项目 (09XJY017); 中央高校基本科研业务费科研专项重大课题 (CDJSK100202)。

作者简介: 蒲艳萍 (1965-), 女, 四川西充人, 重庆大学贸易与行政学院教授, 管理学博士, 研究方向为产业经济学。

且显著的；另一方面，外出劳动力给家中的汇款却增加了家庭的资金^[1]。国内学者关于劳动力流动对农村经济的影响研究结论有三种：一是劳动力外出对缓解家庭贫困有积极影响，劳动力外出已成为贫困地区贫困人口摆脱贫困的最重要方式^[2]；农村劳动力的转移对提高农业生产率，转化农业结构及直接与间接提高外出打工户家庭收入水平，缓解城乡居民收入差距的扩大化具有积极的作用^[3]；劳动力流动促进了生产要素的优化配置和农村土地的规模经营，改善了物质生活条件，提高了农民生活水平^[4~5]；外出务工农户通过寄钱回家，改善了家庭整体生活状况，促进农村消费水平提高，推动农村经济持续发展^[6~7]。二是农村劳动力转移使农地荒芜或农民耕种土地的积极性下降，不利于农业的可持续发展^[8]；劳动力流出过多不利于农业技术的创新、推广与使用，不利于现代农业发展、农村产业结构调整及农村第三产业的发展^[9~10]。三是在外出农户的农业生产中存在着资金对劳动的替代，农业产出与劳动力流动无关^[11]。

本文利用国家社科基金课题组 2010 年初对四川省 63 个自然村有外出务工家庭和无外出务工家庭的问卷调查为研究样本，实证分析劳动力流动对四川农户和农村经济的影响效应，以期对四川在统筹城乡发展过程中，通过相关政策的制定与制度设计，有效促进农业基础资源的优化配置，促进农村经济的可持续发展提供有益的启示与政策依据。

二、调查的基本情况

2008 年《国土资源公报》数据显示，全国人均耕地面积为 1.4 亩；《四川省统计年鉴》（2009）数据显示，2008 年末，全省人均耕地面积约为 1 亩。可见，四川省人均耕地面积仅为全国平均水平的 69.6%。四川省尖锐的人地矛盾，导致农村富余劳动力规模巨大。据四川省劳务开发办公室统计数据显

示，2009 年，四川省农村劳动力输出规模达 2173.5 万人，已成为全国第一劳务输出大省。农村劳动力大量流动，将对农户和农村经济产生一系列影响。2010 年初，国家社科基金课题组以随机入户访谈的形式对四川省劳动力流动情况进行了实地问卷调查。共完成问卷 653 份，有效问卷 627 份，涉及调查村庄 63 个，涉及样本家庭 627 个，其中有外出务工农户 410 户，无外出务工农户 217 户，被调查总人口数为 2801 人，劳动力总数为 1916 人，其中外出务工者 796 人，占被调查劳动力人口的 41.6%，外出回流劳动力 155 人，占被调查劳动力人口的 8.1%。

从表 1 的数据可见，四川省被调查村庄人均耕地面积、人均年总

表 1 被调查村庄主要经济指标与西部和全国水平的比较

地区	人均耕地面积（亩）	人均年总收入（元）	人均年总支出（元）
被调查村庄	1.3	5824.5	3906.0
西部（2008）	2.0	8422.0	4890.6
全国（2008）	1.4	6700.7	5915.7

资料来源：根据四川省调查样本、《中国统计年鉴》（2009）以及 2008 年《国土资源公报》数据统计整理。

表 2 四川省外出与无外出劳动力个体特征比较

项目	外出劳动力		无外出劳动力	
	人数（人）	比例（%）	人数（人）	比例（%）
男性				
已婚	121	63.7	116	50.9
未婚	24	12.6	37	16.2
总计	145	76.3	153	67.1
女性				
已婚	33	17.4	63	27.6
未婚	12	6.3	12	5.3
总计	45	23.7	75	32.9
年龄				
20 岁以下	13	6.8	18	7.9
21 ~ 30 岁	37	19.5	43	18.9
31 ~ 40 岁	70	36.8	55	24.1
41 ~ 50 岁	68	35.8	68	29.8
51 岁以上	2	1.1	44	19.3
文化程度				
文盲	6	3.2	24	12.4
小学	37	19.5	56	26.6
初中	106	55.8	87	38.2
高中或中专	35	18.4	34	15.0
大专以上	6	3.1	27	7.8

资料来源：根据四川省调查样本统计整理，下同。

收入和人均年总支出均低于西部和全国平均水平。

表2显示,四川省外出和无外出劳动力在个体特征方面表现出明显的差异。从性别和婚姻结构看,外出劳动力中男性比例占76.3%,远高于女性,其中已婚男性所占比例为63.7%;无外出劳动力以已婚男性和已婚女性为主,分别占无外出劳动力总数的50.9%和27.6%。从年龄结构看,外出劳动力的年龄集中在31~50岁之间,所占比重达72.6%,51岁以上的仅占1.1%;无外出劳动力中,年龄在31~50岁之间的劳动力仅占53.9%,比外出劳动力低18.7%,51岁以上的占19.3%,是外出劳动力的18.4倍。从文化程度看,外出劳动力的文化素质远高于无外出劳动力。外出劳动力中具有初、高中文化程度的占74.2%,小学文化程度及文盲所占比重为22.6%;无外出劳动力中具有初、高中及中专文化程度的劳动力比外出劳动力低21.1个百分点,小学学历所占比重比外出劳动力高7.1个百分点;文盲所占比重为外出劳动力的4倍。上述情况表明:四川省农村外出劳动力的主力军是31~50岁具有初、高中和中专学历的已婚男性,他们是农村劳动力中的“精华”,留守劳动力主要是年龄较大,文化程度较低的已婚女性。

三、劳动力流动对农民家庭收入及福利的影响

在被调查的627个样本家庭中,人均纯收入低于国家标准(693元)的贫困家庭有219个,其中无外出务工家庭110个,有外出务工家庭109个,涉及贫困人口1013人,平均贫困发生率为34.9%。其中无外出务工户455人,占无外出务工人口总数的50.6%;有外出务工户558人,占有外出务工人口总数的29.3%。以上数据表明,无外出务工家庭被调查人口中有半数在贫困线以下,贫困程度较为严重,有外出务工人员的家庭贫困发生率低于样本平均贫困发生率。可见,外出务工对缓解家庭贫困,提高农民收入及改善家庭福利状况有积极作用。

1. 劳动力流动对农户家庭收入的影响

表3的调查显示,有外出务工户的年均总收入和年均总支出分别为无外出务工户的1.9和1.8倍。从收入结构看,有外出务工户74.6%的收入来自务工收入,这说明务工收入增加了外出务工户的平均收入,增加了家庭发展经济、改善生活的资金实力。无外出务工户的收入主要来源于农业生产和非农经营,对农户收入的贡献度分别为63.6%和36.4%,即除农业收入外,非农经营收入已成为无外出务工户农民谋生和创业的又一重要收入来源。

在支出方面,有外出务工户的消费支出额高于无外出务工户,这说明收入是消费支出的基础,消费的提高必须以收入的增长为前提。

表3 四川省有外出务工与无外出务工
农民家庭的收支情况

项目	有外出务工户	无外出务工户
收入		
年平均总收入(元)	31280	16534
人均收入(元)	10823	6021
农业收入(%)	17.7	63.6
务工收入(%)	74.6	0
非农经营等(%)	7.7	36.4
支出		
年平均总支出(元)	18838	15086
支出率(%)	60.2	91.2
教育支出(%)	32.4	27.4
医疗支出(%)	13.3	14.1
农业投入(%)	12.5	22.1
生活支出(%)	41.8	36.4

从支出占收入的比重看,有外出务工户的支出率为60.2%,远低于无外出务工户91.2%的水平,这说明有外出务工户的收入除满足家庭基本支出外尚有部分盈余,无外出务工户的收入仅能维持家庭基本支出。从支出结构看,有无外出务工户医疗支出基本一致,但有外出务工户教育支出高于无外出务工户5个百分点,这说明外出务工者收入较高,对教育的支付能力较强;有外出务工户的生活支出占总支出的比重比无外出务工户高5.4个百分点,这表明农民生活消费的高低与农民收入高度相关,收入已成为影响农村居民消费的重要因素。从农业投入看,有无外出务工户的农业投入占收入的比重分别为12.5%和22.1%,有外出务工户农业投入比重仅为无外出务工户的56.6%,这与有外出务工户对农业收入的依赖度显著低于无外出务工户有关。值得关注的是,教育支出所占比重仅次于生活支出

比重，教育支出对农村居民而言仍然是一项沉重的负担。

2. 劳动力流动对农户家庭福利的影响

为分析四川省劳动力流动对缓解家庭贫困、改善农民家庭生活质量的情况，在表4中将家庭福利细化为外出打工者月收入分布、转移给家庭的收入、收入的主要用途以及家庭生活的变化四个二级指标，从农民客观与主观感受两个方面考察外出务工对农民家庭生活的影响。

表4的调查统计结果显示，外出务工者的月收入成倒“U”型分布，月收入在1000~3000元的中等收入水平的务工者所占比例达82.0%，随着收入的递减和递增，分布比例也随之递减，其中500元以下的月收入分布比例仅为0.4%，3000元以上的高收入分布比例仅占11.4%。这说明农村外出务工者整体人力资本素质不高，从事的大多是低收入的体力劳动，收入水平整体较低，但足以维持基本的温饱。

从表4可看出，外出务工者每年寄回家的钱普遍较高，有60.7%的外出务工者每年寄回家的钱超过6000元，有21.0%的外出务工者每年寄回家5000~6000元，每年寄回家4000元以下的所占比例较小，仅占8.4%。从农户家庭外出务工收入的用途看，主要集中在日常开支、孩子上学和盖房子或结婚三方面，比例分别为37.4%、34.8%和15.4%，三项合计达87.6%；仅有9.5%的外出务工者选择了储蓄；用于买农药化肥、做生意和办企业等用途所占比例极低，三项合计仅占2.4%。上述数据表明，四川省农民外出务工的主要目的还是为了生活，用于农业投入和个人发展的比重很小。从有外出务工户对生活变化的感受看，有75.4%的农户感觉生活变好了，仅有1.7%的农户觉得生活变得不好。

综上所述，四川省劳动力外出务工的主要目的是家庭收益最大化，而非个人事业前途的发展，其外出务工收入的回流对增加农民家庭收入与改善家庭生活状况发挥了重要作用。但由于收入所限，回流资金大多数被用于家庭消费、孩子上学和结婚建房，生产性支出、投资与再投资比例很小。

表4 四川省外出务工人员月收入、转移给家庭的收入及收入的主要用途

项目	比例 (%)
外出务工者月收入分布	
500 元以下	0.4
500 ~ 1000 元	6.2
1000 ~ 2000 元	44.3
2000 ~ 3000 元	37.7
3000 元以上	11.4
外出务工者一年带回家的钱	
无	1.3
1000 元以下	0.0
1000 ~ 2000 元	2.9
2000 ~ 3000 元	2.9
3000 ~ 4000 元	2.6
4000 ~ 5000 元	8.6
5000 ~ 6000 元	21.0
6000 元以上	60.7
务工收入的主要用途	
日常开支	37.4
盖房子或结婚	15.4
买农药化肥等	1.1
做生意	1.1
孩子上学	34.8
办企业	0.2
储蓄	9.5
看病	0.5
成员外出务工后家庭生活的变化	
生活变好了	75.4
没有太大的变化	22.9
变得不好了	1.7

四、劳动力流动对农村经济的影响

农村文化程度较高的青壮年男性劳动力向大城市流动后，必然导致人力和耕地等农业基本资源配置状况（如耕种者、耕地面积、土地流转等）发生改变。由于农业基本资源配置的变化，留守农民的种植决策和农业技术也会受之影响，随之带来的是农业生产状况的改变，如农产品种植数量、产量和交易量等的变动。

1. 劳动力流动对农业基本资源配置的影响

表5的调查统计结果显示，在农业劳动力的配置方面，有外出务工户家庭的土地由父母耕种的占40.5%，由本人或配偶耕种的仅占27.5%；无外出务工户家庭的土地由本人或配偶耕种的占67.6%，由父母耕种仅占19.3%。可见，由于劳动力外出导致的农业劳动力配置变化表现在：一方面，农村

尖锐的人地矛盾得到部分缓解，部分农村闲置劳动力得以再就业；另一方面，由于外出劳动力以文化程度较高的青壮年劳动力为主，导致从事农业的劳动力人口老龄化趋势显著，由此对农业劳动力整体素质的提高和农业新技术的推广应用产生一定的阻碍。

表 5 有外出务工户与无外出务工户农业基本资源配置状况				%
有外出务工户		无外出务工户		
项目	比例	项目	比例	
土地主要由谁耕种				
本人或配偶耕种	27.5	本人和配偶耕种	67.6	
父母耕种	40.5	父母耕种	19.3	
子女耕种	1.5	子女耕种	2.8	
亲戚代种	16.5	父母与子女共同耕种	8.3	
其他	14.0	其他	2.1	
耕地配置情况				
全部耕种	24.9	全部耕种	60.0	
耕种部分优等地	39.2	耕种部分优等地	20.7	
全部耕种外还租地耕种	3.3	全部耕种和租地耕种	4.1	
全部转租他人耕种	13.9	全部耕种和耕种部分他人弃耕地	9.0	
部分转租别人耕种	13.9	耕种部分优等地和部分他人弃耕地	6.2	
全部撂荒	4.8	全部撂荒	0.0	

在耕地资源配置方面，无外出务工户选择全部耕种土地的占 60.0%，有外出务工户中仅 24.9% 的农户选择全部耕种土地，前者显著高于后者；有 39.2% 的有外出务工户仅耕种部分优等地，而无外出务工户的比例为 20.7%；有 19.3% 的无外出务工户耕种全部土地或优等地外还耕种他人弃耕地，且不存在土地撂荒；有 4.8% 的有外出务工户土地全部撂荒。资料分析说明，两类农户对土地耕种均会进行理性决策，当劳动力短缺时，选择耕种本人、租种他人或耕种他人弃耕的优等地，以提高产出率和收益率。由于缺乏劳动力，有外出务工户对土地的耕种目的主要是为了维持家庭生活之需，为此仅选择耕种部分优等地，使之劳动力和资金投入的产出和效益最大化，对土地较差、土质较为贫瘠的山地选择弃耕和撂荒。有 27.8% 的有外出务工户全部或部分转租他人耕种，这说明劳动力外出对农户耕地使用权的市场配置起到了一定的促进作用，有利于土地的适度集中、规模化经营和土地利用效率的提高。

2. 劳动力流动对农业基本生产和种植决策的影响

表 6 的调查统计数据显示，与有外出务工户比较，50% 以上的无外出务工户在农产品种植品种数、主要农作物产量、农产品市场交易量以及每年每亩投入的劳动时间上均显著高于有外出务工户，但在每亩的资金投入方面未明显显示出高于有外出务工户。值

表 6 有外出务工户与无外出务工户 农业生产基本状况比较				%
有外出务工户		无外出务工户		
项目	比例	项目	比例	
家庭种植的农作物品种数				
增加	7.0	多（高）	53.6	
减少	62.6	少（低）	8.3	
没变化	30.4	差不多	38.1	
主要农作物产量				
增加	7.0	多（高）	53.1	
减少	63.0	少（低）	9.0	
没变化	30.0	差不多	37.9	
农产品的市场交易量				
增加	10.2	多（高）	51.0	
减少	68.9	少（低）	22.1	
没变化	20.9	差不多	26.9	
每亩产量				
增加	17.9	多（高）	40.7	
减少	40.3	少（低）	6.2	
没变化	41.8	差不多	53.1	
每年每亩投入的资金				
增加	20.1	多（高）	33.8	
减少	51.6	少（低）	17.9	
没变化	28.2	差不多	48.3	
每年每亩投入的劳动时间				
增加	13.6	多（高）	50.3	
减少	59.3	少（低）	14.5	
没变化	27.1	差不多	35.2	

得关注的是，有无外出务工户在亩产量方面选择产量变化不大的分别高达 41.8% 和 53.1%。这一结果，一方面可能与被调查村庄土地资源贫瘠，农业初级生产技术含量低，劳动生产率不高，即使有青壮年劳动力也难以提高亩产量有关；另一方面则与农业技术不发达，低效率的农业产出使劳动投入与亩产量不成比例有关。

表 7 中的调查资料显示，在种植决策方面，无外出务工户偏重于选择吃什么种什么、什么好卖种什么和什么产量高种什么，比例分别为 34.0%、35.6% 和 22.3%。可见，由于无外出务工户的主要收入来源是农业生产，在农业生产决策中更多地关注市场销售和产出水平，更多地倾向于以销定产。有 46.7% 的有外出务工户选择了吃什么种什么，其余两个选项的比例均显著低于无外出务工户，这是因为外出务工户的主要收入来源是务工收入而非农业生产，他们从事农业生产的目的是为了家庭的日常生活所需，而非市场交易，所以农业生产中较少考虑市场需求和产量高低。值得关注的是，无论有无外出务工户其种植决策吃什么种什么的比例都较高，说明农户农业生产大多是基于传统的需要，其次才考虑市场需要。

在种植面临的困难方面，有无外出务工户选择销售和收割困难的 比例均最高，分别为 25.8% 和 31.2%。有无外出务工户选择耕作和播种及新品种种植困难、新的农业技术的应用困难及病虫害防治、施肥及灌溉困难的 比例也较高，这从一个侧面反映出目前四川的农业生产仍然还是生产效率不高、技术性不强的粗放型农业生产。在新的农业技术的应用上，有外出务工户困难更大，所占比例显著高于无外出务工户，这也印证了高素质农村劳动力外出务工，对农村新技术的推广应用产生了一定的阻碍作用。

3. 劳动力流动对农业技术的影响

从表 7 可看出，与无外出务工户比较，有外出务工户在农业技术进步方面表现出弱势。在技术发生变化的几个选项中，无外出务工户在先进技术应用、新产品使用及新的耕种方法三方面均优于有外出务工户。仅 1.5% 的无外出务工户在农业技术上发生了倒退，而有外出务工户这一比例高达 5.4%，这表明有外出务工户中“精华”劳动力的外出对农业技术进步产生了一定的不利影响；有无外出务工户购置农用设备的比例分别为 15.2% 和 22.7%，前者明显低于后者，这与无外出务工户的收入来源主要是农业生产，更愿意添置农用设备实现增产增收有关。值得注意的是，有无外出务工户中选择农业技术没有变化的农户比例均很高，这表明四川整体农业技术进步缓慢，对农民的持续增收与农业生产的发展产生消极影响；另一方面也说明，四川省农村劳动力外出还未达到对农业经济发展具有明显促进作用的阶段。

五、简要结论

四川省农村劳动力外出务工对提高农民的人均收入、缓解家庭贫困、改善家庭福利具有重要作用。农村劳动力流动也在一定程度上促进了资本、土地、劳动力等要素性资源的流动与重组，为土地的进一步流转创造了条件，对农户的分化起到了一定的推动作用，这在一定程度上推动了农村的分工

表 7 有无外出务工户农业种植决策、面临的困难及农业技术的变化情况 %

项目	有外出务工户	无外出务工户
种植决策		
吃什么种什么	46.7	34.0
什么好卖种什么	25.1	35.6
什么产量高种什么	16.6	22.3
别人种什么自己种什么	11.6	8.1
种植面临的困难		
无困难	3.2	8.2
耕作、播种及新品种种植	20.7	25.9
新的农业技术的应用	22.6	11.8
病虫害防治、施肥及灌溉	25.5	20.8
收割及销售	25.8	31.2
其他	2.2	2.2
农业技术的变化		
没有变化	46.9	43.4
应用了更先进的技术	8.5	9.6
购置了农用设备	15.2	22.7
使用了新品种	15.8	19.7
使用了新的耕种方法	5.4	10.1
农业技术出现倒退	5.4	1.5

和生产的专业化及农村市场的深化。因此,劳动力流动对劳动力资源禀赋较好且具有劳务经济基础的四川农村地区,特别是经济欠发达的贫困地区的反贫困战略及现代农业的起步和发展具有十分重要的意义。同时也应看到,由于大量农村“精华”男性劳动力外出务工,不仅增加了农村留守劳动力的劳动强度,而且对先进农业科技的推广应用和现代农业的发展也带来了一定的负面影响,但这一影响仅是相对而言,“精华”劳动力流出并没有显著降低四川农业的总体产出水平。由于四川人均耕地资源少、部分地区耕地质量差,由此决定了农业的边际产出率较低,劳动力外出务工的主要目的是为了缓解家庭贫困、改善家庭福利,因而劳动力外出并不必然带来对农业投入的显著增加和农业技术的显著进步。但是,随着统筹城乡发展战略的实施、农户收入水平提高和农民贫困程度的缓解,劳动力流动必然会促进农业投入的显著增加、农业生产的较大进步和农村经济的较快发展。

参考文献:

- [1] Rozelle, Scott, J. Edward Taylor, Alan deBrauw. Migration, Remittances, and Agricultural Productivity in China [J]. The American Economic Review, 1999, 189 (2).
- [2] 都阳, 朴之水. 迁移与减贫——来自农户调查的经验证据 [J]. 中国人口科学, 2003, (4).
- [3] 李实. 我国农村劳动力流动与收入增长和分配 [J]. 中国社会科学, 1999, (2).
- [4] 柳建平, 张永丽. 劳动力流动对贫困地区农村经济的影响——基于甘肃 10 个贫困村调查资料的分析 [J]. 中国农村观察, 2009, (3).
- [5] 邱子邑, 谢平等. 人口流动对经济社会发展的影响——以湖北省咸宁市为例 [J]. 人口学刊, 2004, (1).
- [6] 杜鹃, 李一男等. 流动人口外出对其家庭的影响 [J]. 人口学刊, 2007, (1).
- [7] 胡苏云, 王振. 农村劳动力的外出就业及其对农户的影响——安徽省霍山县与山东省牟平县的比较分析 [J]. 中国农村经济, 2004, (1).
- [8] 罗斯高, 胡瑞法, 黄季焜. 科研体制改革的再思考: 市场经济条件下农业科研人员的科研行为分析 [J]. 中国农村观察, 1999, (6).
- [9] 司增埏, 徐康宁. 以苏北地区为例谈农村劳动力异地转移的经济负面效应——对“民工荒”问题的另一角度分析 [J]. 建筑经济, 2005, (11).
- [10] 龚晓莺, 王朝科. “三农”问题形成原因探讨——基于劳动力流动的分析视角 [J]. 经济问题, 2007, (12).
- [11] 杜鹰, 白南生等. 走出乡村中国农村劳动力流动实证研究 [M]. 北京: 经济科学出版社, 1997. 110-112.

[责任编辑 童玉芬]

(上接第 32 页)

位不准,盲目冲动的创业行为,抗挫折能力较差。因此,在创业准备过程中要有意识地加强对自我认知和自我意识的培养。自我意识实际上是一种自我认知、自我评价、自我激励和自我协调的能力,它是情商的某种体现,是事业成功的基础。通过自我意识的培养,能对自己形成一个较为清晰的判断和定位,明确自己是否适合创业,以及进行何种类型的创业活动。

总之,一切创业相关政策和创业教育应从大学生实际需要出发,根据时代和社会发展的需求做出调整。大学生创业在国内作为一种新生事物,其发展还有待探索,需要政府、社会、高校和每个人给予更多的关注和支持。

参考文献:

- [1] 吴晶. 2010 年全国大学毕业生人数为 630 万 [N]. 信息时报, 2010-02-17.
- [2] 韶静, 张浩珍. 南京大学生创业动力不足 [N]. 江苏商报, 2008-04-10.
- [3] 吴明. 大学生创业需过四大障碍 [J]. 今日南国·求职, 2009, (3).
- [4] 姜彦福等. 全球创业观察 2002 中国报告 [M]. 北京: 清华大学出版社, 2003.
- [5] 顾晓松. 构建大学生创业支持体系 [N]. 新华日报, 2008-03-14.
- [6] 祝虹, 潘勇涛. 大学生教育初探——以东南大学创业教育实践为例 [J]. 东南大学学报(哲学社会科学版), 2008, (6).

[责任编辑 冯 乐]