

我国人力资本地区分布差异及其变化考探 ——基于不平等指数的度量与分解视角

匡远凤

(华中科技大学 经济学院, 湖北 武汉 430074)

摘要: 本文运用基尼系数等不平等指数, 考查了21世纪以来我国分地区的人力资本分布差异情况及其变化特征。结果表明, 我国分地区的人力资本分布存在着较大的差异, 其中东、中、西部地区间差距对总体差异的贡献率达到35%以上, 而城乡间的差距贡献率一直都在75%以上; 2005年之前我国人力资本的分布经历了一个分化的过程, 2005年后尽管普及九年义务教育力度的提升在一定程度上平衡了乡村地区的人力资本分布, 但城乡差距在总体差异中的贡献不但没有减小, 反而还有所扩大。

关键词: 人力资本; 经济发展; 地区分布; 不平等指数

中图分类号: F241 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 06-0049-08

An Study on China's Differences in Regional Distribution of Human Capital and Their Changes: Based on the Perspective of Measurement and Decomposition of Inequality Indices

KUANG Yuan-feng

(School of Economics, Huazhong University of Science and Technology, Wuhan 430074, China)

Abstract: This paper uses some index such as the Gini coefficient etc. to explore the differences in human capital distribution and their change characteristics in China's sub-regions since the 21 century. The results show that there are large differences in the distribution of human capital in sub-regions. The contribution of the difference among eastern, central and western regions is above 35%, and the contribution of the rural-urban gap is always above 75%. Besides, the distribution of human capital has undergone a process of diverge before 2005, and the increased compulsory education to some extent balances the human capital distribution in rural areas after 2005, however, the contribution of urban-rural gap to the overall differences has not decreased, but has expanded.

Keywords: human capital; economic development; regional distribution; inequality index

收稿日期: 2011-07-01; 修订日期: 2011-09-14

作者简介: 匡远凤(1975-), 湖南武冈人, 华中科技大学经济学院博士研究生, 研究方向: 人力资本、区域经济发展。

以罗默 (Romer) 和卢卡斯 (Lucas) 等人为代表的研究表明, 长期经济增长的大部分不是来自劳动和物质资本数量的增加, 而主要是来自知识积累、人力资本水平的提高以及有效的制度^[1-2]。当前在我国经济取得快速增长的同时, 东、中、西部地区间以及城乡地区间的经济发展差距却越来越大。我国地区间居民收入的差距一直以来是学术界争议和关注的焦点。对于我国地区间经济发展和居民收入方面的较大差距, 尽管国内很多学者从不同的角度进行了研究, 但从人力资本分布的角度对其进行的研究, 大都局限在对不同地区内人们受教育的公平性而非不同地区间人们受教育存量的差异^[3-4]。而经济的增长与发展无疑是跟一个地区所拥有的人力资本存量联系在一起的, 地区内人们受教育的平等性与其所能拥有的受教育存量有联系但又不是必然的, 因为某些地区很可能会陷入大多数人仅能接受低水平教育的状态。所以本文试图从我国分地区的人力资本存量角度来研究不同地区的人力资本存量差异, 并揭示地区人力资本存量差异与地区经济发展差异之间的关系。这样不但在研究对象的选取上具有一定的创新性, 而且更有针对性, 在更大程度上符合经济学原理。在研究方法上, 本文综合运用度量居民收入分配不均等程度的基尼系数以及两个同属于广义熵指数范畴的泰尔-L 指数和泰尔-T 指数, 对我国以受教育年限为表征的人力资本的地区分布差异及其变化特征进行较为深入的研究。笔者认为, 以受教育年限为表征的人力资本作为个人的资源, 同个人收入一样, 同属于数量范畴, 因而用上述不平等指数可以对我国人力资本的地区分布差异及其变化进行研究, 本文在研究方法的选取上也具有较强的创新性。

一、研究方法和数据

1. 人力资本测算的方法和数据来源

教育是人力资本形成的最重要途径^①, 由于受到统计数据资料的限制, 本文沿用许多学者在研究人力资本时使用教育年限来表征个体人力资本水平的做法^[5]。根据我国现阶段每一级教育的教育年限的实际情况, 本文对每个教育级别的教育年限的设定方法为: 不识字或识字很少 1 年, 小学 6 年, 初中 9 年, 高中 12 年, 大专及以上 (包括本科和研究生) 15.5 年, 共分为五级^②。为了对我国各地区人力资本分布的特征、差距水平及其变化有一个清晰的认识与判断, 我们利用 2001 年、2009 年全国人口变动情况抽样调查数据^③及 2005 年全国 1% 人口抽样调查数据^④中分省区、分城乡的六岁及六岁以上人口的受教育程度的数据资料, 按照式 (1) 和式 (2) 分别计算我国各个省份和各省份中城镇与农村的受教育总年限及人均受教育年限, 并分别以它们作为这些区域总人力资本和平均人力资本的相应代表。

$$TH = \sum_{k=1}^5 P_k S_k \quad (1)$$

$$EH = TH / \sum_k P_k \quad (2)$$

其中, TH 和 EH 分别为总教育年限和人均教育年限; P_k ($k=1, 2, \dots, 5$) 为各省份 (或省份中的城镇、农村等地区) 五级教育中最高教育程度为第 k 级教育的人口数 (其中不识字或识字很少为第一级, 小学为第二级, 依此类推); S_k 为第 k 级教育的教育年限 (即 $S_1=1, S_2=6, \dots, S_5=15.5$)。由于 2001 年前后的分城乡人口受教育情况的数据统计口径不一致, 而且研究城乡人力资本的分布及其变化情况是本文的主要目的之一, 所以本研究选择 2001 年作为起始年。另外, 现在的全国

① 人力资本是一个比人们的受教育水平要宽泛些的概念, 其通常应至少包括教育、健康和经验等几个方面, 但教育应该说是以上几个方面中构成人力资本的最主要的部分, 因而可以说教育是人力资本形成的最重要途径。

② 对于不识字或识字很少这一群体, 就纯教育年限来看, 很多学者把其视为 0, 但是在本文中我们考虑的是人力资本, 应该说这一群体中的个体还是具有一定的人力资本的, 只是相对较低而已, 所以我们用 1 来表示这一群体中每一个体平均意义上的受教育年限。

③ 资料来源: 国家统计局人口和就业统计司. 中国人口统计年鉴 (2002) [M]. 北京: 中国统计出版社, 2003; 国家统计局人口和就业统计司. 中国人口和就业统计年鉴 (2010) [M]. 北京: 中国统计出版社, 2011.

④ 资料来源: 国家统计局人口和就业统计司. 中国人口统计年鉴 (2006) [M]. 北京: 中国统计出版社, 2007.

人口变动情况抽样调查的数据是建立在常住人口而非户籍人口的基础上的，因而能较为准确地反映各地每年实际的人力资本水平。

2. 地区不均等指数的计算与分解方法

基尼系数的计算方法可以分为直接算法、拟合曲线法和面积法等。本文选用较为常用的面积法中的下梯形法来计算基尼系数值，其计算公式为：

$$G = 1 - \sum_{i=1}^n (E_{i-1} + E_i)(Q_i - Q_{i-1}) \quad (3)$$

$$E_i = \sum_{i=1}^i e_i \quad e_i = \frac{d_i}{\sum_{i=1}^n d_i}$$

$$Q_i = \sum_{i=1}^i q_i \quad q_i = \frac{p_i}{\sum_{i=1}^n p_i}$$

其中， i 为全国或某一区域内部省份按平均受教育年限从低到高排列时的次序，据此可以计算我国省际或我国某一区域内部省份间的人力资本（或教育年限）分布情况。 n 的取值则要根据实际情况而定，比如如果要测算我国大陆各省人力资本的分布情况时，则 n 取值为 31；而如果是测算我国东部地区各省人力资本的分布差异程度时，由于本文把我国的 11 个省份归到东部地区，则此时 n 的取值为 11（其他情况类推）。 e_i 为第 i 个省份所拥有的受教育年限总量占全国受教育年限总量的比例或某区域内部第 i 个省份所拥有的受教育年限总量占该区域受教育年限总量的比例； d_i 为第 i 个省份所拥有的教育总年限； q_i 为第 i 个省份的人口占全国总人口（或某区域总人口）的比例； p_i 为第 i 个省份的人口数量； E_i 为累计受教育年限比率； Q_i 为相应的累计人口比率。

另外是关于两个同属于广义熵（generalized entropy, GE）指数范畴的不平等指标泰尔-L 指数（也称泰尔第二指数 T_0 ）和泰尔-T 指数（也称泰尔第一指数 T_1 ），它们代表了对不平等的不同的厌恶程度。其中泰尔-L 指数比泰尔-T 指数更加厌恶不平等，具体表现在前者比后者对教育水平分布中的低尾部分的变化更灵敏，此时它的值变化的程度更大。两者的计算公式分别为：

$$T_0 = \frac{1}{n} \sum_{i \in N} \ln \frac{\mu}{y_i} \quad (4)$$

$$T_1 = \frac{1}{n} \sum_{i \in N} \frac{y_i}{\mu} \ln \frac{y_i}{\mu} \quad (5)$$

在式（4）和式（5）中， μ 代表人均受教育年限； y_i 为第 i 个人的受教育年限； n 为总人口数。当在总人口中有 f_j 比例的人口都持同一教育年限时，则它们可以分别化简为：

$$T_0 = \sum_j f_j \ln \frac{\mu}{Z_j} \quad (6)$$

$$T_1 = \sum_j f_j \frac{Z_j}{\mu} \ln \frac{Z_j}{\mu} \quad (7)$$

其中， Z_j 为 f_j 比例的人口所持有的相同教育年限观察值。这两个广义熵指数最大的特点在于它们都可以基于把人口按照地区进行划分（把总人口划分为互斥而又完备的地区集）的受教育年限的差距进行分解，具体分解公式如下：

$$T_0(y) = T_0(y^1, y^2, \dots, y^m) = \sum_{k=1}^m v_k T_0(y^k) + \sum_{k=1}^m v_k \ln \frac{\mu}{\mu_k} = W + B \quad (8)$$

$$T_1(y) = T_1(y^1, y^2, \dots, y^m) = \sum_{k=1}^m v_k b_k T_1(y^k) + \sum_{k=1}^m v_k \frac{\mu_k}{\mu} \ln \frac{\mu_k}{\mu} = W + B \quad (9)$$

其中， $T_0(y)$ 和 $T_1(y)$ 分别为全国各地受教育水平用泰尔第二指数和泰尔第一指数表示的

总的差异或不均等程度, 假定全国被分成 m 个地区 N_k ($k=1, 2, \dots, m$), 每个地区相应的受教育年限向量为 y^k , 受教育年限的均值为 μ_k , 人口数量为 n_k , 其占全国总人口的比例或份额为 $v_k = \frac{n_k}{n}$, 而 $b_k = \frac{\mu_k}{\mu}$, μ 为全国总的平均受教育年限。同时, 以上两式中:

$$W = \sum_{k=1}^m v_k b_k^c T_c(y^k) \quad (c = 0 \text{ 或 } 1) \quad (10)$$

W 表示 m 个地区不均等值的加权平均, 它通常被认为是总的受教育年限差距值的组内差距部分。而:

$$B = \sum_{k=1}^m v_k \varphi_c(b_k) = T_c(\bar{y}^1, \bar{y}^2, \dots, \bar{y}^m) \quad (c = 0 \text{ 或 } 1) \quad (11)$$

其中, $\varphi_0(b_k) = -\ln b_k$, 而 $\varphi_1(b_k) = b_k \ln b_k$, \bar{y}^k 为用 μ_k 替代 y^k 中的每一个分量而得到的新的受教育年限向量, 则 B 就为总体受教育年限差距值的组间差距部分, 它是通过将每个人的受教育年限换成其相应的地区平均值而计算得到的。

二、分区域人力资本分布差异状况及其变化的考探

1. 我国东、中、西部地区人力资本分布差异状况及其变化的考探

首先利用式 (3)、式 (6) 和式 (7), 计算得到我国全国及东、中、西部三大区域^①人力资本的总体分布状况, 如表 1 所示。

对表 1 中的指数值, 首先值得说明的是, 它们是以省份为单位来考察省际间每个省份按人口份额进行衡量的所拥有的受教育年限或人力资本差异状况的指标, 其与一些学者用基尼系数度量省份内居民受教育均等状况的情形是不相同的, 而是与收入分配领域中用上述不平等度量指标测量某区域内居民的收入不均等状况及省份间居民收入的不均等状况具有相同的特性。关于收入分配领域中对这两种不同情形下不平等指数含义的说明和比较可以参见罗守贵、高汝熹的文章^[6]。在通常情况下, 也与收入分配领域中的情况类似, 当用以上不平等度量指标来衡量省际人力资本的不均等情况时, 其指数值通常要远小于衡量某区域内居民受教育水平的不均等程度的指数值。因此, 我们也就不能简单地将以上两种情形中的不平等指标值进行类比, 并且不能依据以省份为基本单位计算得到的不平等指标值很小的现象而得出我国省际间人力资本的分布很均等的结论。

当然, 尽管以上两种情形中的不平等指数值彼此之间不能简单地加以对比, 但本文针对省际人力资本分布差异这一种情形, 三个不同区域指数中不同年份之间的值是可以进行比较的。从表 1 中的均值和三个区域不平等指数的值及不同年份的变化可以看出: 我国东、中、西部地区的人力资本水平在

当然, 尽管以上两种情形中的不平等指数值彼此之间不能简单地加以对比, 但本文针对省际人力资本分布差异这一种情形, 三个不同区域指数中不同年份之间的值是可以进行比较的。从表 1 中的均值和三个区域不平等指数的值及不同年份的变化可以看出: 我国东、中、西部地区的人力资本水平在

表 1 我国东、中、西部地区人力资本分布情况

区域	均值	基尼系数	泰尔-L 指数	泰尔-T 指数
全国 (2001)	7.76	0.03719	0.00288	0.00283
东部地区	7.97	0.02807	0.00211	0.00222
中部地区	7.91	0.02192	0.00084	0.00083
西部地区	7.13	0.04079	0.00319	0.00306
全国 (2005)	7.91	0.04712	0.00415	0.00410
东部地区	8.29	0.03752	0.00283	0.00295
中部地区	7.96	0.02719	0.00125	0.00123
西部地区	7.14	0.04615	0.00420	0.00408
全国 (2009)	8.41	0.03963	0.00322	0.00323
东部地区	8.79	0.03248	0.00244	0.00256
中部地区	8.43	0.02056	0.00079	0.00078
西部地区	7.71	0.04252	0.00333	0.00323

注: 表中均值的单位为年, 括号中的数字是指相应的年份 (下同); 表中数据为笔者计算得到。

① 本文中我们所指的东部地区省份包括北京、天津、河北、辽宁、山东、江苏、上海、浙江、福建、广东、海南 11 个省市, 而中部地区省份包括黑龙江、吉林、内蒙古、山西、河南、安徽、湖北、湖南、江西、广西 10 省或自治区, 其它的 10 个则属于西部地区。

各年都表现出明显的东、中、西依次递减的特征。在各年中西部地区的省份间人力资本分布是最不均等的，东部地区次之，而中部地区的省份尽管人力资本总体水平比不上东部地区，但其省际的分布最为均等。再者以上同一地区的各指数都经历了由2001年到2005年的变大再到2009年变小的总趋势，说明了2005年之前不论是全国还是三个区域内的省份间人力资本的分布都经历了一个分化的过程，主要原因应该是21世纪以来我国省际人口流动的规模和速度不断扩张，而且这些省际的流动相当不均衡引致的。因为很多研究说明，省际流动人口的平均受教育水平明显地要高出流出地与流入地的人口，一增一减势必加大不同省份间常住人口的受教育水平的差距^[7-8]。而在2005年后，由于2006年新义务教育法的颁布与实施，城乡义务教育逐步全面纳入国家财政保障范围的情况下，我国接受义务教育的人口比例快速提升，比如据教育部的统计数据显示，2002年我国义务教育覆盖率为91%，而到2007年这一比率迅速上升到99%，其中增量主要集中在西部地区^①。这在一定程度上缓解了人口的迁移流动对人力资本地区分化的冲击，并使我国省际以受教育年限所表征的人力资本的分布出现了一定程度的均等化迹象。

当然，仅仅通过表1的数据还不能很充分地对我国人力资本的整体分布格局以及各地区对我国人力资本总体分布差异的影响有一个明晰的认识，特别是我国东、中、西部地区内及地区间人力资本的分布差异对我国人力资本总体分布差异的影响经历了一个怎样的变化过程还不能把握。对此我们利用前文的式(8)、式(10)和式(11)对我国人力资本的总体分布差异进行了进一步的地区分解^②，结果见表2。

表2 我国东、中、西部地区对人力资本总分布差异贡献的分解结果

区域	泰尔-L 指数			区域	泰尔-L 指数		
	贡献量	贡献率	贡献率变化		贡献量	贡献率	贡献率变化
全国 (2001)	0.00288	100%	—	西部地区	0.00094	22.64%	-2.51%
东部地区	0.00080	27.85%	—	组间差距	0.00161	38.84%	3.28%
中部地区	0.00033	11.44%	—	全国 (2009)	0.00322	100%	—
西部地区	0.00072	25.15%	—	东部地区	0.00098	30.52%	3.38%
组间差距	0.00102	35.56%	—	中部地区	0.00030	9.30%	-2.09%
全国 (2005)	0.00415	100%	—	西部地区	0.00074	23.12%	0.48%
东部地区	0.00113	27.14%	-0.71%	组间差距	0.00119	37.06%	-1.78%
中部地区	0.00047	11.39%	-0.05%				

注：表中的贡献率为彻底分解所得到的结果，与根据表中贡献量数据计算得到的贡献率之间可能存在一些出入，这是由四舍五入的原因所产生的（下同）；而贡献率变化是指下一个年份相对于上一个年份对应的各部分对总差异程度贡献率值的变化，“—”表示没有该项数据（下同）。

从表2中2001年、2005年和2009年的总体差异的分解结果，可以看到，上述三年中我国人力资本省际分布差异的很重要的影响因素都是由地区间的差距所引起的。分解结果表明了组间差距对我国以上三年中人力资本总体分布差异的贡献率都超过了三分之一，大于任何一个地区内部对人力资本总体分布差异的贡献率，同时这些年份组间差距的贡献率接近或者略大于收入分配中我国东、中、西部地区的组间差距对总体收入不平等程度20%~30%的贡献率^[9]。以上情况一方面说明了我国的人力资本在东、中、西部地区间的分布差距是比较大的，同时也说明了地区间人力资本的分布情况与地区间收入分配情况有较强的相关性。同时组间差距贡献率从2001年到2005年是上升的过程，表明在这些年份里，人力资本在东、中、西部地区间的分布差距呈扩大化的趋势，而在2005年后，在“普九”力度大大提升的情况下，地区间的人力资本分布差距扩大化趋势在一定程度上得到了扼制，并出现了某种程度的回落。

① 数据来源：2007年我国“普九”人口覆盖率已达99% [EB/OL]. 教育部网站. http://www.gov.cn/jrzq/2008-02/25/content_900845.htm.

② 就基尼系数而言，对其目前的研究进展还不太适合于用于地区分解，因为其会留有一个不能被完全分解完的残差，所以本处未采用。而对于两个广义熵指数在用于地区分解时，是能够对总差异进行彻底分解的，但由于篇幅所限，文中只列出了用泰尔-L指数分解所得到的结果，用泰尔-T指数分解得到的结果与之相似。

但这一贡献率回落的趋势相对来说是缓慢的，因为到 2009 年时这一组间差距的贡献率还要明显大于 2001 年时的贡献率，这也再一次表明了人口在地区间的非均衡流动所带来的对人力资本非均等分布的影响是明显的。再者，就三大区域内部的人力资本分布而言，尽管西部地区的人力资本分布相对最不均等，但其对全国总体差异的影响程度却因其所占的人口比例较低而低于东部地区，且它们的贡献率差别还有随着时间递增而不断扩大的趋势。这些都说明了东部地区内部省际人力资本的分布状况将会在很大程度上决定着我国整体人力资本分布的差异程度。因而在当前我们难以实现人才回流到中西部地区的情况下，如果能够保持东部地区经济的平衡发展，从而人力资本比较均匀地流向东部各省区的话，也会在很大程度上缩小我国整体人力资本省际分布的差异。

2. 城镇和乡村人力资本分布差异状况及其变化的考探

以上是从东、中、西部三个区域对我国人力资本的分布状况进行考察和探究。下面我们还经式 (3) 至式 (11) 计算和分解，得到我国城镇与乡村的人力资本地区分布及其对我国整体人力资本分布差异的影响程度的结果，详见表 3 和表 4。

表 3 我国城镇和乡村地区的人力资本分布情况

地区	均值	基尼系数	泰尔-L 指数	泰尔-T 指数
全国 (2001)	7.76	0.03719	0.01277	0.01280
城镇地区	9.23	0.02658	0.00141	0.00140
乡村地区	6.87	0.04012	0.00298	0.00289
全国 (2005)	7.91	0.04712	0.01227	0.01211
城镇地区	9.10	0.03171	0.00185	0.00185
乡村地区	6.92	0.04545	0.00369	0.00355
全国 (2009)	8.41	0.03963	0.00916	0.00910
城镇地区	9.47	0.03118	0.00186	0.00186
乡村地区	7.46	0.03420	0.00229	0.00221

表 4 我国城镇、乡村地区对人力资本总分布差异贡献的分解结果^①

地区	泰尔-L 指数			地区	泰尔-L 指数		
	贡献量	贡献率	贡献率变化		贡献量	贡献率	贡献率变化
全国 (2001)	0.01277	100%	—	乡村地区	0.00202	16.47%	1.89%
城镇地区	0.00053	4.14%	—	组间差距	0.00942	76.72%	-4.57%
乡村地区	0.00186	14.58%	—	全国 (2009)	0.00916	100%	—
组间差距	0.01038	81.29%	—	城镇地区	0.00088	9.63%	2.82%
全国 (2005)	0.01227	100%	—	乡村地区	0.00120	13.13%	-3.34%
城镇地区	0.00084	6.81%	2.67%	组间差距	0.00707	77.24%	0.52%

从表 3 和表 4 可以看出，就我国的城镇和乡村内部而言，我国乡村地区的人力资本不但在储备量上远远低于城镇的存量水平（体现在三年中人均受教育年限都较之城镇低两年多），而且乡村地区人力资本的省际分布相对于城镇来说，在各年中也相对不均等，说明了我国乡村地区的人力资本一直处于一种存量和分布“双差”状态。因而城乡之间的人力资本差距构成了我国人力资本分布总体差异中的最主要的影响因素，其对整体差异的影响力在三年中都超过了 75%，这个组间差距也大大超过了各年中我国东、中、西部地区的组间差距对总体差异程度的影响（影响度约为 37% 左右），由此足以看出我国城乡之间的人力资本的存量水平存在着巨大的差异。同时，城乡人力资本的差异与城乡居民的收入差异对收入不均等程度大约 70% ~ 80% 的贡献相当接近，也说明了人力资本的分布与收入分配之间的强相关性^[10]。另外，乡村地区内部省际人力资本的分布差异对总体差异的影响程度在三年中也一直大于城镇地区省际人力资本分布的差异对总体差异的影响程度，表明了长期以来我国乡村地区的省际人力资本的分布相比城镇地区而言更不均等，这一现象也与一些学者研究得出的长期以来我国乡村地区省际人们的收入差异程度一直大于城镇地区的结论相类似^[11]。

再者，从组间差距对人力资本分布总体差异的贡献率变化来看，2005 年相对于 2001 年，组间差

① 表 4 中表征全国人力资本分布总差异的泰尔-L 指数值与表 2 中表征全国各省间人力资本分布不均的泰尔-L 指数值不同的原因在于：在表 2 中把全国分为东、中、西部地区的情况下所进行的地区分解是把每个省的受教育年限的平均值视为该省中所有居民个体人力资本拥有量的特征值，而在表 4 中所进行的分解中，我们要把各省的居民分成城镇和乡村两类，而每一类的平均受教育年限通常是不同的，所以每一省份中出现了两个不同的表征其居民人力资本水平的特征值，因而加大了各省内部的差异，从而使体现全国总体差异程度的指标值变大，但由于这种变化建立在以相应的人口比例进行调整的基础之上，所以对分解的结果没有影响。当然这种城乡的分解比上述东、中、西部的地区分解要复杂很多。

距的贡献率有所缩小,但我们从表3中可以看出,2005年城镇地区的人均受教育年限(9.10年)还要低于2001年城镇地区的人均受教育年限(9.23年)。出现这种情况主要与这一时期乡村中大量进城务工的以完成初中教育水平为主体的人口的流动迁移有关,这些人的平均受教育年限高于乡村人口的平均受教育年限但低于城镇人口的平均受教育年限,在以常住人口为统计准则的情况下,出现了城镇人口平均受教育年限下降的现象,进而缩小了城乡之间人均受教育年限的差距并使得其贡献率有所缩小。而在2005年之后,在“普九”力度大幅提升的背景下,首先可以看到我国各省乡村地区的人力资本分布出现了一定程度的均等化趋势(各省城镇地区变化不大),由此也使得我国总体的省际间人力资本的分布差异出现了一定的缩小趋势。但在这一趋势下,城乡间的人力资本组间差距对总差异的贡献不但没有降低,反而还有一定程度的上升(2009年比2005年上升0.52%),这种情况的出现也与乡村中具有相对较高受教育年限的人口加速向城镇地区单向流动迁移有很大的关联性。这使得城乡间的人力资本组间差距不但在过去是影响我国整体人力资本分布差异的最主要因素,而且在今后一段相当长的时期内这一现象可能仍将延续。鉴于人力资本在地区经济发展中的重要作用,城乡间的这一明显的人力资本存量差距必将成为缩小我国城乡间的经济发展和居民收入差距水平的巨大障碍。还有就城镇和乡村省际间人力资本分布的组内差距对我国整体人力资本分布差异影响程度的变化而言,三年中城镇地区的影响程度一直呈现上升的趋势,而乡村地区呈现出先上升后下降的特征,这一现象表明了“普九”力度的提升,以及这一教育扩张政策仅对缩小我国乡村地区的人力资本省际分布的差距起到了一定的促进作用。

从以上城镇与乡村的人力资本的分布差异及其变化的情况来看,首先我们可以看到人力资本的分布与居民收入的分布往往具有很强的相关性,通常是人力资本分布差异越大的地区其居民的收入分配的差异越大,并且一定的人力资本分布的组间差距贡献与收入分配的组间差距贡献相似。另外我们还可以看到在我国“普九”力度提升等教育扩张政策的推动下,我国乡村地区内部的人力资本在省际分布呈现均等化趋势,从而也使得我国省际的人力资本分布差异出现了一定程度的缩小态势。但在这一省际人力资本的分布格局好转的趋势下,由于各省乡村中具有相对较高人力资本的个体是最先或最有可能成为向城镇地区转移就业的流迁者,使得城乡间的人力资本存量差距水平在我国人力资本总体分布差异中的贡献度并未减小,反而还出现了一定程度的变大趋势。这一情况的出现,基于人力资本分布与居民收入分布之间的相关性,应该说与当前缩小城乡间的经济发展差距和居民收入差距的政策取向是不协调的。所以在今后较长的时间里,如何为乡村中具有较高人力资本的个体创造较好的就业机会,使这部分人能够实现在乡村本地就业,将是我国政策制定的重要命题,这将直接关系到我国城乡经济发展和居民收入差距水平的缩小。

三、结论及相关政策建议

本文的研究结论主要有以下几点。

第一,无论是我国的东、中、西部地区之间,还是城镇和乡村地区之间,三年中组间差距都构成了我国人力资本整体分布差异中的主要影响因素,而其中又以城乡之间人力资本的组间差距影响最为明显。而就这些地区内部而言,三年中我国西部地区省际人力资本的分布差异最大,东部地区次之,而中部地区的省际差异相对最小,但东部地区对总差异的贡献在三者中是最大的;另外乡村地区相比城镇地区,省际人力资本的分布差异相对更大,其对总体差异的贡献也较大。

第二,从2001年到2005年,上述地区内及地区间的人力资本分布差异都经历了一个扩大的过程,从而使我国人力资本的分布出现了一个分化的阶段。而在2005年后,在“普九”力度提升及人口的持续非均衡流动双重影响下,首先我国乡村地区省际人力资本的分布出现了一定的均等化趋势。因此,尽管城镇地区省际人力资本分布的差异程度变化不大,但我国整体上省际人力资本的分布差异还是出现了一定的缩小,东、中、西部地区的组间差距的贡献也因此有某种程度的减小。其次由于乡

村地区具有相对较高人力资本的人口通常首先向城镇地区迁移流动等原因,我国城乡间的人力资本存量差距在总差异中的贡献不但没有减小,反而还有所扩大。

第三,研究表明,我国的人力资本在地区内及地区间的分布状况与我国的地区经济发展状况和居民收入的分配状况都存在着某种程度的强相关性,这在一定程度上印证了罗默和卢卡斯等人的研究结论。

为了实现我国省际间以及东、中、西部和城乡等地区间经济发展及居民收入的平衡与协调,本文认为首先要实现我国的人力资本在地区内及地区间分布的平衡与协调。当前我国“普九”力度提升等教育扩张政策固然对缩小我国省际或地区间的人力资本分布差异起到了一定的正效应,但教育扩张政策的实施只能说是在某种程度上为平衡我国省际或地区间人力资本的供给创造了条件。但在各省或地区间就业环境和就业机会存在巨大差别的情况下,对于追求人力资本投资回报的个体来说,无疑会首先选择到能为其带来最大收益的省份或地区就业,使得我国各地区内及地区间的人力资本分布仍然呈现出较大的差异和不平衡。因此,为了实现我国人力资本的省际和地区分布平衡并进而实现地区经济发展的平衡,各级政府特别是落后地区的政府应该在就业环境上加大调整力度,尽快完善生产要素市场,建立起城乡一致的资源配置机制,进一步释放乡村等落后地区的生产力,为本地具有较高人力资本的劳动者创造更多更好的就业和创业机会,使他们劳有所得,业有所成。如此才有可能逐步实现我国人力资本在地区内及地区间分布的平衡和均等,并最终实现地区经济发展及居民收入水平的协调和均衡,为构建和谐社会的打下扎实的基础。

参考文献:

- [1] Pual M. Romer. Increasing Returns and Long - run Growth [J]. Journal of Political Economy, 1986, 94 (5).
- [2] Robert E. Lucas. On the Mechanics of Economic Development [J]. Journal of Monetary Economics, 1988, (22).
- [3] 李亚玲,汪戎. 人力资本分布结构与区域经济差距 [J]. 管理世界, 2006, (12).
- [4] 杨俊,李雪松. 教育不平等、人力资本积累与经济增长:基于中国的实证研究 [J]. 数量经济技术经济研究, 2007, (2).
- [5] 沈利生,朱运法. 人力资本与经济增长分析 [M]. 北京:社会科学文献出版社, 1999: 21 - 24.
- [6] 罗守贵,高汝熹. 改革开放以来中国经济发展及居民收入区域差异变动研究——三种区域基尼系数的实证及对比 [J]. 管理世界, 2005, (11).
- [7] 蔡昉,都阳,王美艳. 劳动力流动的政治经济学 [M]. 上海:上海人民出版社, 2003: 15 - 19.
- [8] 王桂新,黄颖钰. 中国省际人口迁移与东部地带的经济发展:1995~2000 [J]. 人口研究, 2005, (1).
- [9] 万广华. 经济发展与收入不均等:方法和证据 [M]. 上海:上海人民出版社, 2006.
- [10] 同 [9].
- [11] 同 [9].

[责任编辑 冯 乐]