

当前我国新生代农民工的“新”状况

段成荣¹, 马学阳²

- (1. 中国人民大学 社会与人口学院, 北京 100872;
2. 中国儿童中心 科研与信息部, 北京 100035)

摘要: 本文利用流动人口动态监测调查数据分析了新生代农民工的特征, 澄清了当前社会对新生代农民工的一些不正确的认识, 考察了新生代农民工的未来愿景。结果表明, 新生代农民工问题没有发生本质上的变化, 但他们需要一个新的未来。文章最后给出了解决新生代农民工问题的政策建议。

关键词: 农民工; 新生代; 代际差异

中图分类号: C921 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2011) 04-0016-07

A Study on the New Situation of the Younger Generation of Farmer-turned Migrant Workers in China

DUAN Cheng-rong¹, MA Xue-yang²

- (1. School of Sociology and Population Study, Renmin University of China, Beijing 100872, China; 2. Scientific Research and Information Office, China National Children's Center, Beijing 100035, China)

Abstract: The article uses the survey data about dynamic monitoring of the floating population to analysis the characteristics of the new generation farmer-turned migrant workers. Next some incorrect general ideas on this subject are clarified. And then future vision of the new generation farmer-turned migrant workers is investigated. The results indicate that the basic situation of different generation farmer-turned migrant workers has no essential change and there are no substantial breakthroughs in many important issues. At the end, we attempt to give the corresponding policy recommendations to solve the problem.

Keywords: farmer-turned migrant workers; the new generation; generation differences

一、研究背景

新生代农民工已经成为当前我国政府官员、研究学者和新闻媒体等社会各界高度关注的焦点问

收稿日期: 2011-03-21; 修订日期: 2011-05-20

作者简介: 段成荣 (1956-), 重庆人, 中国人民大学社会与人口学院教授, 博士生导师, 研究方向为人口迁移和流动。

题。学界对于该问题的研究始于2000年，之后随着我国流动人口数量快速增长不断升温。在这期间，对于解决新生代农民工问题具有里程碑意义的是，中共中央、国务院发布了2010年中央1号文件《关于加大统筹城乡发展力度进一步夯实农业农村发展基础的若干意见》。文件首次正式使用“新生代农民工”这一提法，该文件明确要求“采取有针对性的措施，着力解决新生代农民工问题”，传递出中央对于新生代农民工群体的高度关切。那么，新生代农民工的问题到底是什么呢？

要深入了解新生代农民工的状况，就必须要从农民工的代际关系出发。从根本上理解，新生代农民工作为一个“特殊”群体出现在我国经济社会发展的舞台上，主要是由于农民工的内部已经发生了变化。当前的农民工队伍已经不再是一个高度同质性的群体，在其规模不断壮大的同时，有些特征在不同代际的农民工之间产生了明显的分化。因此，代际差异的比较不仅是全面认识新生代农民工的基本状况，系统把握新生代农民工问题的必要途径，而且对于政府出台有针对性的解决措施也有重大的政策参考价值。

已有的新生代农民工相关研究的数量已经粗具规模，各种调查也为数不少，对于我们深入认识不同代际农民工的差异提供了有价值的参考。但多数研究在如下三个方面留有遗憾：①研究对象的界定模糊且各不相同。②污名化和标签化。新生代农民工动辄被贴上“高消费、贪图享受、不能吃苦”等标签，甚至冠以他们“犯罪率高”的污名，这种简单武断的结论无助于把握真实状况。③未考虑生命周期。年轻农民工逐渐取代年老农民工是代际更替的必然，并不是“新”事件，而且由于所处生命周期不同，不同年龄段的人群经历的社会背景和发生的生命事件也不同，由此所产生的代际差异也是必然的。因此，这就要求我们非常慎重地对新生代农民工的生存发展状况进行价值判断。

二、农民工的代际划分

了解新生代农民工群体“新”在何处，首先要了解“代”的内涵。不同学者对于农民工代际内涵的界定差别较大，具有代表性的有王春光和刘传江^[1-2]。本文在这些文献的基础上以2010年的中央1号文件为契机，试图提出能够被广泛使用的农民工代际划分标准。

农民工的代际可依据“出生年代”划分为新生代、中生代和老一代。在2010年这个时点上，可以将1980~1994年出生的界定为新生代农民工（他们的年龄为16~30岁）；将1980之前出生的农民工细分为：1965~1979年出生的为中生代农民工（他们的年龄为31~45岁）和1965年之前出生的为老一代农民工（他们的年龄为46岁及以上）。这种划分代际的“出生年代”标准是动态的，比如在2020年分析农民工代际差异的时候就需要重新设定“出生年代”的标准，但不同代际农民工的年龄段依然可以保持这种间隔不变。

另外，本文使用的数据来自国家人口和计划生育委员会2010年5月的流动人口动态监测调查，用该数据分析新生代农民工状况具有两点优势；首先是数据较新，之前的研究所使用的数据尤其是大样本的数据相对较旧，不利于了解快速分化的农民工群体的最新状况；其次样本量达到10万左右，在全国范围内有较好的代表性。该项调查获得的是时点数据，反映的是2010年我国农民工的代际差异，不能简单地推及到其他年份。另外，在使用时点数据进行比较的这三代农民工，指的是当前留在城里的“存量”农民工，不涉及已经“返乡务农”或者“落户留城”的那些曾经的农民工。

三、新生代农民工的“新”特征

当前我国新生代农民工有哪些新特征呢？下文阐述该问题的视角是基于新生代农民工和中生代、老一代农民工的代际比较。

1. 规模不断增加，已占农民工整体的半壁河山

国家人口和计划生育委员会 2010 年流动人口动态监测调查数据表明，农民工样本量共有 102598 人^①，其中 16~30 岁的新生代占 47.0%。2005 年全国 1% 人口抽样调查数据显示，我国新生代农民工占 34.6%。虽然不同的调查对于农民工的口径界定稍有出入，但是结论很明显：新生代农民工的规模增长很快，他们已经成为农民工的主体，所占比重也越来越大。这是我们认识和看待整个农民工群体以及新生代农民工时需要首先关注的一个基本出发点。

2. 受教育年限明显提高

新生代农民工的受教育年限有显著提高。2010 年新生代农民工的平均受教育年限^②达到 9.8 年，而同期中生代和老一代分别只有 8.4 年和 7.6 年。仅观察教育年限的两端就可以看出，新生代的受教育年限提高幅度很大。他们基本消除了文盲，未上学的比例为 0.6%，

而老一代则高达 10%，中生代也有 3.4%。就大学以上学历而言，中生代和老一代极少，但新生代农民工中大学生所占比例超过了 5%（见表 1）。

需要注意的是，新生代农民工受教育年限的提高是纵向相对于中生代和老一代而言；若是横向和城市户籍人口比较，新生代农民工由于城乡教育发展不均衡导致没有优势可言，他们的受教育年限低于城市户籍人口平均水平，更是远低于同龄的城市户籍人口。

3. 面临婚育的双重压力

新生代农民工未婚比例为 44.1%，而没有结婚的中生代和老一代只有 1.6% 和 0.8%。可见，近半新生代农民工面临着结婚这一重大的生命事件。

已婚新生代农民工有 85% 的人要抚养 15 周岁及以下的子女，其中抚养一个的占 70.1%，抚养两个的占 14.3%（见表 2）。

也就是说，已婚者占到新生代农民工的半数以上，这部分群体大多面临着抚养后代的重任。

已婚中生代农民工有 77% 的人要抚养 15 周岁及以下子女，其中抚养一个的占 45.9%，抚养两个及以上的占 31.1%。有一部分已婚中生代的子女年龄已经超过 15 周岁，导致他们抚养 15 周岁及以下子女的比例没有已婚新生代高，但他们抚养两个及以上子女的比例明显高出已婚新生代，这说明没有结婚压力的中生代所面临的抚养后代的负担更重一些。老一代农民工的婚姻状况是几乎都已经结婚；不同的是，近九成的老一代农民工没有 15 周岁及以下子女，这个群体面临的最大问题是养老。

新生代农民工和中生代、老一代不同的是他们正面临着婚姻和生育的双重压力。这种差异的产生主要是由于年龄的不同。不同代际的农民工处在不同的年龄段、不同的生命周期，因此，所面对的生命事件也不同。

4. 就业期望发生了较大的变化

首先，新生代农民工向制造业集中，从批发零售、建筑和农林牧渔这三个行业退出。表 3 显示，虽然不同代际的农民工大都从事的是劳动密集型的行业（制造、批发零售、住宿餐饮、社会服务这

表 1 不同代际农民工的受教育年限构成 %

受教育年限	未上学	小学	初中	高中、中专	大学专科	本科以上	合计
新生代	0.6	6.7	63.1	24.5	4.1	1.0	100.0
中生代	3.4	27.8	55.3	11.8	1.5	0.2	100.0
老一代	10.0	33.9	43.0	12.8	0.2	0.1	100.0
合计	2.5	18.3	58.2	17.8	2.6	0.6	100.0

表 2 按 15 周岁及以下子女数量划分的

不同代际已婚农民工构成 %

子女数量	0	1	2	3	4+	合计
新生代	14.9	70.1	14.3	0.7	0.0	100.0
中生代	23.0	45.9	27.8	2.9	0.4	100.0
老一代	86.4	11.1	2.2	0.3	0.0	100.0
合计	26.7	49.9	21.2	2.0	0.2	100.0

① 利用该调查数据将农民工可以界定为：户口为农业，且“就业状况”项目选择“就业”、“操持家务”、“无业/失业”的流动人口，特此说明。

② 平均受教育年限以本科以上为 16 年，大学专科为 15 年，高中、中专为 12 年，初中为 9 年，小学为 6 年，未上学为 1 年作为权重进行加权计算。

四大行业集中了老一代农民工的 70.5%，中生代的 77.8%，新生代的 86.6%），较之中生代和老一代，新生代一半以上集中在制造业，而他们在批发零售业的比重却相对下降了近 8 个百分点。另外，值得关注的行业还有建筑和农林牧渔，农民工从这两个行业的退出趋势也非常明显，尤其是建筑业。老一代在建筑业的比例高达 13.8%，但是新生代却大量从这个行业退出，留下的比例仅为 3.3%。10 多个百分点的下降背后隐藏着农民工对于就业期望的改变。

其次，新生代农民工大量选择产业工人和商业服务业员工为职业，他们从事个体工商户、农业劳动者或无固定职业的比例却在大幅减少。近半的新生代农民工都是产业工人，比中生代的 35.9% 和老一代的 32.4% 要高出 10 多个百分点。新生代从个体工商户这类职业中退出的幅度最大，该职业所占比例为 16.0%，而中生代和老一代则都高达 31.2%；

表 3 不同代际农民工的行业分布 %

行业分布	制造	批发零售	住宿餐饮	社会服务	建筑	农林牧渔	剩余九类行业
新生代	50.9	13.6	11.8	10.3	3.3	0.5	10.2
中生代	37.0	20.6	9.7	10.5	8.6	1.4	13.6
老一代	26.3	22.2	8.8	13.2	13.8	3.8	15.8
合计	42.9	17.4	10.6	10.6	6.4	1.2	12.1

表 4 不同代际农民工的职业分布 %

职业分布	国家与社会管理者	经理人员	私营企业主	专业技术人员	办事人员	个体工商户	商业服务业员工	产业工人	农业劳动者	无固定职业
新生代	0.1	0.7	0.9	8.0	5.4	16.0	19.9	46.3	0.7	2.0
中生代	0.1	1.1	1.9	8.1	3.1	31.2	12.1	35.9	1.6	4.9
老一代	0.0	0.5	1.1	5.8	2.8	31.2	14.0	32.4	4.2	8.0
合计	0.1	0.9	1.4	7.9	4.2	24.0	15.9	40.6	1.4	3.7

农业劳动者在新生代中的比例也有较大幅度的下降，从老一代的 4.2% 降至 0.7%（见表 4）。

再次，新生代农民工选择的工作环境相对较好。以住房为例，新生代在单位雇主提供免费房居住的比例较之中生代和老一代高出 1 倍，三者分别为 23.6%、11.0% 和 13.9%。而且新生代的住房环境较之中生代和老一代有了一定程度的改善。新生代农民工现住房用作经商或生产的比例低于 10%，而中生代和老一代为 15% 左右；新生代住房中没有厕所的比例为 19.4%，也明显低于中生代（25.3%）和老一代（30.8%）。

四、新生代农民工的“新”问题

社会上对于新生代农民工的普遍认识是“三高一低”：受教育程度高、职业期望高、物质和精神享受要求高和工作耐受力低。前两个方面作为新生代农民工的新特征在上文已有论述，而享受要求高和工作耐力低是他们有别于中生代和老一代的“新”问题吗？下文将从工资水平、消费观念、工作耐力和保障程度四个方面说明新生代农民工到底存在哪些“新”问题。

1. 新生代农民工的工资水平

总体上看，新生代农民工的工资水平低于中生代，高于老一代。新生代平均月收入为 1660 元，中生代之与之相比要高 140 元，老一代则要低 110 元。这和中生代兼具年龄、教育水平和工作经验的劣势有很大关系。虽然新生代具有较高的教育水平，但由于工作经验的限制，他们的工资水平并不高。

从农民工集中的四大行业分别看，制造业和住宿餐饮业的农民工月收入水平和总体趋势基本一致，中生代高于老一代和新生代；在批发零售业则是老一代的收入高于中生代和新一代；而在社会服务业则是新生代农民工的月收入水平优势明显。

2. 新生代农民工的消费观念

节俭依然是新生代农民工的特点。从表 5 中可见，中生代农民工的家庭月生活消费支出最高，为 1777 元；其次是老一代，为 1590 元；新生代最少，为 1441 元。这和他们的收入差异类似，收入较高的群体消费较高。

从消费结构上看，新生代在衣着及日用品上的花费稍微高出中生代和老一代；而在食品方面明显偏低。由于收入不多，新生代并不太注重吃得如何，将食品费用压缩后用来提高在衣着及日用品上的花费。计算恩格尔系数可知，新生代更趋向于城镇居民的消费结构，而老一

代则与农村居民的消费类似。这种消费结构的代际差异，在一定程度上是不同代际农民工所处年龄段的反映。新生代相对年轻，对于衣着及日用品的消费偏重也在情理之中。

新生代并不奢侈，他们绝不是高消费群体。就休闲娱乐费用看，新生代差不多是中生代、老一代的2倍。但若看总量，新生代每月用于休闲娱乐的费用平均只有116.5元，中位数仅为78元。和同龄城市户籍人口比较，新生代即使消费理念和消费方式发生了稍微的变化，但他们仍然继承了中生代和老一代省吃俭用的传统，消费水平处于较低水平。

3. 新生代农民工的工作耐力

首先，新生代农民工大都有事可做。调查中农民工的就业状况分为三类：就业、操持家务、无业失业。新生代与另外两个代际的农民工差别不大，无业失业所占的比例都非常低。新生代男性的在业比例高达98%以上；女性的在业比例虽然低一些（81%），那只是因为还有16.5%的女性在操持家务。

其次，吃苦耐劳仍然是新生代农民工的本色，尽管未必完全自愿。从工作时间看，农民工的劳动强度超高的状况没有得到缓解。当前，一些媒体舆论认为他们抛弃了中生代和老一代能吃苦耐劳的传统，工作耐力在下降。表6显示，新生代与中

生代、老一代比较，工作时间发生的变化可以忽略不计。他们每周工作的时间超过6天，而且每天工作的时间平均为10个小时。由此可知，新生代农民工并不“娇气”，他们照样能吃苦耐劳。

4. 新生代农民工的权益保障

首先，新生代农民工的合同签订情况有所改善，但仍然不理想。《国务院关于解决农民工问题的若干意见》（以下简称《意见》）明确要求，要严格执行劳动合同制度，所有用人单位招用农民工都必须依法订立并履行劳动合同。而新生代未签订劳动合同的比例仍有31.1%，比老一代（45.7%）和中生代（39.5%）有一定幅度下降，但是距离《意见》的要求仍然有很大的差距。尤其是个体户、工商户未与农民工签订劳动合同的比例畸高，新生代和中生代分别为61%和65%。如何在这一类型的单位群体中保障农民工的劳动权益值得深思。

其次，就工伤、失业、生育三险和住房公积金的保障程度而言，新生代较之中生代和老一代有一定的提高，但是绝对水平仍然很低。以农民工没有制度和政策障碍的工伤保险^①为例，新生代还有70%不能享有；至于另外的两险一金，新生代不能享有的比例也都高达90%以上。

表7显示，对于城镇提供的社会保障而言，新生代在享有城镇基本养老保险和当地政府为农民工建立的医疗保险方面要稍好于中生代和老一代，就城镇职工居民医疗保险来说，整个农民工群体都未

表5 不同代际农民工家庭月生活消费支出 元

代际	食品	住房	水电燃料	交通通讯	衣着及日用品	其他	合计	恩格尔系数
新生代	570	261	87	131	212	180	1441	39.5
中生代	748	351	121	152	182	223	1777	42.1
老一代	686	318	119	130	157	180	1590	43.2
总计	664	309	106	141	194	200	1614	41.1

注：调查中由于缺乏农民工个人的生活消费支出数据，此处用在现居住地的户数据中“与被访者关系”为“本人”的数据代替个人数据，通过比较二者其他特征，差别不大。

表6 不同代际农民工的工作时间

代际	您现在平均每天工作几个小时		您现在平均每周工作几天	
	均值	标准差	均值	标准差
新生代	9.75	2.004	6.23	0.754
中生代	10.04	2.277	6.44	0.767
老一代	9.95	2.173	6.54	0.746
总计	9.9	2.150	6.35	0.768

① 根据我国《工伤保险条例》第2条和第61条规定，我国境内各类企业的职工和个体工商户的雇工都有权利享有工伤保险待遇。

能享有。而对于农村提供的新型农村合作医疗和新型农村养老保险，新生代享有的保障程度还不如中生代和老一代，尤其是享有农村养老保险的比例还不到10%。

新生代农民工在流入地城市能获得保障的程度很低，但又脱离了农村的社会保障体系，这样使得他们处于城乡的夹缝之中。

《意见》明确要求，要积极稳妥解决农民工社会保障问题。而新生代农民工的社会保障问题的解决需要更加积极，更加稳妥。

五、新生代农民的“新”未来

规模巨大的新生代农民工群体到底是融入城市还是退回农村，抑或是在城乡边缘生存，相比于中生代和老一代，他们会有一个“新”的未来吗？

首先，他们大多不想回乡。那些想回“乡”的新生代不是回“乡下”而是回“家乡”，他们不想回去“务农”而是想“务工”，他们的未来不是“农”，也不是“农民工”，而是“工”。八成左右的农民工没有打算返回户籍所在县市区就业，但是较之中生代和老一代（19.4%和18.6%），新生代打算返乡就业的比例（23.7%）稍高。但是新生代回去的目的地并不是农村。

打算返乡就业的农民工中，六成多新生代希望在户籍所在县市区就业，还有二成多希望回乡镇街道，而希望回到农村的只有一成多（见表8）。老一代与之存在

巨大差异，他们一半以上希望回农村，1/4希望回户籍所在县市区，还有不到1/4希望回户籍地乡镇街道。打算返乡就业的农民工在从事何种工作方面也存在较大的代际差异。新生代中有近六成希望去经商做买卖，还有二成希望去企业做工，而想去务农的只有7%；与之对比强烈的是返乡的老一代，他们只有二成希望去经商做买卖，一成多希望去企业做工，近半则希望回去务农（见表9）。

表10显示，75%的农民工不想“农转非”，这么高比例的农民工不想获得非农业户口，这和我们的惯常看法并不一致。考察不愿“农转非”的原因，新生代认为“城市户口没有太大作用”的比例最高，认为“城市房价太高”所占的比例也相对较高；中生代和老一代则是想“保留土地”占绝对优势，高出新生代10多个百分点，这也反映出新生代的困境：不想回农村，而城市并没有接纳他们。而对于那些希望“农转非”的农民工而言，近半的农民工认为最主要的原因是子女教育升学。对于新生代和中生代来说，他们的生命周期处在抚育后代的阶段，他们都将子女教育升学作为希望“农转非”的首要原因，其所占比例远超其他原因。而在农民工选择落户的目的地方面，新生代更多地希望把户口转移到大城市，“户籍地省会直辖市”、“户籍所在省其他大城市”、“其他大城市”这三者的比例加起来近70%，稍高于中生代和老一代的66%和61%。现实的情况是，虽然《意见》要求“大城市要积极稳妥地解决符合条件的农民工户籍问题”，但是，许多大城市面向农民工放开落户条件需要一个长期的过程，而农民工群体尤其是新生代是否能“新”的未来和这个过程紧密相关。

表7 不同代际农民工享有不同医疗保险和养老保险比例 %

代际	享有新型农村合作医疗	享有城镇职工医疗保险	享有当地政府为农民工建立的医疗保险	享有新型农村养老保险	享有城镇基本养老保险
新生代	50.1	0.0	7.5	7.4	12.9
中生代	57.7	0.0	6.9	9.9	10.2
老一代	56.3	0.0	4.7	11.3	5.4
合计	54.1	0.0	7.1	8.8	11.1

表8 不同代际农民工返乡就业的居留地比例 %

返乡居留地	户籍所在村居委会	户籍所在乡镇街道	户籍所在县市区	合计
新生代	13.2	23.4	63.4	100.0
中生代	30.9	29.5	39.6	100.0
老一代	51.9	22.7	25.4	100.0
合计	22.9	26.0	51.2	100.0

表9 不同代际农民工的返乡就业的工作形式构成 %

工作形式	务农	去企业做工	经商做买卖	开办工厂	去机关事业单位工作	打杂工临工	其他
新生代	7.1	21.5	59.1	2.6	3.6	3.1	3.1
中生代	25.2	18.9	43.6	2.0	0.9	6.1	3.3
老一代	47.5	13.0	20.9	1.9	0.1	10.7	5.9
合计	17.0	19.9	50.4	2.3	2.2	4.8	3.4

表 10 不同代际农民工不愿“农转非”的主要原因构成

%

原因	想保留土地	有别于城镇的计划生育政策	没有太大作用	农转非手续烦琐	原有农村社保无法接续	城市房价太高	农村生活压力小	其他
新生代	28.0	2.0	29.9	3.2	0.3	19.4	14.5	2.7
中生代	38.0	1.2	27.7	2.2	0.3	14.1	14.7	1.9
老一代	44.2	1.4	22.9	1.4	0.3	11.4	15.4	3.1
合计	33.8	1.6	28.4	2.6	0.3	16.4	14.6	2.3

六、结论和建议

农民工作为一个整体，内部的代际转换和更替不会停止。年老的农民工逐渐退出这一行列，或返乡或留城；年轻的后备力量源源不断地离开农村，进城务工。这一“吐故纳新”的过程会伴随我国的工业化、城镇化进程。如何看待新生代农民工的“新”状况，我们有如下几个结论。

第一，新生代农民工确实存在一些新特征。他们已经占到农民工群体的半壁河山；教育水平提高非常明显；同时面临着结婚和抚养后代的双重压力；他们选择的行业、职业都体现了这个群体的就业期望有所提高。

第二，新生代农民工这些新特征的出现存在很大的必然性。其原因有两个方面，一是源于社会发展导致他们所处环境的变化；二是源于不同代际农民工自身生命周期及所面临的生命事件的不同。

第三，对于新生代农民工问题的强调，并不是由于他们出现了“新”问题或者问题更为严重。从根本讲，新生代农民工终归也是农民工，相比于其他农民工，他们的基本状况没有发生本质性的变化：工资水平并不高；消费观念也不强；社会保障程度仍然较低；他们仍然是吃苦耐劳的一代。

第四，新生代农民工的特别之处在于他们需要一个“新”的未来。和中生代及老一代不同，他们大多不想回乡；那些想回“乡”的也不是回“乡下”而是回到“家乡”；他们不想回去“务农”而是想“务工”。而现实中七成多的农民工却又不想“农转非”，新生代多是因为城市户口没有用处；而愿意“农转非”的新生代则多数希望进入大城市，而且子女教育升学是主要原因。

在当前形势下，如何切实贯彻《意见》精神，积极稳妥地推动解决农民工问题的进程，正确看待和解决新生代农民工问题，需要着重考虑以下问题。

(1) 加强有关农民工特别是新生代的调查和研究，为解决农民工相关问题提供基础信息。

(2) 在更准确的调研结果形成之前，不要过早给新生代农民工下结论，不宜随意给新生代农民工冠以“娇气”、“奢侈”等头衔，这样做不利于真正解决相关问题。

(3) 新生代也好，老一代也好，《意见》里所定位的农民工面临的诸多方面问题，依然存在，并可能长期存在下去。要继续确立《意见》强调的农民工问题的长期性，不要因为强调“新生代”问题而冲淡了农民工问题本身的实质。

(4) 要加快户籍制度改革步伐，关键是要进行实质性的改革，给人们带来实惠，否则，70%以上的农民工并不希望农转非，其中很大的比例是因为城市户口“没有用处”。而这不利于国家的整体城市化战略。

(5) 尽管我们希望农民工能够到中小城市落户，但是，农民工尤其是新生代的选择却是大城市。二者之间的矛盾需要得到重视。加快建设一批大城市（尤其是在中西部地区）应该作为城市体系发展战略的重要内容。

(6) 多年来，我国的社会改革和社会发展一直远远滞后于经济改革和经济发展，其中，教育尤其突出。要尽快加快教育体制的改革，否则，它不仅仅妨碍教育公平的实现，还成为妨碍城市化、现代化进程的重要因素。

参考文献：

- [1] 王春光. 新生代农村流动人口的社会认同与城乡融合的关系[J]. 社会学研究, 2001, (3).
[2] 刘传江, 程建林. 第二代农民工市民化: 现状分析与进程测度[J]. 人口研究, 2008, (5).

[责任编辑 董洪敏]