

# 农民工定居性迁移决策的影响因素实证研究

吴兴陆

(嘉兴学院管理学院, 浙江 嘉兴 314001)

**摘要:** 在农民工大规模流入城市的现状下, 调查发现, 农民工定居城市意愿并不十分强烈, 反映出迁移决策影响因素的多样性和层次性。城市较高的收入预期是吸引农民工流入城市的直接动因, 但定居性迁移决策更多受制于社会的、文化的、心理的和 个人特征因素, 本文依据对农民工定居意愿的调查, 分析了影响农民工留城定居的内在机理并提出相关政策建议。

**关键词:** 农民工; 迁移; 决策; 定居

中图分类号: F304.6      文献标识码: A      文章编号: 1000-4149(2005)01-0005-06

## Experimental Research on the Factors of the Peasantry Labors' Migration Decision for Settlement

WU Xing-lu

(Administration School of Jiaxing University, Zhejiang, Jiaxing 314001)

**Abstract:** Based on an investigation the thesis points out that the peasantry labors' wishes to settle in cities are not very strong while the large scale of peasants labor are moving to cities, which reflects that there are multiple factors impacting on the migration decision of peasantry labors. The higher expectation to income in cities is the direct reason that attracts peasants, but the migration decision of peasants into cities is also restricted by the social, cultural, psychological and personal factors. The thesis analyzes the inner mechanism which induces the peasantry labor to settle in cities, and gives some policy suggestions.

**Keywords:** peasantry labor; migration; decision; settlement

众多研究表明, 经济收入差异是促使农村剩余劳动力源源不断向城市流动的直接动因。我国从20世纪90年代, 农民离乡外出就业平均每年以500万人左右的规模迅速增加, 2003年全国外出就业的农村劳动力超过9800万人<sup>[1]</sup>, 转移出去的农村劳动力大部分没有进入大城市, 近2/3的人沉淀在县城和小城镇以及发达地区的村庄中<sup>[2]</sup>。另据估计, 1990年以来, 每年进城打工农村劳动力, 只有1000~1500万人口(即约20%)选择长久居住在城市或举家迁入城市而成为定居性迁移者<sup>[3]</sup>, 大多数进城农民工往往选择不在城市定居而呈候鸟式流动, 对农民工定居意愿抽样调查印证了这一结论。这表明, 对农民工留城定居决策影响因素分析, 不仅要从经济角度, 更应从社会、文化、心理和农民工个人特征角度进行。这是因为, 农民工进城打工不仅仅是农村人

收稿日期: 2004-03-29; 修订日期: 2004-08-02

作者简介: 吴兴陆(1960-), 男, 江苏镇江人, 嘉兴学院管理学院公共管理系主任, 讲师。

口在空间上移居城市，更是个人从农村人向城市人的转变、适应城市系统的过程，它涉及到农民工的生活方式、价值观念和社会心理等方面的转变和能否适应城市的问题。农民工能否在城市长久生存或定居，这是一个关系到加快城市化、现代化进程，促进社会稳定发展的现实社会问题。

### 一、农民工定居决策影响因素的实证分析

农民工向城市迁移是在比较迁移的预期纯收益和留在农村的预期纯收益后再作出决定的。而农民选择进城打工后，在做出是否要永久性定居城市或举家迁入城市决策时，必然要考虑更多的制约因素。这包括：农民工个人或家庭举家迁移的成本，如搬家费用、在城市购房、租房安家费用和子女新增教育费用等；还包括：其个人或家庭的预期收入差，农民工所处的城乡外部环境和他本身及家庭成员所具备的内在素质等。

基于上述的认识，为了深入研究浙江省农民工定居性迁移的内在机理，笔者在浙江省范围进行了问卷调查<sup>①</sup>。根据抽样调查的结果，就影响农民工定居性迁移决策的社会、经济、文化和心理因素进行实证分析，研究表明：

1. 经济收入是影响农民工流动的首要因素，但社会文化心理因素则是影响其定居决策和实现农民向市民转化的决定性因素。

当农民工进入城市后，要融入城市，实现农村人向城市人的转化，必然要经历经济、社会文化、心理层面的适应过程<sup>[4]</sup>。只有找到一份相对稳定的工作、有稳定的收入和得以安身的居所，农民工才能在经济层面上留在城市继续生活。应认识到，农民工单身一人实现经济层面的适应是较容易做到的，对比所调查的农民工进城打工前后收入发现，农民工外出打工后收入显著增加（表1），且有较大的结余（表2）。但要以一个真正意义上的形式在城里定居远比前者艰难，由于一旦定居城市，增加的收入很可能无法应付随之增加的城市生活费、持续上涨的住房价格和子女教育费用以及自身素质提高的智力成本，即难以支撑其在城市安身立命、养家糊口。从表2可见，进城打工后，农民工在不同收入分布区间，有定居城市意愿的样本占该区间总样本的比例没有太大的差异，也说明了进城打工增加有限的收入，对定居城市帮助不大。

表1 调查对象外出打工前后的年收入

项目	年收入区间（万元）						
	0.3以下	0.3~0.5	0.5~0.7	0.7~0.9	0.9~1.2	1.2及以上	
在家务农	样本数	273	125	70	22	15	17
	比例（%）	52.3	23.9	13.4	4.2	2.8	3.2
城里打工	样本数		99	84	106	126	107
	比例（%）		19.0	16.0	20.4	24.1	20.6
	想定居比例		36.6	30.6	39.0	31.4	44.0

注：（1）资料来自2003年《浙江省农民工流动意愿调查》。

表2 浙江省进城农民工发生的各种费用

项目	年交通费	政府性收费	年生活费	子女教育费	费用合计	年结余
费用均值（元）	633	645	4137	2517	7932	5511
比重（%）	8.0	8.1	52.2	31.7	100	

注：数据来源于2002年《浙江省农民工流动意愿调查》数据整理。

农民工在城市完成了初步的生存适应后，逐渐适应城市的生活方式，构建起新的社会网络，是农民工融入城市的进一步的要求，也是定居迁移必须经历的社会层面融入环节，由于长期形成的城乡二元结构，这一过程中，农民工既要受到城市文明的冲击和影响，为之所吸引，同时也会

<sup>①</sup> 问卷调查包括：2003年在全省范围采取调查员面对面访谈，完成有效问卷522份，以下统称《农民工流动意愿调查》。2002年采用入户访谈方式和在全省范围随机调查的方式，完成有效问卷430份。

时刻感受到城市制度、社会文化方面的种种排斥力量，以及城乡两种文化的冲突，表现为城市的推力和拉力（表3）。当农民工内心深处真正认同了城市的文化价值观念、生活方式，情感上找到了归宿，意味着农民工已从心理上适应了城市，真正融入城市，才能实现真正意义上的定居城市。这一心理、情感上适应实质是被城市文化同化，完全融入城市的过程。目前而言，农民工要在观念、心态、文化等方面融入城市，这是一个艰难的、相对长的过程，无疑将加大了定居城市的难度。

表3 城市推力和拉力分析

城市对农民工拉力因素		城市对农民工推力因素	
城市最吸引你的主要原因	比例%	你打工最不满意的方面	比例%
1. 城市工作挣钱多	24.3	1. 生活费用高	16.2
2. 城市有更多发展机会	18.4	2. 工作难找	11.8
3. 城市就业机会多	16.5	3. 与家人分离，难照顾家庭	11.7
4. 想出来学技术	11.7	4. 居住条件差	10.8
5. 向往城市生活	10.2	5. 经济收入没有达到预期	10.0
6. 为今后子女成长发展打基础	8.3	6. 受人歧视	7.4
7. 提高自身的社会地位	7.1	7. 权益缺乏保障	6.4
8. 其他	3.5	8. 其他	25.9

注：（1）资料来源同表1。（2）城市推力因素中的其他项包括：社会地位低占5.8%；工作性质及工作环境差占5.7%；城市人际关系淡薄难以沟通占5.4%；子女教育费用高、入学难占4.8%；政府的限制政策等占4.2%。

调查显示，社会文化因素对定居决策影响更为深远，突出体现在城市对农民工流动的推力和农村对农民工的拉力上。在反映城市拉力的选项中，“向往城市生活”、“提高自身的社会地位”、“为今后子女成长发展打基础”作为社会文化因素，合计比例高达25.6%（表3）；在反映城市推力选项中，比例位于第3、4、6、7、8均为社会的、文化的因素，合计达62.2%。

在农村拉力因素中，比例位于第1、2是“与家人分离，难照顾家庭”、“在老家生活费用低，人际关系融洽”（表4）。进一步调查发现，农民工定居城市的意愿并不十分强烈，只有36.4%的农民工打算在打工城市定居，而63.6%的人选择“否”。

表4 农村推力和拉力分析

农村对农民工向外的推力		农村对农民工的拉力	
农民外出打工的初衷	比例%	不愿在城市定居返回农村的理由	比例%
1. 人多地少，收入少	27.8	1. 与家人分离，难照顾家庭	31.6
2. 农村太苦，农活太累	15.9	2. 老家生活费低，人际关系融洽	26.9
3. 老家没有前途	15.8	3. 在老家社会地位高，有自我满足感	15.6
4. 在老家没有活可干	13.8	4. 农村有土地，不愿放弃	14.2
5. 农村无法学到技术	12.0	5. 老家发展快，机会多	10.8
6. 农村缺乏文化生活	7.9	6. 其他	0.9
7. 其他	6.8		

注：资料来源同表1（下同）。

2. 农民工对城市社会定居环境的评价因参照物变化而呈现出较大的反差，根本原因是二元城乡社会结构下的城市社会制度环境阻碍了农民工定居城市。

满意度是一个社会心理学的概念，以测量人们社会心理的一种感受。当人们在工作与行为上的付出与劳动得到他认为应该得到的回报、补偿和尊重的时候，人们自然而然地在心理上产生相对公平和满足的感受。故我们用满意度指标作为农民工对定居环境的评价指标。当农民工对城市生活、社会文化环境等方面满意度越高，则迁移意愿，特别是定居迁移意愿也就越强，适应及融入城市的过程就越短。但满意程度与参照物有关，对于外出打工的农民工而言，初次外出时，他们对自己地位的认定还是以农民为参照物；随着外出时间加长，他们的参照物逐渐从农村移到城

市, 两者的满意程度会有很大的差异, 前者决定其是否到城里打工, 后者则影响其是否在城市定居。

首先, 农民工对外出打工后境况改善表现出较高的满意度 (表 5)。表中 6 个方面选项基本能够囊括农民工的城市社会生活诸方面。通过观察农民工这些方面的满意程度, 进而能够了解他们在哪些方面、在多大程度上自我感受到公平和满意。通过对五个满意程度选项设定 -4、-2、0、2、4 的权重, 计算其综合满意度系数来反映农民工真实感受。结果显示, 农民工对进城打工后总体情况改善评价的满意度系数为 1.928。各分项来看, 从高到低分别是: 生活水平、发展机会、文化娱乐、工作环境、住房条件。很明显农民工对城市打工的境况总体是满意的, 最为满意的是生活水平的提高, 这也是改革开放以来, 农村剩余劳动力持续大规模向城市转移的内在动力。

表 5 浙江农民工打工后境况改善程度及分项满意度系数

%

满意程度及系数	总体状况	生活水平	工作环境	住房条件	文化娱乐	发展机会
好多了	18.51	31.40	13.51	7.72	19.03	32.36
好一些	66.17	52.69	48.65	26.51	41.65	52.40
无变化	10.43	11.36	24.12	35.91	25.58	9.39
差一些	2.98	3.51	10.40	22.76	8.25	4.18
差多了	1.91	1.03	3.33	7.10	5.50	1.67
满意度系数	1.928	2.198	1.172	0.100	1.209	2.192

其次, 相对于城市市民而言, 农民工遭遇太多的不公正, 表现出随时间加长, 感受更多的不满意。随着改革开放以及城市的快速发展, 越来越多的农民涌入城市, 成为从事城市各种工作的工人, 但因农民工的农业人口的身份没变, 在城市就业却无法享受城市市民同等的权益, 遭遇种种不公正。如农民工收入低下, 据调查, 农民工的月收入大多在 300~500 元之间, 400 元以下的占 45.7%, 与城市工人相比, 工资待遇相差悬殊, 仅为城市工人的 1/3~1<sup>[5]</sup>; 农民工劳动强度大, 工作时间长, 多为脏、累、苦、难、险的活; 农民工无社会保障, 不少用人单位把农民工当作只会干活的苦力, 从不为其置办文化娱乐生活设施, 也不重视他们的人身保险、医疗保险和福利事业, 在就业、生活、交往、医疗、教育等诸多方面常常受到来自城市的制度性和非制度性歧视。

随着外出时间加长, 长期在外打工带来角色的转换 (农民向工人转换), 逐渐远离原来的农村生存环境, 开始习惯城市生活及环境, 使其对自身身份定位发生变化, 开始向城市人转化, 参照物也逐渐从农村移到城市。由于对城市工作、生活有了更多不满意的体验, 深切感受到不公平。这使得迁移决策在农民工群体内部出现分化, 那些在经济上、社会交往上、心理上已适应了城市的农民工选择定居城市; 那些一时难以融入城市社会文化环境, 认为城市只是挣钱的地方, 家乡才是归宿的农民工选择返回农村; 而相当比例的农民工处于矛盾和徘徊之中。在对农民工未来打算的调查中 (表 6), 选择“在城市安家立业”、“不打算回去, 在这干啥都行”、“再到其他城市打工”, 合计比例 36.8%, 这可视为有较强定居意愿的; 选择“学门手艺回家找个好工作”、“回家办企业当老板”、“赚些钱回家继续务农”合计比例 44.4%, 这可视为有明显返乡意愿的; 而选择“没想过”、“不知道怎么办”合计比例为 18.7%, 则属于在城乡之间徘徊的, 这一调查结果印证了上述的分析。

可以说, 以户籍制度为中心构建起来的城市社会环境对农民工定居城市的推力不可忽视。相对于城市居民, 其一, 农民工完全排斥在城镇社会保障体系之外, 他们缺乏应有的养老、失业、劳动、医疗方面的社会保障待遇; 其二, 难以公平地享受应有的城市社会公共福利和再教育培训

及子女教育待遇；其三，由于经济地位和社会地位相当低下，工作及日常生活中农民工常遭遇到群体性的偏见、歧视，权益得不到保障；其四，城市对农民工就业部门的诸多限制和自身素质限制，使绝大多数农民工在职业阶梯中处于低下层职业，且职业流动基本是水平流动，使其社会地位仍难得到较大提升<sup>[9]</sup>。这必然引起农民工对自身所处社会地位的不公平的心理感受，从而形成对农民工定居城市的推力。

表6 调查对象对未来的长远打算

调查对象未来的长远打算	比例 (%)	调查对象预计打工时间	比例 (%)	排序
学门手艺回去找个好工作	17.4	1~2年	11.3	3
再到其他城市去	15.0	3~5年	28.0	2
回去办企业，当老板	13.9	6~8年	9.0	4
在城里买房子，安家立业	13.8	一直干下去	32.8	1
赚些钱就回家，继续务农	13.1	干一天算一天	8.4	5
没想过	9.9	不清楚	5.8	6
不知道将来怎么办	8.8	没想过	4.8	7
不打算回去了，在这干啥都行	8.0			

### 3. 农村原有的社会环境和关系网络对农民工定居决策仍有较大的影响力。

一部分外出打工者最终选择返回家乡，究其原因，除了与城市的推力有关外，还与农村的拉力有关。其一，农民工进入城市，其农民的思想观念虽然有所改变，但农村长期的物质文化生活环境使其思想和行为上，一时难以摆脱对乡土的深深眷恋之情，这种乡土情结随着年龄的增长而增长，对迁移决策的影响也随之增大，表现出年龄越大，定居城市比例越小（表7）。同时，农村亲朋邻里之间长期生活结下的浓浓友情、亲情和安土重迁的传统观念也构成了农村拉力。从表4可见，农村在经济方面的拉力较弱，而在社会文化环境方面的拉力却较强。农民工不打算定居城市的主要原因分别是“与家人分离，难照顾家庭”、“老家生活费低，人际关系融洽”、“在老家社会地位高，有自我满足感”等，反映出农民工对农村的社会环境和社会地位更加认同的心态。其二，农村经济的发展、乡镇企业的兴旺和农村小城镇的建设，对农民工回流也产生一定的影响。表明乡镇经济的发展等，对外出农民工仍有吸引力。当然返乡并不纯粹意味着务农，更多的农民工是把外出打工看成是学本事、长见识、返乡创业的过程之一。其三，农民工进城就业后，农村的文化习俗、价值观念和社会关系网络对他们仍有着持续的影响，即使他们人在城市打工生活，也无法建立起以业缘关系为纽带的生活圈子，他们的生活圈子仍然是建立在亲缘地缘关系上的狭小范围。很少参加正式或非正式的组织，而正式组织一般也不对他们开放<sup>[7]</sup>。农民工迁移决策与其社会关系网络密切相关。如农民向城市迁移决策所依据的信息绝大多数来源于传统的亲缘地缘关系网络，有困难也是最先想起动用基于亲缘地缘的亲戚老乡关系。调查显示，农民工获得工作途径有68.1%是通过亲戚、本地打工同伴和朋友介绍得到的，18.2%是自己在人才市场找的。他们失业后生活费来源，35.5%是找亲朋好友借，36.6%是用自己的储蓄，17.8%选择回家，其他方式为9.9%。这一现实也使农民工迁居城市难度加大。

### 4. 人力资本（年龄、教育、技能和经验）与农民工的定居决策。

研究表明，农民工的迁移决策是与个人特征直接相关的，特别是农民工的个人素质对定居性迁移选择影响突出。这体现在两个方面，一是城市劳动力市场对农民工素质（年龄、文化程度、经验和技能等）有一个基本要求；二是年龄和文化程度等人力资本要素，会影响农民工对从农村向城市迁移的评价。年轻人和文化程度比较高的人，往往把在城市与农村之间的预期收入差看得特别高，而且把迁移成本看得较低，因而他们首先从农村迁入城市。进入城市后，年轻、文化程度较高的进城农民工找到工作的可能性大，取得较稳定收入的可能性也大，人力资本及物质资本

积累能力也可能越强，因而，选择定居城市的可能性也越大。

为了解个人特征对定居决策的影响，笔者将农民工分成“愿意定居”和“不愿意定居”组，根据流动意愿调查资料，运用 SPSS 软件，就“定居”或“不定居”城市，对农民工的教育程度、年龄、进城打工时间、打工收入水平、换工作次数分别进行分层分析，并利用上述 5 项指标所分区间的样本数作为权数，进行加权平均，分别计算“愿意定居”和“不愿意定居”组农民工各个指标均值，即求出两组别的农民工受教育程度、进城时间、打工收入水平和换工作次数的平均值，以比较不同组别农民工各个指标数值的差异，讨论定居性迁移与个人特征之间的关系，计算结果见表 7。

表 7 农民工定居意愿与个人特征指标的关系

组别	平均受教育年限(年)	平均年龄(岁)	进城时间(年)	收入水平(元)	平均换工作次数
愿意定居组	9.896	28.284	5.283	8708	2.463
不愿意定居组	9.125	29.552	4.983	8413	2.295

结果显示：愿意定居组农民工平均受教育年限、进城打工时间、换工作次数和打工收入水平明显高于不愿意定居组，而打工者平均年龄则低于不愿意定居组，这表明，定居意愿因个人特征不同而有不同的意愿倾向。其一，农民工越年轻、文化程度越高，留城意愿越强烈（见表 7），这是因为年轻、文化程度高，他们更加向往城市生活，更能认同城市生活方式，容易接受新的事物，且素质更高、更具市场竞争力，因而也更容易融入城市社会。相反，年龄大，文化程度低的农民工则更容易被城市系统所排斥。其二，进城时间越长，换工作次数越多，农民工对城市社会的理解力、适应性、融入性越强，社会网络资本积累越多，同时，在迁入地被信任的程度越强，因而经济活动机会和收入增加，定居迁移的可能性越大。其三，城乡收入差距越大，进城农民工选择定居性迁移的可能性越大。

## 二、结论与建议

综上所述，城乡预期经济收入差、社会文化制度的环境因素和农民工自身素质高低是影响农民工迁移决策的最主要因素。尽管经济收入差是导致农民流入城市的直接动因，但在现实条件下，农民工的总体收入水平仍处于城市偏低水平，难以为农民工定居城市提供足够的经济支持。更重要的是，农民工因自身素质和人力资本积累不高，使其处于相对较低的职业层次，不具有城市居民的社会身份，由此产生的种种制度性和非制度性斥力，加大了农民工融入城市社会文化环境的难度，影响农民工定居城市的意愿。

应该认识到的是，农民工作为个人存在着重新返回农村，成为农民的可能，但农民工作为一个整体已不可能再回归农村，成为农民。事实上，他们中相当部分人将在城市长期生存下去并向市民转变，这是中国现代化与城市化进程中必须经历的过程。促进农民工的定居性迁移，一是要降低定居性迁移门槛，消除人为障碍，鼓励那些受教育程度较高、收入水平较高、进城时间较长的农民工和私营业主，实现定居迁移。因为他们定居性迁移的意愿较强，定居迁移可能促使他们更稳定地发展。二是提高公共信息服务水平，提供降低城乡转移和择业风险的手段，增强城市对农村劳动力的“拉力”。如通过提高更多转移和就业信息公共服务，减少农民工择业或经营风险，通过提供诸如居住、子女就学等方面的帮助，消除他们对后代教育、居住等方面的顾虑。三是创造机会，帮助农民工尽快地适应和融入城市，加大教育培训公共支出力度，提高其人力资本、社会资本积累水平。四是加快城市社会结构的变革，改革现行的户籍、劳动就业培训、社会福利保障制度，消除制度性阻隔，在城市为农民工留足生存的社会空间，促进其向市民转化，这是符合城市化与现代化发展趋势的。

（参考文献见第 43 页）

将不同年份  $t$  值代入模型 (15) 中, 同样, 可计算各年的我国的人口城市化水平, 并将江苏省的人口城市化水平与之进行比较, 具体见图 1。

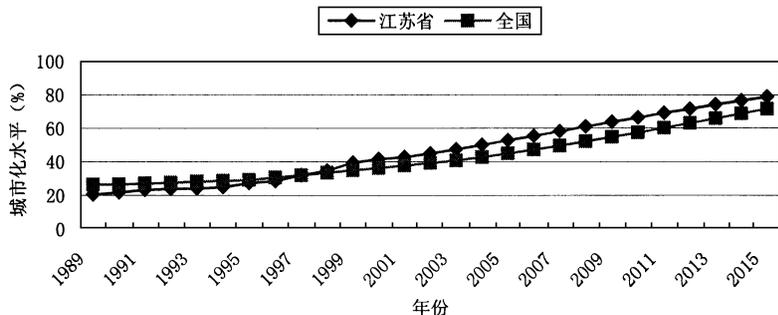


图 1 江苏省与全国人口城市化水平比较图

由图 1 可知, 江苏省与全国几乎在同一时期处于城市化的初期阶段, 在这一阶段, 江苏省的城市化进程速度滞后于全国的发展。在 1997 年前后, 城市化相继步入加速发展阶段。但在这一时期, 随着江苏省在全国作为经济大省地位的确立, 城市化进程步入快车道。若将这一时期划分为三个阶段, 则在第一阶段: 1996~2001 年, 全国的人口城市化水平在以年平均 1 个左右的百分点增长, 但江苏省是以 8.5 个左右的百分点在增长; 第二阶段: 2002~2008 年, 全国人口城市化水平以年平均 2 个左右的百分点增长, 而江苏省是以 5.3 个左右的百分点在增长; 第三阶段: 2009~2015 年, 全国人口城市化水平以年平均 3 个左右的百分点增长, 江苏省是以 3.6 个左右的百分点增长。根据预测, 到 2015 年以后, 我国的城市化水平将达到 70% 以上, 江苏省将提前于全国 4 年左右的时间步入城市化的高度发达阶段。

参考文献:

[1] 谢文蕙, 邓卫. 城市经济学[M]. 北京: 清华大学出版社, 1996. (9).  
 [2] 李新运, 张晓青, 吴玉林. 城市化人口模型的参数估计及应用实例[J]. 经济地理, 1995. (2).  
 [3] 陈彦光, 郭建红. 城市化 Logistic 方程参数性质的初步探讨[J]. 信阳师范学院学报(自然科学版), 1999. (1).  
 [4] 饶会林. 城市经济学[M]. 大连: 东北财经大学出版社, 1999.  
 [5] 叶舜赞. 城市化与城市体系[M]. 北京: 科学出版社, 1994.  
 [6] 徐国祥. 统计预测和决策[M]. 上海: 上海财经大学出版社, 1998.  
 [7] 高佩义. 中外城市化比较研究[M]. 天津: 南开大学出版社, 1991.

[责任编辑 黄荣清]

(上接第 10 页)

参考文献:

[1] 国务院新闻办公室. 《中国的就业状况和政策》白皮书. 北京: 2004. 4.  
 [2] 劳动和社会保障部. 农村劳动力流动的现状. 农村劳动力流动国际研讨会论文. 北京. 1998. 6.  
 [3] 马九杰. 农民工迁移非持久性的影响因素分析[J]. 农村改革, 2004. (2).  
 [4] 朱力. 论农民工阶层的城市适应[J]. 江海学刊, 2002. (6).  
 [5] 金国峰. 城市农民工权益保护探析. 湖北社会科学, 2003. (9).  
 [6] 李强. 中国大陆城市农民工的职业流动. 社会科学研究, 1999. (3).  
 [7] 李良进. 试论城市农民工的社会支持系统. 内蒙古工业大学学报, 2003. (1).

[责任编辑 崔凤垣]