北京卫星城人口变动及其对新城发展的启示

檀学文

(中国社会科学院农村发展研究所, 北京 100732)

摘要: 计算了1990年代北京市12个卫星城的人口变动情况, 并与北京中心城、全国市辖区以及巴黎新城人口变动进行了比较。结果显示: 北京卫星城较多地吸引了外地人口, 但对本地人口(尤其是中心城人口)吸引力不足, 导致卫星城规划目标的偏离。根据聚集经济原理对上述结果进行了解释, 并据以指出: 北京中心城人口规模控制必将突破, 新城规划目标无法实现, 新城近期宜侧重于带动本地城市化。

关键词: 卫星城; 新城; 人口变动; 聚集经济

中图分类号: F291 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2008)03-0008-06

Population Change of Satellite Towns of Beijing and Its Indications on the Development of New Towns

TAN Xue-wen

(Rural Development Institute, Chinese Academy of Social Sciences, Beijing 100732, China)

Abstract: In this paper, the population change in 1990's in Beijing's 12 satellite towns are calculated, and a comparing is made between the population changes of the central town of Beijing, municipal districts across China and the new town of Paris. The results indicate that the satellite towns of Beijing have attracted a great number of foreigners but lack appeal to natives, which result in the deviation of program objectives in these towns. An explain of the result based on the principles of the Cluster Economy Theory is made, in which it is indicated that population control in the central city of Beijing is sure to be broken, the program objectives of the new towns can not be achieved and priorities should be given to local urbanization in the new towns.

Keywords: satellite towns; new towns; population change; cluster economy

一、北京新城规划的宏伟目标能否实现
新城规划是《北京城市总体规划(2004-2020)》的重要组成部分。北京市在原卫星城基础上, 设立了11座新城, 其中顺义、通州

和亦庄为重点新城。与原卫星城相比, 所有的新城均是各远郊区、县的政府所在地(亦庄也即将设立新区), 原先那些非区、县城的卫星城则基本上以组团的形式被整合入新城。总体

收稿日期: 2007-07-16

基金项目: 北京市高校科技创新平台“都市郊区发展及新农村建设”项目(PXM2007-014205-031970)。

作者简介: 檀学文(1975-), 男, 安徽贵池人, 中国社会科学院农村发展研究所助理研究员, 经济学博士。主要研究领域包括迁移与城市化、可持续发展、农村政策等。

规划设置了宏伟的新城发展目标，主要体现在人口规模上。根据规划，从2000年到2020年，北京市允许增加的人口约为440万人。其中，根据人口普查数据，规划中心城的常住人口在2000年为820万人，到2020年仅有30万人的增长空间。而各卫星城的人口在2000年为160万人，2020年新城人口要增加到570万人，即有410万人的增加量。换句话说，中心城的规划人口增长比例为3.7%，而新城的规划人口增长比例为256%。二者的允许人口增量存在如此大的悬殊，将来无论采取哪种增长方式，这都将是一项非常艰巨的任务。

新城规划的宏伟目标能否实现，这个问题现在还很难回答。然而我们可以根据北京卫星城的人口变动情况为这个问题提供某种历史的注脚。毕竟新城和卫星城并无本质不同，都需要承担接纳中心城的人口和产业的功能。而且北京卫星城与新城基本上是重叠的，卫星城的发展历史对新城有很大的参考价值。本文主要采取比较的方法，对卫星城的人口变动进行计算，以期获得对北京新城发展趋势的某种启示。我们不仅要看卫星城与中心城的相对人口变动情况，还要将卫星城与国内同类城市以及国外新城进行比较。其中，国内同类城市主要指大城市的市辖区；国外新城的成功例子很多，这里主要以巴黎新城为比较对象。

二、北京卫星城人口变动及比较

(一) 比较对象与指标说明

1. 比较的对象

(1) 北京卫星城：根据1991年和2004年两次城市总体规划对卫星城和新城的设置情况以及数据的可获得性，选择12个卫星城，分别是通州、黄村、燕山、房山、良乡、门头沟、昌平、顺义、怀柔、密云、平谷和延庆。部分卫星城所含的独立组团没有纳入计算范围。卫星城的地理范围有两个口径：一是市区口径，只包括它们所在城镇的街道以及与之连成一体的镇，是真正意义上的卫星城；二是地区口径，指卫星城所在区、县的全部辖区。

(2) 北京中心城：北京市规划中心城的范围是：“城八区”——(海淀区的“山后地区”

+ 丰台区永定河以西地区) + 位于昌平区的回龙观地区和天通苑地区。由于缺乏回龙观和天通苑地区的准确人口数据，文中用“城八区”代替规划中心城，二者的人口差别很小。“城八区”是组成北京中心城的八个市辖区的通称，分为内城区和近郊区两部分。内城四区属于旧城区，也是完全的建成区；它们外围的四个区属于近郊区，都同时含有建成区和非建成区。

(3) 市辖区：我国的市辖区是为直辖市和较大城市(地级市)的城区划分的行政分区，是城市主体的一部分。卫星城的区位和规模与市辖区相当，故在人口迁移的指标上将北京卫星城与全国市辖区进行比较。

(4) 巴黎新城：巴黎新城定义明确，一共有5座。为了比较卫星城与中心城的关系，还要将巴黎新城与巴黎中心城的关系与北京卫星城与中心城的关系进行比较。

2. 比较的人口数据与指标

国内人口数据选择1990年和2000年两次人口普查数据，对应于1990年代北京卫星城的发展。巴黎新城采用法国国家统计局提供的常住人口统计数据。本文主要比较两类人口指标，分别是常住人口的数量以及常住人口的迁移数量。其中对于卫星城所在地区(即所在区县)采用常住人口迁移数量，对于卫星城所在城区(真正的卫星城范围)采用常住人口数量以及迁移数量。

(二) 北京卫星城人口变动情况

1. 北京卫星城常住人口数量及其变动

1990年和2000年，北京卫星城中常住人口规模最大和最小的分别是通州和延庆(表1)。12个卫星城的平均人口在2000年为14.3万人，是1990年的1.86倍。1990年，各卫星城的人口中本地户籍人口占绝大多数。1990~2000年期间，多数卫星城的本地户籍人口仅有小幅度增长，而几乎所有卫星城的非本地户籍人口都有大幅度增长。从总量上看，1990年，12个卫星城的常住人口为99.1万人，其非本地户籍人口为6.9万人，占6.9%；2000年，12个卫星城的常住人口增加到171.9万人，比1990年增长73.5%，其中非本地户籍

人口为 63.9 万人，占 37.2%。2000 年与 1990 年相比，卫星城的本地户籍人口仅增长了 17.2%，但非本地户籍人口增加了 8.3 倍。可

见北京卫星城在 1990 年代的常住人口增长主要来源于非本地户籍人口的迁移增长。

表 1 1990 年和 2000 年北京各卫星城的城区人口户籍构成

城区	2000 年			1990 年		
	总人口 (万人)	户籍人口%	外来人口%	总人口 (万人)	户籍人口%	外来人口%
通州	25.66	55.16	44.84	17.19	96.23	3.77
大兴	21.55	66.93	33.07	9.35	89.56	10.44
燕山	17.32	54.01	45.99	8.52	70.85	29.15
顺义	14.90	55.36	44.64	8.45	96.81	3.19
门头沟	14.65	64.34	35.66	13.18	94.16	5.84
昌平	14.62	56.49	43.51	7.66	92.84	7.16
房山	14.22	56.78	43.22	6.97	97.43	2.57
怀柔	11.27	66.19	33.81	5.96	94.92	5.08
密云	10.49	73.03	26.97	6.08	96.84	3.16
良乡	9.35	70.29	29.71	5.51	95.54	4.46
平谷	9.05	81.47	18.53	5.47	97.91	2.09
延庆	8.79	79.48	20.52	4.72	97.28	2.72

数据来源：北京市人口普查办公室。北京市第四次人口普查手工汇总表资料。北京：中国统计出版社，1991；国家统计局人口和社会科技统计司。中国乡、镇、街道人口资料。北京：中国统计出版社，2002。

2. 北京卫星城与中心城的常住人口增长比较

1990 年，北京市中心城的常住人口为 632.6 万人，其中本地户籍人口占 92.6%。2000 年，中心城常住人口增加到 850.3 万人，比 1990 年增加了 34.4%，但本地户籍人口的比重下降到 79.1%。也就是说，同期本地户籍人口仅增长了 14.8%，而非本地户籍人口却猛增了 2.8 倍。比较而言，2000 年，12 个卫星城的总常住人口相当于中心城的 20.2%，其非本地户籍人口比重比中心城高 16.3 个百分点；1990 年，卫星城的常住人口相当于中心城的 15.7%，但其非本地户籍人口比重比中心城还低 0.5 个百分点。这意味着卫星城作为单个城市而言，其在 1990 年代吸引外来人

口的能力大大高于中心城。

3. 北京卫星城所在地区的人口迁移来源

由于资料限制，这里的比较单元是卫星城的地区口径。从表 2 可以看出，首先，迁入人口在大部分卫星城的人口中都占有比较高的比重，最高的达 25.6%，平均为 13.1%；迁入人口的比重与卫星城与中心城的距离有较大的相关性，距离中心城越远的卫星城其迁入人口的比例也越低，例如平谷区只有 4.6%，相当于平均水平的 1/3。其次，对于任何一个卫星城，外省市的迁入人口都是其总迁入人口的主要构成部分，其比重高的超过 97%，低的也超过 79%，加权平均高达 88.7%。这说明了 1990 年代北京卫星城对外省市人口的巨大吸引力。

表 2 2000 年人口普查北京卫星城所在区、县的迁入人口来源的比重

地区	昌平	大兴	顺义	怀柔	门头沟	通州	房山	延庆	密云	平谷	平均
来自外省市	24.88	17.04	15.42	12.48	11.34	10.94	9.94	5.13	4.78	4.00	11.60
来自本市内	0.72	6.19	0.59	2.12	0.26	1.71	0.33	0.98	1.28	0.63	1.48

数据来源：国家统计局人口和社会科技统计司。中国乡、镇、街道人口资料。北京：中国统计出版社，2002。

4. 北京卫星城所在地区与全国市辖区的人口迁移的比较

这里将北京卫星城所在区、县与北京中心城以及全国的市辖区进行比较。北京中心城的内城区和近郊区将单独予以比较。参加比较的

市辖区为 783 个，平均人口为 41.5 万人。在所有市辖区中挑选出迁入人口占总人口比例大于 50% 的区单独进行比较，一共为 27 个。

结果表明：北京卫星城所在区、县的迁移人口占其总人口的 22% 左右，其中 40% 属于

区内迁移, 60%来自于本区、县以外。迁自本区、县以外的人口, 约 10% 来自本市其他区、县, 其余将近 90% 来自于外省、市。北京卫星城与全国市辖区具有相似的人口吸引能力, 它们的区外迁入人口比例分别为 13.08% 和 12.62%。它们的差别在于, 北京卫星城的

迁入人口 90% 都来自于外省、市, 而市辖区的迁入人口中只有 42% 来自于外省、市, 来自于本省、市其他地区的人口比例超过 50% (表 3)。这意味着市辖区作为区域经济发展极的作用更为明显, 而卫星城则对本市以外的人口更具吸引力。

表 3 北京卫星城所在地区与中心城及市辖区的人口迁移比较

项目	总迁移比例	区内迁移比例	区外迁入比例	本省市迁入	外省市迁入
北京卫星城	21.94	8.86	13.08	1.48	11.60
全国市辖区	23.62	11.00	12.62	7.34	5.28
迁入比> 50%市辖区	64.31	11.26	53.05	20.51	32.54
迁入比< 50%市辖区	22.17	10.99	11.17	6.87	4.31

数据来源: 国务院人口普查办公室, 国家统计局人口和社会科技统计司, 2000 年人口普查分县资料. 北京: 中国统计出版社, 2003.

进一步观察全国市辖区的迁移人口结构可以发现, 我国存在一批迁入人口比例超过 50% 的新兴“移民城市”。2000 年此类城市数量虽然只有 27 个, 但其人口却占全部市辖区人口的 58.0%, 由此抬高了全部市辖区的人口迁移比例。剔除上述“移民城市”后, 剩下绝大部分市辖区的区内迁移比例几乎不受影响, 而它们的总迁移比例、从本省、市其他地区迁入的比例以及从外省、市迁入的比例都有一定程度的下降。

值得指出的是北京市中心城对于外来人口的吸引力比卫星城所在的远郊区、县更大。原因在于中心城的行政区和市区的边界是一致的, 故区内的人口迁移不会增加市区人口的数量。卫星城则不然, 卫星城的城区在它们所在的区、县仅占很小的比例, 其城区人口的较大幅度增加也未必对整个区域的人口变动产生显著影响。因此如果将两个方面的数据结合起来, 比较客观的结论是: 北京卫星城本身相对于中心城具有更高的吸引外来人口的能力, 但是卫星城本身的规模太小, 其较高的外来人口比例还不可能逆转中心城外来人口及总人口的增长趋势。

5. 北京卫星城与巴黎新城的比较

(1) 中心城与卫星城(新城)的人口数量的相对变化。新城建设之后的 30 多年时间里, 巴黎大区、城市化地区以及新城的人口自然增长率虽有差异, 但在不同的时期里保持了相同的变动趋势, 故各区域的总人口变化基本是由

迁移人口所致^[1]。自 1970 年代以来, 巴黎城市化地区的人口迁移增长一直为负值, 而巴黎新城却一直维持着较快的人口迁移增长, 这种反差在 1975~ 1982 年期间(即开始新城建设 10 年以后)表现得尤为明显。1990 年代以后, 巴黎新城与城市化地区的人口变动趋势开始趋同, 人口增长均主要来自于自然增长。这表明在巴黎新城建设了 30 多年以后, 巴黎大区的人口重新布局已经趋于稳定。这段时间里, 新城可以说为巴黎大区的人口均衡分布作出了很大的贡献, 因为巴黎大区的人口流出主要发生在城市化地区, 而新城的人口则一直为流入状态。新城人口的迁移增长经历了由少到多、最后又变少的过程。但这个过程基本上比整个大区的人口迁移变动要滞后 10 余年时间, 表明新城的功能似乎已经由疏散中心城的人口转变为拦截流失人口和维持区域经济活力。

相对而言, 对于北京, 由于可观察的时间区间不是很长, 中心城、近郊区及远郊区之间的人口变动差别不是特别明显, 不过还是可以总结出一些规律。首先, 三大区域的人口自然增长规模有趋同趋势。尽管早期差别较大, 中心城增长一直为负, 远郊区增长很高, 但 2000 年以来三大区域的人口自然增长速度已经呈现收敛的趋势, 近郊区和远郊区增长数量趋减, 中心城稍微增加。例如, 2003 年各区域的人口自然增长率均为负值, 平均值为 -0.5%。其次, 总的户籍人口的增长与迁移户籍人口的增长在各区域内部都呈现相同的变化

规律,如中心城趋于减少,城近郊区增长缓慢,近郊区增长最为显著。远郊区虽然也能看到增长势头,但增长的起始时间晚于近郊区。这表明在观察的时段里,近郊区是新增人口的主要容纳地,远郊区还未能像巴黎新城那样起到均衡人口分布的作用。

(2) 人口迁移来源及其对中心城的作用。巴黎新城迁入人口中,有 12% 来自于巴黎市区,超过 1/3 的比例来自于新城所在的巴黎远

郊(即外圈),来自于巴黎大区之外的人口仅占 26% (表 4)。如果把巴黎市区和内圈三省近似地看作中心城,那么来自于这个地区的人口达到 41%。这样的比例可以说明新城发挥了相当程度的疏散中心城人口以及部分地拦截外来人口的功能。在迁出人口中,仅有 20% 去往了城近郊区,而 80% 的去向是远郊和外省,因此新城在一定程度上充当了巴黎人口向外疏散的中转站。

表 4 1968~1999 年法国新城居民的迁入地结构和迁出地结构

项目	巴黎 (%)	近郊 (%)	远郊 (%)	外省 (%)	总人数 (万人)
迁入者 (来自)	12	29	35	26	88.0
迁出者 (去向)	6	14	40	40	52.6

数据来源: INSEE, 2004. 近郊、远郊及外省分别指巴黎大区的内圈、外圈及巴黎大区之外的领土。

国内目前还不能获得类似于巴黎这样的详细数据,但北京市统计局完成的一份以人口普查数据为基础的卫星城研究报告可以让我们进行这样的对比^[2]。该报告分析了北京市 5 个主要卫星城的数据,其中没有指标标明来自于市区的人口,而是包含在“本市其他区、县”指标中。以各卫星城的人口净增加量为基数作简单加权平均推算,则 5 个卫星城迁移人口中来自本市其他区、县的仅占 8.9%,其中来自市区的人口自然要低于这个比例(表 5)。即使考虑到卫星城的市内人口迁移来源主要是中心城,其对中心城的人口吸引效果相对于巴黎新城的 41% 而言,也要低数倍以上。

表 5 北京部分卫星城 1995~2000 年迁入人口

卫星城	来源情况			%
	本区	外省市	本市其他区、县	
良乡、顺义	60	35	5	
昌平、黄村	30	60	10	
通州	44	44	12	

资料来源:根据庞江倩(见参考文献[2])整理。

(三) 北京卫星城人口变动分析的结论

1. 北京卫星城的总人口增长很快,且主要来自于非本地户籍人口的增长。1990 年代,北京市 12 个卫星城的常住人口增长 73.5%,其中非本地户籍人口增长 8.3 倍,其占全部常住人口的比重从 6.9% 增长到 37.2%。2000 年,北京卫星城所在区、县在近 5 年的平均迁入人口的比重为 13.1%,其中大部分来自于

外省、市,占 88.7%。同期,5 个距离城区较近的卫星城的迁入人口中,来自本市其他区、县的比例为 8.9%,来自于本区和外省、市的人口各占约 40%。

2. 与中心城相比,北京卫星城的人口增长速度更快,尤其是外来人口,但无助于缓解中心城的人口压力。从人口增长速度看,北京卫星城对外来人口的吸引力要大大高于中心城。然而由于卫星城和中心城的人口基数差距过于悬殊,单纯的人口增长速度无法描述二者对人口吸引力的全貌。从总量看,中心城区新增外来人口的数量远远大于所有卫星城吸引外来人口数量的总和。

3. 与国内市辖区相比,北京卫星城吸引人口的效果并不具有优势。各市辖区的迁入人口中来自于本省、市的比例显著高于北京卫星城地区;相反的,北京卫星城地区的迁入人口中来自于外省、市的比例显著高于各市辖区。这意味着市辖区作为区域经济发展极的作用更为明显,而卫星城则对北京市以外的人口更具吸引力。

4. 北京卫星城在吸引中心城人口方面的作用显然不如巴黎新城,在疏散中心城人口方面的作用微乎其微。与巴黎新城相比,北京卫星城一方面对外地人口进入北京起到了一定的拦截作用,另一方面也增加了地区人口总量。同时,北京中心城的近郊区一直是新增人口的主要容纳地,卫星城所在的远郊区还未能起到

均衡人口分布的作用。然而在比较期间,巴黎新城首先比较明显地接纳了从中心城疏散的人口,随后又发挥了拦截流失人口和维持区域经济活力的作用,具有明显的调节人口分布的功能。

三、解释及对新城发展的启示

(一) 解释

卫星城的规模与市辖区相当,但由于与中心城为伍,其区位在很大程度上决定了其命运。这种影响正是通过中心城对卫星城的外部性作用来实现的。北京卫星城吸引本地人口的能力显著弱于市辖区,吸引中心城人口的能力显著地弱于巴黎新城,但对于非目标群体的外来人口却有很强的吸引能力。这样的比较结果一方面证实了中心城对卫星城的巨大影响,另一方面也说明北京卫星城对于疏散中心城人口的作用不显著。鉴于建设卫星城的决策来自于中心城,而且其目标也是针对中心城,卫星城作用不显著的原因只能从中心城去寻找。

城市是聚集经济的产物。人们进入城市,不仅可以获得预期的收入,还可以享受城市规模给人们带来的外部性经济,当然他们同时也要承担外部性成本。基于聚集经济原理的大城市规模过度假说认为,人们进入或退出城市是在全部收益和全部成本衡量基础之上做出的决策;其中聚集收益具有规模递增特征,在居民收入达到一定水平以前,城市聚集的外部收益总是大于外部成本,从而向城市的集中总是有利的;只有当城市的总体收入水平达到富裕水平,城市居民的外部成本才有可能快速增加并超过外部收益,从而产生向外疏散的动力^[3]。

北京市在1990年代,中心城的经济快速增长,其GDP增长速度是远郊区的三倍¹,显示了其强大的聚集经济。同时,北京市居民的整体收入水平在逐步提高,但不同阶层的收入差别较大,大部分人群的收入水平还不足以令他们产生选择更好的异地生活环境的需要。另外,我国刚进入加速城市化阶段而且城乡差别

巨大,低收入的外来人口的大量进入更是使得中心城的人口疏散成为不可能。

(二) 对北京新城发展的启示

1. 我国城市规划的目标设置太过随意,屡破屡立,缺少科学预测。就北京市而言,历次的城市总体规划中关于人口控制和城市用地规模控制的指标均屡屡被突破。但这样的情况却未能为下一轮城市规划提供教训,新的规划仍然颇为主观地设置了看似合理、实际上很容易突破的人口目标。这种情况在科学技术水平相对发达的21世纪初依然如此。在2004年的城市总体规划中,2020年北京市常住人口规模被规划为1800万人。2006年初,北京市人大据此将2010年常住人口控制在1600万人以内。但在会后发布的“十一五”规划纲要中,该人口控制指标却被取消。因为2006年初,北京市常住人口已经达到1538万人,五年间人口仅允许增长60万人,即使“考虑了所有因素”也难以实现^[4]。既然“十一五”开局人口指标即无法控制,我们没有理由相信2020年的人口控制目标是可信的。

2. 无论将来新城发展速度如何,城市总体规划框架下的新城规划目标将难以实现,中心城人口规模突破规划目标是不可避免的。北京中心城仅允许增长30万人而新城却要增长410万人。即使北京新城的数量有11座之多,这显然仍然是一个难以实现的目标。

3. 应尊重事实,调整新城发展目标和发展战略,使其在近期内更多地发挥带动当地城市化的功能。从巴黎新城的发展历程看,尽管其新城人口增长了2.2倍,而其城市化地区人口仅增长了19.5%,然而城市化地区的人口增长量却是新城增长量的3.2倍,即城市化地区的人口增长仍是主要的^[5]。这对于北京意味着,那种期望通过发展新城使中心城人口几乎停止增长的愿望对于新城来说可谓“不可承受之重”。在近期内,新城的主要角色仍然是拦截部分流向中心城的人口。在这个过程中,如果能够制定配套性的地方 (下转第24页)

¹ 根据《北京统计年鉴》有关年份计算。由于统计指标限制,这里的GDP仅包括各区中区及以下单位创造的增加值,不包括民航、铁路、中央属和市属单位。1994年~2000年,“城八区”的GDP增长了190%,而同期远郊十县区的GDP增加量仅为63%。

农村建设的政策、项目、规划、资金优势推进人口计生工作；所谓服从、服务于新农村建设，就是要围绕新农村建设的总体要求，找准切入点和着力点，在结合上多下工夫，在完善、深化上多做文章，在创新方面多动脑筋，提升人口计生工作整体水平，促进新农村建设，实现人口计生事业与新农村建设的“双赢”。人口计生工作融入新农村建设、服从服务于新农村建设，决非人口计生部门把主要精力用于直接帮助农民群众发展生产，而是立足人口计生部门实际，突出工作特色，切实稳定低生育水平，统筹解决好人口数量、素质、结构、分布等人口问题，维护人口安全，为新农村建设创造更加良好的人口环境。

4. 创新人口计生工作融入新农村建设载体。进一步加强计划生育服务体系建设、新型生育文化建设、计生利益导向机制建设、深化计划生育村民自治。同时，应针对农村公共服务设施建设滞后、农村服务人才短缺等实际情况，着力改变农村计划生育公共服务条件。建议实施“服务新农村建设三大计划”。一是实施农村计划生育服务站室标准化建设计划。根据新形势对计划生育服务的要求和群众对生殖健康服务的需求，综合考虑各地自然条件、经济社会发展水平、公共服务资源等情况，按照宣传教育、技术服务、药具发放、信息咨询、人员培训五位一体的要求，对乡镇计划生育服务阵地进行重新规划。对需要新建或重建的，按照“统一设计，统一标准，统一装备”的要求进行建设；对经改造能基本适应工作需要的，参照上述要求进行改建。力争通过5年左右的时间，打造出具有四川特色的计划生育服务品牌。二是实施农村计划生育人才支持计划。建立和完善奖学、助学和考学制度，鼓励人口计生干部通过多种途径学习提高。设立农村计划生育干部培训专项经费，选定若干培训进修点，组织乡镇计生技术服务人员进行中短期进修学习。实施村计生干部培训项目，实行村级计生工作上岗证制度。由财政支持解决村级计生干部报酬，调动村级计生干部的积极性。三是实施农村人口计生工作智力支持计划。建立上级人口计生部门干部蹲点制度，分期分批组织县及县级以上人口计生部门干部到乡镇蹲点帮助工作，调查了解基层人口计生工作实际情况，帮助解决实际问题。

参考文献：

- [1] 周长洪. 新农村建设中计划生育利益导向机制效用的理论思考. 市场与人口分析, 2007, (3).
- [2] 罗迈. 新农村建设中人口计生部门大有作为. 市场与人口分析, 2007, (3).
- [3] 郭维明, 郭大平. 将公共管理的理念引入人口和计划生育工作新机制. 人口研究, 2006, (3).
- [4] 俞华. 人口和计划生育工作新机制建设的思考. 人口研究, 2005, (6).

[责任编辑 王树新]

(上接第13页)

城市化政策，使新城吸收本地城市化人口比例有所提高，那将在很大程度上意味着新城发展的成就。

参考文献：

- [1] INSEE. Les Villes Nouvelles Atlas Statistique 1968 - 1999 [M]. Paris: INSEE, 2004.
- [2] 庞江倩. 北京市五个重点卫星城人口发展状况研究 [A]. 景体华. 2004年：中国首都发展报告 [C]. 北

京：社会科学文献出版社，2004.

- [3] 檀学文. 大城市过度规模与卫星城政策 [J]. 中国农村观察, 2006, (6).
- [4] 于立霄. 北京“十一五规划”删除常住人口1600万控制目标 [EB/OL]. [http://politics. people. com. cn/](http://politics.people.com.cn/), 2006.
- [5] 同 [1].

[责任编辑 崔凤垣]