

愚昧还是文明,哪一个离我们更近

——中国人口素质逆淘汰的实证分析

赵大治

(武汉大学 人口研究所, 湖北 武汉 430072)

摘要: 本文从城乡不同的生育率是造成人口素质逆淘汰的原因出发, 采取定性分析和定量分析相结合的方法, 指出静态社会中的确存在人口素质逆淘汰。但城镇化不仅控制了人口数量, 而且提高了人口素质, 因此, 加大高等教育的投入和改善医疗卫生条件等提高我国人口素质的根本途径应和推进城镇化相结合, 才能达到事半功倍的效果。

关键词: 人口素质逆淘汰; 城镇化; 静态人口; 动态人口; PQLI 指数

中图分类号: C92-05 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2002)04-0073-08

Which One is Closer to Us, Unwisom or Civilization?

——An Empirical Analysis on the Adverse Selection of Population Quality in China

ZHAO Da-zhi

(Academy of Economics, Wuhan University, 430072, China)

Abstract: The fertility difference between urban and rural areas causes the adverse selection of population quality in China. Using both quantitative and qualitative analyses, the author points out that the adverse selection of population quality really exists in a static society. However, not only does urbanization helps to control the population quantity, but also enhances the population quality. Therefore, The root measures to enhance the population quality such as increase input and improve medical conditions should be combined with urbanization. To do so, we can get twice the result with half the effort.

Keywords: adverse selection of population quality; urbanization; static population; dynamic population; the index of PQLI

一、人口素质逆淘汰问题研究和探讨

“逆淘汰”一词源出高尔顿。高尔顿在接受达尔文自然选择的生物进化理论后提出了这一概念。但在高尔顿的研究中, 他注意到的是遗传素质的逆淘汰, 他把“逆淘汰”定义为: 现代文明社会, 包括科学技术、法律、宗教、伦理道德等可能会创造这样一种环境, 在这种环境下, 不仅

收稿日期: 2001-12-18; 修订日期: 2002-04-08

作者简介: 赵大治(1977-), 湖南人, 武汉大学商学院人口研究所 2000 级硕士研究生, 研究方向为人口流动与城镇化。

一些被认为身心俱健的“适者”能生存繁殖,同样使一些被认为应是属于被淘汰的弱者,也得到生存甚至繁殖的机会。这样势必增加人群中不良基因的遗传概率,最终严重地削弱人类的遗传素质。

中国人口素质逆淘汰问题引起注意大概是在 20 世纪 80 年代中后期。在过去的 10 年中,人口学界对于此问题的观点大概可以分为三种:第一种观点明确提出了“人口素质逆淘汰”的警告^[1~2],该观点的代表人陈剑强调了 3 点:1. 总体人口素质逆淘汰现象应当引起关注;2. 人口控制是缩小而不是扩大了总体人口素质的逆淘汰;3. 由身体遗传素质的差异所引发的逆淘汰则与人口控制有关。第二种观点认为“人口素质逆淘汰”的看法站不住脚,甚至是错误有害的一种认识^[3~4],其代表人戴星翼认为:逆淘汰现象宏观是假、局部是真,断言中国发生了逆淘汰现象,至少是轻率的。因为无论人们如何谈论“逆淘汰”或“不利的选择”,到时都会发现这不过是一场虚惊,民族的血管中仍保留着“足够多的好东西”;第三种观点则认为,从全局看,“人口素质逆淘汰”不是一个事实,而是一场虚惊。穆光宗^[5~6]的看法主要是:1. 从结构的角度讨论人口素质问题时,最需要关注的是不同素质发展水平的人群或者说带有特定质量标识的人口各自所占比重的变化。因此,在理论上的确有一个人口发展是“正淘汰”(优胜劣汰)还是“逆淘汰”(劣胜优汰)的问题;2. “逆淘汰”现象在一定范围一定程度上是存在的,所谓人口逆淘汰可界定为低素质的亚人口群规模不断扩大或者在总人口中的比重不断上升的趋势;3. 在研究“逆淘汰”时,不应忽视“正淘汰”,两者最好结合起来研究,因为人口素质的发展水平必然是正负两种淘汰力此消彼长的结果,也是正反两种社会选择机制动态平衡的产物。

透过以上关于人口素质逆淘汰问题的讨论可以看出,不同学者对于中国的人口逆淘汰问题是否存在甚至人口逆淘汰的内涵和外延持不同看法,分歧颇多。笔者认为,所谓人口逆淘汰可界定为低素质的亚人口群规模不断扩大或者在总人口中的比重不断上升,而且这种比重的减少不是暂时的,而是一种趋势,在一定程度上已经形成了“恶性循环”。本文拟从采取定性与定量分析相结合的手段对城乡人口素质的不同影响因素进行分析,探讨中国是否存在人口逆淘汰问题及其解决思路。

二、城镇化对人口素质逆淘汰的影响

我们从城乡人口占总人口比重变化情况,来分析人口逆淘汰问题(见表 1)。从表中资料可以看出,我国城市人口占总人口比重从 1952 年到 1999 年,增加了 18.43%,表明我国城市人口占总人口比重越来越大,若就此简单推论,便可认为素质高的人口所占比重越来越大,在我国不存在人口逆淘汰问题。但我们必须清楚,城市人口变动受人口自然变动、人口迁移变动以及城市新建与行政区域划分变动等因素的影响。在分析我国人口再生产中是否存在人口逆淘汰问题时,我们首先要剔除城镇化因素的影响(在这里,我们暂不考虑行政区域划分变动因素的影响),假设城市和农村是两个相互隔离、封闭的实体,首先分析人口自然变动是否造成人口逆淘汰。

我们以 1970 年末城市人口数为基数,按照历年城市人口自然增长率(排开人口城镇化和行政区域的变化),分别推算出按人口自然增长率计算的我国 1971 年至 1999 年各年年末人口数(见表 2)。表 2 数据说明,单纯从人口自然变动的因素考虑,我国城市人口由 1970 年末的 14424 万人,增加到 1999 年末的 19752 万人,按 1999 年末全国人口总数 125909 万人计算,占 15.69%,与 1970 年(17.38%)比下降了 1.69 个百分点。假如我们将时间延长到 2050 年,城市

人口占总人口比例下降的趋势将更加明显^①（见表 3）：在假定生育率条件下，只考虑人口自然增长率因素，城市人口占总人口比例将由 1987 年的 36.90%，下降到 2050 年的 27.80%，下降 9.1 个百分点^[7]。以上分析说明：

- 1. 如果没有城镇化，在我国人口再生生产中的确存在人口逆淘汰；
- 2. 城镇化不仅提高了人口素质，而且控制了人口数量。从表 3 我们不难看出，无乡城人口流动与有乡城人口流动对于人口增长率是有显著影响的，有乡城人口流动的情况下，2050 年的人口总数竟然比无乡城人口流动的情况下减少 1.33 亿人，这就是许多中外学者密切关注的人口流动的生育率效应^[8]。

由此我们可以知道，为了提高中华民族的素质，大力推进城镇化是必由之路。而我国城镇化进程存在城镇化不足（Under—Urbanization）的问题，因此，大力推进城镇化一方面是适应工业化的需要，另一方面也关系到国人素质的提高，由此可见，户籍制度到了非废不可、城乡藩篱到了非拆不可的地步了。

表 1 历年乡村人口与城镇人口占总人口比例的变化

年份	总人口(万人)	城市		乡村	
		人数(万人)	比重(%)	人数(万人)	比重(%)
1952	57482	7163	12.46	50319	87.54
1957	64653	9949	15.39	54704	84.61
1962	67295	11659	17.33	55636	82.67
1965	72538	13045	17.98	59493	82.02
1970	82992	14424	17.38	68568	82.62
1975	92420	16030	17.34	76390	82.66
1978	96259	17245	17.92	79014	82.08
1980	98705	19140	19.39	79565	80.61
1985	105851	25094	23.71	80757	76.29
1986	107507	26366	24.52	81141	75.48
1987	109300	27674	25.32	81626	74.68
1988	111026	28661	25.81	82365	74.19
1989	112704	29540	26.21	83164	73.79
1990	114333	30191	26.41	84142	73.59
1991	115823	30543	26.37	85280	73.63
1992	117171	32372	27.63	84799	72.37
1993	118517	33351	28.14	85166	71.86
1994	119850	34301	28.62	85549	71.38
1995	121121	35174	29.04	85947	70.96
1996	122389	35950	29.37	86439	70.63
1997	123626	36989	29.92	86637	70.08
1998	124810	37942	30.40	86868	69.60
1999	125909	38892	30.89	87017	69.11

注：以上各年数据来自《中国统计年鉴(2000)》。

① 这里的推算我们采用已有各年的自然增长率求算术平均数 $P = 1/N \sum Ni (i = 1, 2, 3 \dots)$ 来计算。

表 2 按自然增长率计算的 1970~1999 年我国城市人口数

年份	年初人口	自然增长率(‰)	年末人口	年份	年初人口	自然增长率(‰)	年末人口
1970	——	——	14424	1985	16662	8.06	16796
1971	14424	15.95	14654	1986	16796	11.64	16992
1972	14654	14.01	14859	1987	16992	10.55	17171
1973	14859	12.39	15043	1988	17171	10.09	17344
1974	15043	9.26	15182	1989	17344	10.53	17527
1975	15182	9.32	15323	1990	17527	10.56	18509
1976	15323	6.52	15433	1991	18509	7.66	18651
1977	15433	7.87	15554	1992	18651	6.50	18772
1978	15554	8.44	15685	1993	18772	6.68	18897
1979	15685	8.60	15820	1994	18897	6.46	19019
1980	15820	8.69	15957	1995	19019	6.12	19135
1981	15957	11.31	16137	1996	19135	5.80	19246
1982	16137	12.96	16346	1997	19246	8.94	19418
1983	16346	10.07	16511	1998	19418	8.36	19580
1984	16511	9.14	16662	1999	19580	8.77	19752

注: ① 1970~1996 年人口自然增长率引自《中国人口统计年鉴(1997)》, 1997、1998、1999 年人口自然增长率引自《中国统计年鉴(2000)》。

② 上表采用公式 $P_1 = P(1 + R_1)$, $P_2 = P(1 + R_1)(1 + R_2)$, $P_i = P(1 + R_1)(1 + R_2) \cdots (1 + R_i)$, P_i 表示第 i 年按自然增长率计算的城市人口数; P 表示 1970 年年末城市人口数; R_i 表示城市人口自然增长率。

表 3 按目前生育率计算无乡城人口流动的我国城乡人口状况

年份	无乡城人口流动				有乡城人口流动			
	农村人口数(万人)	城市人口数(万人)	全国总人口(万人)	城镇化率(%)	农村人口数(万人)	城市人口数(万人)	全国总人口(万人)	城镇化率(%)
1987	6.74	3.94	11.68	36.90	6.74	6.74	3.94	36.90
2000	8.39	4.85	12.97	35.30	6.45	6.45	12.90	50.00
2020	10.32	5.02	15.34	32.70	5.98	8.98	14.96	60.00
2050	12.20	4.70	16.90	27.80	3.11	12.46	15.57	80.00

注: 有关数据摘自《人口分析方法和应用》, 曾毅编著, 北京人民出版社, 1997。

三、人口素质影响因素分析和测度

60 年代和 70 年代国际上曾经兴起社会指标和生活质量指标热, 社会发展和生活质量问题成为各个政府、国际社会关注的领域, 以迄于今。在中国流传较广的则是 AHSA 指数、PQLI 指数和 HDI 指数, 其中, PQLI 指数是反映穷国生活质量的综合指数, 推出较早, 数据较完备。PQLI 指数, 系 The Physical Quality of Life Index 的缩写, 中文译为物质生活质量指数。它是当时任美国海外开发委员会主席的詹姆斯·格蒙特和客座研究员大卫·莫里斯(M·D·Morris)于 1977 年作为测度贫困居民生活质量的方法提出来的, 莫里斯在 1979 年在所著的《衡量世界穷国的生活状况——物质生活质量指数》(《Measuring the Condition of the World's Poor》)一书中作了比

较客观详尽的阐述。PQLI 指数由 3 个指标组成,即婴儿死亡率、1 岁预期寿命和识字率,用最简便的方法换算为各自的指数,然后用算术平均求得 PQLI 指数^①。该指数受到发展中国家的重视,我国学术界也多用 PQLI 指数来研究我国社会发展状况和生活质量提高的程度,本文分析将采用该指数作为度量人口素质的指标。

表 4 我国人口素质与影响因素

变量	全国总人口(万人)	PQLI 指数(%)	全国总人口素质存量指标 Y	普通高校毕业人数(万人)X ₁	初中毕业人数(万人)X ₂	国内生产总值(亿元)X ₃	死亡率(%) X ₄
1962	67295	53. 00	35666. 35	17. 7	158. 4	1149. 3	10. 02
1975	92420	69. 82	64527. 64	11. 9	1047. 7	2997. 3	7. 32
1978	96259	71. 84	69152. 47	16. 5	1692. 6	3624. 1	6. 25
1980	98705	71. 00	70080. 55	14. 7	964. 7	4517. 8	6. 34
1981	100072	75. 15	75204. 10	14. 0	1154. 2	4862. 4	6. 36
1982	101654	76. 69	77958. 45	45. 7	1032. 2	5294. 7	6. 6
1985	105851	78. 44	83029. 52	31. 6	998. 3	8964. 4	6. 78
1986	107507	80. 03	86037. 85	39. 3	1057. 0	10202. 2	6. 86
1987	109300	80. 41	87888. 13	53. 2	1117. 3	11962. 5	6. 72
1988	111026	81. 77	90785. 96	53. 3	1157. 2	14928. 3	6. 64
1989	112704	83. 05	93600. 67	57. 6	1134. 3	16909. 2	6. 54
1990	114333	83. 21	95136. 49	61. 4	1109. 1	18547. 9	6. 67
1992	117171	83. 17	97451. 12	60. 4	1102. 3	26638. 1	6. 64
1993	118517	83. 61	99175. 67	57. 1	1134. 2	34634. 4	6. 64
1994	119850	84. 10	100793. 85	63. 7	1152. 6	46759. 4	6. 49
1995	121121	84. 52	102371. 50	80. 5	1227. 4	58478. 1	6. 57
1996	122389	85. 04	104079. 61	83. 9	1279. 0	67884. 6	6. 56
1997	123626	84. 84	104884. 30	82. 9	1442. 4	74462. 6	6. 51
1998	124810	85. 87	107174. 43	83. 0	1580. 2	79395. 7	6. 5
1999	125909	87. 27	109880. 78	84. 8	1589. 8	80422. 8	6. 46

注:① 由于数据难以取得,1962、1980 年的 PQLI 指数转引自朱国宏:《人口质量的经济分析》,上海三联书店,1994 第 76 页;
② 用于计算 1987 年全国 PQLI 指数的婴儿死亡率引自周有尚,饶克勤,张德英等 1987 年在全国范围抽样定点调查报告,载于《中国人口年鉴(1988)》;
③ 1990 年全国 PQLI 指数转引自王俊改,王仁安《我国人口生命素质指标(PQLI)分析》,载《中国公共卫生》,1997 年第 13 卷第 5 期;
④ 其余各组数据根据历年的《中国统计年鉴》《中国人口统计年鉴》《中国人口普查资料年鉴》及附录文献计算而得。

① PQLI 指数的具体计算方法是:设 XLI 为一国识字率指数,XL 为该国的识字率,则有 $XLI = XL$;设 XMI 为一国婴儿死亡率指数,XM 为该国的每千人活产婴儿死亡人数,maxM 为婴儿死亡率最高的国家每千人活产婴儿的死亡人数,minM 为婴儿死亡率最低的国家每千人活产婴儿的死亡人数,则有 $XMI = (maxM - XM) / (maxM - minM)$;设 XYI 为一国预期寿命指数,XY 为该国的预期寿命,maxY 为世界上最高的预期寿命,minY 为世界上最低预期寿命,则有 $XYI = (XY - minY) / (maxY - minY)$ 。PQLI 指数为上述 3 项指数之和的平均值,即 $PQLI = (XLI + XMI + XYI) / 3$

按照社会经济发展规律, 人口素质的提高, 依赖于教育的发展和社会福利的改善, 教育的发展和社会福利的改善又要以经济的发展为基础。根据这一依存关系, 本文构建如下指标体系来综合分析我国人口素质提高的影响因素:

我国人口素质= F(普通高校毕业生人数, 初中毕业生人数, 国内生产总值, 死亡率)

从以上资料我们不难看出, 我国人口素质的总体趋势是递增的, 这证明了从总体上看我国不存在人口素质逆淘汰。根据以上资料, 我们建立四元线性回归方程: 令城市人口素质为 Y, 大学毕业生人数为 X₁, 初中毕业生人数为 X₂, 国内生产总值为 X₃, 死亡率为 X₄。根据表中数字, 通过统计分析软件, 采用最小二乘法估计参数, 得到关于城市人口的四元线性回归方程:

$$Y=151893.5+479.488X_1-6.833X_2-0.06077X_3-12146.9X_4$$

(5.496) (-0.975) (0.682) (-5.025)

模型 1

(式中: 每个回归系数下面括号中的数值是与其相应 t 检验值)可以看出, 其中 t₂、t₃ 的绝对值小于 2, 根据经验(经验规则, 一般取 t=2 来判断)可知, 变量 X₂、X₃ 对于 Y 没有显著性影响。社会经济发展规律表明, 一般情况下, 国内生产总值增加, 经济发展更快, 教育投入也随之加大, 城市人口素质应该提高, 所以 X₃ 的系数应为正。在这里 X₃ 无法通过 t 检验, 反映出如果经济发展了, 国内生产总值增加了, 但没有重视教育, 不加大教育的投入, 那么城市人口素质也不会提高; 而 X₂ 对 Y 没有显著性影响表明, 当社会人口素质存量达到一定的水平后, 较低层次的教育投入对于人口素质的提高作用不太明显, 人们转向追求较高层次的教育(由于这个模型是将城市和农村统一起来考虑的, 实际上我国城乡差距较大, 初中教育在农村仍需普及)。因此剔除 X₂、X₃, 用其余二个变量建立的回归方程得:

$$Y=130287.8+519.391X_1-10165.5X_4$$

(13.217) (-7.984)

模型 2

(式中: 每个回归系数下面括号中的数值是与其相应 t 检验值)下面我们来看以上该模型的各种检验值:

表 5 拟合优度检验

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Change statistics				Durbin-Watson
	—	—	—	F	df1	df2	Sig. F Change	
1	0.976	0.953	0.948	173.739	2	17	0.000	2.006

表 6 回归系数检验

Model	—	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients		correlations	
		B	Std. Error	Beta	Partial	part	
1	(Constant)	130287.797	9521.101	—	—	—	
	普通高校毕业生人数	519.391	39.296	0.734	0.955	0.692	
	死亡率	-10165.525	1273.173	-0.444	-0.889	-0.418	

表 7 共线性检验

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions			Collinearity statistics	
				(Constant)	普通高校毕业人数	死亡率	Tolerance	VIF
1	1	2.843	1.000	0.00	0.02	0.00	—	—
	2	0.152	4.322	0.00	0.78	0.02	0.889	1.125
	3	5.259E-03	23.250	0.99	0.20	0.98	0.889	1.125

下面我们来进行各种统计检验：

1. 拟合优度的检验。 $R=0.976$, $R^2=0.953$, R^2 修正值 $=0.948$, 接近于 1, 回归线对样本数据点的拟合程度很高。

2. 回归方程的显著性检验。 $F_{0.01}(2, 17)=6.11$, $F=173.739 > F_{0.01}(2, 17)=6.11$, F 检验通过, 表明回归方程的回归效果显著, 即可以 99% 的概率断定 X_1, X_2 对因变量 Y 产生显著影响。

3. 回归系数的显著性检验。 $t_{0.01}(1, 17)=2.567$, $t_{b1}=13.217 > t_{0.01}(1, 17)=2.567$, $|t_{b2}|=7.984 > t_{0.01}(1, 17)=2.567$, 表明 X_1, X_2 对变量 Y 有显著性影响。从回归方程的结构来看, 也具有十分重要的经济意义。 $b_1=519.391$, 表明当其他变量不变的情况下, X_1 每增加一个单位, Y 将增加 519.391 个单位; $b_2=-10165.525$, 则表明在其他变量不变的情况下, X_2 每增加一个单位, Y 将增加 -10165.525 个单位。

4. 多重共线性检验。 $VIF_1=VIF_2=1.125 < 10$, $\text{condition index}_1=4.322 < 100$, $\text{condition index}_2=23.25 < 100$, $\text{tolerance}_1=\text{tolerance}_2=0.889$ 较接近于 1, 表明自变量间不存在多重共线性。

5. 序列相关检验。给定 $\alpha=0.01$, 查 $n=20, k=2$ 的 $D.W$ 表, 得 $d_L=0.95$, $d_U=1.15$, 表明 $d_U=1.15 < D.W < 4-d_U=2.85$, 显示随机误差项不存在序列相关。

这样, 回归方程通过了模型的所有统计检验, 表明以普通高校毕业生人数、死亡率来解释我国人口素质的变化是适宜的, 所建立的回归方程体现了这种回归关系。通过以上分析, 我们可以得到如下结论:

1. 从模型最初引入国内生产总值变量到后来剔除该变量, 表明国民收入的增加与我国人口素质的提高并不一定呈显著正相关关系, 当国民收入提高而教育投入没有相应的增加时, 人口素质表现为停滞不前或增长缓慢;

2. 现代教育的内容是非常广泛的, 不仅仅包括智育, 还包括德育、体育、美育、劳育等一切与人的健康发展相关的教育, 这些内涵各异的教育都有利于我国人口素质的提高, 这一点在模型中得到充分反映;

3. 充分表明我国人口素质的提高依靠高等教育的投入。在九年制义务教育非常普及, 城市居民已完全摆脱蒙昧状态的前提下, 初中教育的投入产出比已变得非常低, 在模型 1 中, X_2 的系数是 -6.833, 表明当其他变量既定的情况下, 每一单位初中教育的增加投入对于人口素质增长的贡献微乎其微。而在模型 2 中, 高等教育的投入产出比非常高, X_1 的系数是 519.391, 即在其他变量不变的前提下, 一单位对高等教育的增加投入可以带来居民素质 519.391 的增长。因此, 应该将有限的教育资源投入到高等教育中去, 推行高等教育大众化是优化教育产出结构、提高人口素质的重要战略选择^[9];

4. 人们生活水平的提高、医疗卫生条件的改善、社会福利的增进, 对于减低死亡率是有巨

大贡献的,从而极大地提高了人口素质,在其他条件既定的情况下,每一单位死亡率的降低,将带来人口素质 10165.5 个单位的增长。而死亡率的降低,一方面依赖于医疗卫生条件的改善,另一方面则是像前面提到的那样,需要涵盖德育、体育、美育、劳育等丰富内涵的现代教育的普及。

从以上分析可以看出,提高我国人口素质的两个最根本途径是加大高等教育的投入和改善医疗卫生条件。但是我们如果仅仅局限于这两个手段来提高人口素质,只能收到事倍功半的效果,因为在城乡隔离的情况下,这两种投入的产出仍然是有限的,我们仍然面临着人口素质逆淘汰的危险。但如果存在有序的城乡人口流动,情况就不一样了:当农村人口迁移到城市以后,他们会受到城市文明的熏陶,无形之中素质得到了提高,如果他们被城市所接纳,将在城市中沉淀下来,成为名副其实的城市人,这是城镇化过程中的主流;即使有一部分人不被城市所接纳,不得不返回农村,其结果也是积极的,他们会将城市的新思想、新观念带回去,开拓当地人的视野,提高他们的素质。因此,将城镇化和加大教育投入、改善医疗卫生条件相结合,是提高我国人口素质的必由之路。

参考文献:

- [1] 周孝正.论人口素质的逆淘汰.社会学研究,1991,(3).
- [2] 陈剑.确实存在“逆淘汰”现象.见冯立天.中国人口生活质量研究.北京:北京经济学院出版社,1992.
- [3] 戴星翼.“逆淘汰”是一场虚惊.见冯立天.中国人口生活质量研究.北京:北京经济学院出版社,1992.
- [4] 侯东民.人口控制与人口素质逆淘汰.科技导报,1992(8).
- [5] 穆光宗.论中国人口的质量控制.社会学研究,1991,(3).
- [6] 穆光宗.人口老龄化和人口自然逆淘汰.中国社会科学季刊(香港),1995,(秋季卷).
- [7] 漆莉莉.人口逆淘汰与知识经济.中国软科学,1999(8).
- [8] 辜胜阻,刘传江.人口流动与农村城镇化战略管理.武汉:华中理工大学出版社,2000.
- [9] 辜胜阻,岳颖.我国高等教育大众化的战略选择.教育研究,2001,(6).

[责任编辑 齐明珠]

声 明

因田雪原主编的《中国民族人口》(一)一书中将我的名字列为本书编委一事,现郑重发表声明如下:

我从未参与该书的任何编写和组织工作,也从未授权任何人以我的名义参与此书的任何工作。该书中出现的我的署名纯属未经本人同意的侵权行为。现要求田雪原对此事作出解释和答复,并作出书面更正及赔礼道歉。否则我将保留对此事进一步采取法律途径解决的权利。

张天路

2002年5月