

# 农村劳动力流动与缓解贫困

## ——基于甘肃省贫困山区的实证分析

张永丽, 王文娟

(西北师范大学 经济管理学院, 甘肃 兰州 730070)

**摘要:** 本文利用对甘肃省国家扶贫开发重点县的六个样本村的调查资料, 研究了劳动力流动在缓解农村贫困中的多重作用。研究表明, 劳动力流动在增加农户收入、减少贫困发生率、提高流动者本人及后代的人力资本水平、促进现代农业要素的使用、缓解农村生态贫困等方面都有着十分显著的积极影响。但同时也存在着一些负面影响, 需要采取相应的政策措施进行调整。

**关键词:** 农村劳动力; 流动; 缓解贫困

中图分类号: C922 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2008)05-0038-06

### Rural Labor Force Mobility and Poverty Alleviation: Based an Empirical Analysis on Conditions of Poor Mountain Areas in Gansu Province

ZHANG Yong-li, WANG Wen-juan

(School of Economic and Management, Northwest Normal University, Lanzhou 730070 China)

**Abstract:** A research is made on the multiple functions of labor force mobility to alleviate of poverty in rural areas, which is based on survey data of six sample villages listed as key areas in the national scheme of aiding the poor in Gansu Province. And the findings indicate that labor force mobility have remarkable positive impact on increasing rural household income, decreasing absolute poverty rate, promoting laborers' and their offspring's human capital level, improving agricultural labor productivity, advancing use of modern agricultural factors as well as mitigating eco-poverty in rural areas.

**Keywords:** rural work force; mobility; poverty alleviation

#### 一、引言

农村劳动力以外打工形式向城市流动已经成为中国农村地区的普遍现象。对这一现象的众多研究表明, 劳动力迁移对于农村经济的重要意义不仅表现在农村劳动力资源配置的结构性改变, 而且对农户的收入结构也产生着十

分重要的影响<sup>[1]</sup>; 劳动力迁移所带来的收入已成为中国大多数农村地区农户家庭收入的重要来源, 国家统计局组织的农村住户劳动力抽样调查显示, 外出半年以上的劳动力人均年收入转移达到4522元左右<sup>[2]</sup>。就贫困地区而言, 农村劳动力流动成为改善和缓解农村人口贫困

收稿日期: 2007-11-20

基金项目: 国家社科基金项目(07BJL026)、西北师范大学第三期知识与科技创新工程项目的阶段性研究成果。

作者简介: 张永丽(1966-), 女, 甘肃会宁人, 西北师范大学经济管理学院副教授, 浙江大学农业现代化与农村发展研究中心博士后, 研究方向: 区域经济学、农业与农村发展。

的重要途径<sup>[3]</sup>。

为进一步分析欠发达地区贫困的成因，探究劳动力流动对农村的影响，特别是在缓解贫困中的多重作用，本课题组于2006年12月至2007年3月期间先后两次对甘肃国家扶贫开发重点县的6个村作了较为深入细致的社会调

查。调查村庄属于黄土高原干旱、半干旱山区，其共同特征是自然条件差、基础设施薄弱、文化教育落后、社会发育程度低，当地农民不仅收入水平低下，而且教育、医疗、社会保障等都十分缺乏。调查样本户分布情况见表1。

表1 调查样本情况

村名	川口村	梁庄村	团结村	韩赵家村	涧沟村	钱家坝村	合计
总人口(人)	1830	1619	2150	1996	1047	1110	9752
总户数	352	326	437	417	212	220	1964
调查户数	53	34	55	95	40	71	348
有劳动力流动户数	43	34	39	78	39	63	296

注：①本文所说的流动劳动力，专指农村劳动力外出在乡镇以上行政区就业，且年流动时间在3个月以上的流动人口。  
 ②调查村具体隶属情况：川口村——白银市平川区复兴乡，梁庄村——会宁县丁沟乡，团结村——和政县买家集镇，韩赵家村——临夏县尹集镇，涧沟村——天水市麦积区石佛乡，钱家坝村——天水市秦州区娘娘坝镇。

本次调查共收集到有效样本348个，其中有劳动力流动的农户296户，没有劳动力流动的农户52户。调查涉及总人口1818人，其中16~64岁之间的劳动力949人，外出劳动力453人，占总劳动力数的47.73%；调查地区农民人均收入水平为1529.45元，比2006年甘肃省农民人均纯收入低604.6元；在348个样

本中，有78户家庭人均收入水平低于国家贫困线标准，涉及人口415人，贫困发生率为22.83%，远高于2006年甘肃省6.7%的贫困发生率水平。可见调查村庄村民收入水平十分低下，贫困发生率极高且劳动力流动比率较大，对课题研究主题具有典型的佐证意义。

表2 调查样本分组的贫困人口分布及贫困发生率

项目	总样本	有劳动力流动户	没有劳动力流动户
户数(户)	348	296	52
人口(人)	1818	1568	250
贫困人口数(人)	415	270	145
贫困发生率(%)	22.83	17.22	58.00

注：贫困人口按人均收入低于国家贫困线标准693元的水平计算。

## 二、样本村农户贫困的原因

关于贫困产生的原因，理论研究较多，不同的学者对其有不同的认识。经济学家纳克斯最早提出“贫困恶性循环理论”，认为发展中国家长期贫困的原因是“资本缺乏”<sup>[4]</sup>，舒尔茨认为贫困的主要根源在于人力资本投资不足<sup>[5]</sup>，刘易斯则提出贫困表现为自我维持的一种文化体系，这种亚文化保守落后，并在代际之间传递<sup>[6]</sup>；而以研究饥荒和贫困问题著称的阿玛蒂亚·森认为贫困的根源是基本能力的剥夺和机会的丧失<sup>[7]</sup>；世界银行在千年发展报告中提出，产生贫困的原因是某些个体或社会群体脆弱性高，即面临某些风险的可能性大，而且在遭遇风险时极易导致财富损失或生活质量

下降到某一社会认可的水平之下<sup>[8]</sup>。通过对调查样本的具体分析，作者认为：样本村贫困的原因既有自然和生态等原发性因素，又是人力资本水平低下、社会文化落后和制度缺失等综合因素共同作用形成的恶性循环。

(一) 自然条件恶劣是贫困人口形成的基础性因素。首先，在调查的样本村中，大多数村庄耕地资源数量不足且相当贫瘠。只有川口村人均耕地面积为0.22公顷，高于全省0.18公顷的平均水平，但基本都是贫瘠的山坡地，没有灌溉条件。其他5个村庄人均耕地面积都低于全省平均水平，没有灌溉条件，平地所占比例不到15%。其次，从生态特征来看，大多数样本村年降雨量仅为200~400毫升，素

有十年九旱之称，农业和生活用水极度缺乏。此外，由于特殊的地理环境和地质条件，这些地区自然灾害频繁，不仅面临严重的干旱，而且季节性的风灾、霜冻、冰雹、洪灾和病虫害等自然灾害时有发生。

(二) 教育水平落后是贫困长期存在的主要原因。人口的教育水平是人力资本的主要方面，思想观念的塑造和知识技能的获得都要靠教育水平的提高来实现。就样本农户的 348 个户主 (98% 是男性) 的受教育水平来看，具有高中及以上文化程度者占 5.75%，初中文化程度者占 24.14%，小学文化程度者占 46.84%，而文盲半文盲率高达 16.38%。农村长期重男轻女思想的存在，使得妇女的受教育状况远低于这一水平。由于劳动力素质低下，不仅使农业生产技术长期停滞不前，而且使贫困地区农村劳动力对其他非农职业的竞争力和对外界环境的适应力极低，这进一步强化了农户农业生产结构单一和土地产出率低的格局，萎缩了贫困农户对经济机会的选择能力，强化了人口对土地的依赖，加剧了人们对生态的掠夺。

(三) 传统社会文化是贫困长期延续的重要因素。美国学者刘易斯认为，贫困与其所拥有的脱离主流的“亚文化”有关。就所调查的样本村来看，地理位置都处于边远山区，人们与外界联系很少，封闭、落后、保守、机会缺乏等成为主要的文化特征。长期的封闭使村民对新技术、新事物的感知能力和接受能力十分有限，使得教育这种通过科学文化知识传播促进生产力进步的有效手段难以取得预期效果。在调查村庄未出现劳动力流动之前，有 80% 的农村人口从来没有离开过自己所居住的乡镇，基本上过着一种“生于斯，长于斯”<sup>[9]</sup> 的传统生活，农业技术和品种基本上保持长期不变，农业种植主要由倒茬等老传统来决定，农民市场参与度很低。调查数据显示，有 83.5% 的样本农户表示近年来农产品品种没有变化，81% 表示农业技术没有变化；对于农业生产决策，选择“根据倒茬等老传统”和“吃什么就种什么”两项的农户占到 77% 以上。传统文化固化了农民的思想，形成“贫困一落

后的传统文化一不重视教育一文化素质更低一更加落后、更加贫困”的恶性怪圈。

(四) 制度障碍是导致村落贫困的主要根源之一。这里所指的制度障碍主要是指我国城乡分置的二元体制所造成的农民政治权利、经济权利和社会保障权利的缺失。在二元分割体制下，农民缺乏参与政治决策和维护自身利益的权利，也难以公平地享受到与城市居民大体一致的公共服务，如道路交通、供水供电、政府补贴等，并且农民教育权、就业权、社会保障权等社会权益的缺失更加严重。本调查的六个样本村，在历史上都无一例外的形成了很多公共产品欠账问题，虽然这些村庄目前都已纳入国家扶贫开发重点地区，但这些问题仍然难以得到根本解决。农民在面临因自然灾害、疾病、市场风险等突发事件时，由于权利与机会匮乏，缺乏必要的经济和社会保障，经常陷入贫困之中。

由此可见，收入水平低下只是贫困的表象特征，贫困的内涵和原因是多元性的。被调查样本村在自然因素、教育水平、文化观念和制度等多重因素的互相作用下，与贫困之间形成了多个互相作用的恶性循环怪圈，在没有足够强大的外部力量介入的情况下，这种循环难以被打破，使得贫困在代际之间传递，贫困“生产”贫困问题十分严重。

### 三、劳动力流动对缓解贫困的影响

(一) 劳动力流动对农户收入水平和收入结构的影响。贫困农户的首要困境就是收入低下，以致不能维持正常的物质和精神生活。农村劳动力外出就业，其首要动机就是增加家庭收入。调查数据显示，有劳动力流动家庭的人均收入为 1623 元，没有劳动力流动家庭的人均收入为 942 元，前者是后者的 1.72 倍，而打工收入是前者的主要收入来源，后者则主要依赖于农业和非农经营收入，并且受地方条件限制，非农经营者和经营收入都十分有限。

表 3 列出了按人均收入水平对有劳动力外出和没有劳动力外出的两类农户所作的分组。在 A、B、C 三个收入水平不同的分组中，有劳动力流动户和没有劳动力流动户的户数分布

表现出明显差别, 在没有流动劳动力的样本中, 属于贫困人口组即 A 组的户数比例为 55.8%, 明显高于有劳动力外出农户的 16.55% 的水平; 而在有劳动力流动户和没有劳动力流动户中, 收入较高的 C 组的户数比例分别为 68.58% 和 34.62%, 前者明显高于后者。

从农户收入构成来看, 在有劳动力流动农

户中, 农业收入、打工收入和非农业经营收入分别为 395.89 元、1049.68 元和 177.52 元, 对总收入的贡献度分别为 24.39%、64.67% 和 10.94%; 在没有劳动力流动农户中, 其收入主要由农业收入和非农业经营收入构成, 分别是 347.40 元和 594.71 元, 对总收入的贡献度分别为 36.87% 和 63.13%。

表 3 有劳动力流动户和无劳动力流动户的人均收入比较 (元/年)

按收入分组	总收入	农业收入及对总收入的贡献度		打工收入及对总收入的贡献度		非农经营收入等及对总收入的贡献度	
有流动户 (296 户)	1623.09	395.89	(24.39%)	1049.68	(64.67%)	177.52	(10.94%)
A 组 (49 户)	447.04	233.78	(52.30%)	157.04	(35.13%)	56.22	(12.58%)
B 组 (44 户)	840.59	265.92	(31.63%)	497.52	(59.19%)	77.14	(9.18%)
C 组 (203 户)	2103.11	467.12	(22.21%)	1404.45	(66.78%)	231.53	(11.01%)
没有流动户 (52 户)	942.11	347.40	(36.87%)	—	—	594.71	(63.13%)
A 组 (29 户)	379.50	259.86	(68.47%)	—	—	119.63	(31.52%)
B 组 (5 户)	784.00	128.00	(16.33%)	—	—	656.00	(83.67%)
C 组 (18 户)	2011.25	574.63	(28.57%)	—	—	1436.63	(71.43%)

注: ①按 693 元和 1000 元为分界点, 将农户按人均收入水平分成不同的三类: A 组人均收入小于等于 693 元, 属于绝对贫困户; B 组人均收入大于 693 元小于等于 1000 元, 属于低收入农户; C 组人均收入大于 1000 元。②打工收入指劳动力流动所获得的收入, 除去农业和打工收入之外, 其他收入列入非农业经营收入等收入项中。

比较不同收入组的收入构成发现, 总收入水平越高, 打工收入和非农收入的绝对增量越大, 而且在总收入中的比重也越高。在收入最高的 C 组中, 有劳动力流动农户打工收入平均为 1404.45 元, 占总收入的 66.78%, 没有劳动力流动的农户非农业收入高达 1436.63 元, 占总收入的 71.42%, 其农业收入所占比重较小。在收入水平最低的 A 组农户, 农业收入占到总收入的一半以上, 可见, 农民对农业生产和农业收入的依赖越强, 收入水平越低, 越容易陷入贫困。

(二) 劳动力流动对农村人力资本水平的影响。一般认为劳动者的人力资本主要是通过教育和培训、劳动力迁移以及营养与健康投入等途径而获得。考虑数据的可获得性, 在此主要分析外出者知识技能、思想观念等方面的变化及其对子女受教育水平的影响。

有研究认为, 农民到比较发达的城市打工, 在“边学边干”中综合素质会发生较大的变化, 比如解放思想、更新观念、增长技术和才干、提高适应新环境的能力等<sup>[10]</sup>。本调查显示, 在 453 名外出者中, 换过 2 次或 2 次以

上工作的占 39.93%, 一方面表明流动的稳定性比较差, 另一方面工作的变换有利于提高劳动者的适应能力。对于打工后自身的变化, 有 32.53% 的外出者表示“思想观念更加开放”, 有 27.40% 认为“增长了见识”、有 4.11% 认为“学到了新的知识和技术”, 这反映出流动劳动者人力资本水平得到一定程度的改善和提高, 对缓解人文贫困有着积极的影响。此外, 流动人口的流动收入对家庭成员的知识水平、营养状况、预防疾病、健康状况等都会产生十分积极的影响。

劳动力流动对家庭子女受教育水平的影响是近年来学术界关注的焦点, 这种影响主要体现在两个方面: 一是流动收入可能增加子女的教育投资; 二是外出打工者的低龄化可能对其受教育产生替代。该调查显示, 这两个方面的影响都是存在的。首先, 有劳动力流动的农户对子女受教育水平的期望高于没有劳动力流动的农户, “愿意让孩子上好的学校”、“学更多知识”的样本占外出户的比例为 78.11%, 占非外出户的比例为 69.38%。其次, 外出者寄回家的钱的使用方向, 除用于家庭日常开支

外，列第二位的就是用于孩子上学，占总频数的 17.12%。

但同时必须注意到，外出打工者的低龄化对其受教育水平的提高有着很强的替代效应。外出打工者低龄化实际上是对其高中和大学教育的“痛苦”替代，这对农村贫困的影响具有两面性：一方面年轻劳动力的适应性就业在短期内迅速改善了家庭贫困状况；另一方面，从长期来看，随着年龄的上升，这部分劳动者在劳动力市场上的竞争力不强，其获得收入的机会和能力将逐渐萎缩，其后代也很容易因父代在就业市场中的不利而得不到较好的基础能力培养，引发贫困的“代际传递”，这是值得引起多方面关注的问题。

(三) 劳动力流动对农户农业生产的影响。农村劳动力外出流动，增加了农户收入，提高了劳动者自身的人力资本水平，同时也对流出的农村经济特别是农业发展产生了多方面的影响。

这种影响首先表现在农业劳动力资源的配置方面。调查资料显示，有劳动力流动户家庭的耕地由父母耕种的占 54.73%，没有劳动力流动户家庭的耕地由父母耕种的仅为 11.54%；有劳动力流动户家庭的耕地由妻子一人耕种的占 40.20%。这就是说，在劳动力配置方面，有劳动力外出的农户，家中土地主要由父母或者妻子耕种。这与对劳动力流动特征的分析相吻合，外出劳动力中年龄在 30 岁以下的占到了 54.39%，多数家庭中年轻、男性、受教育程度较高的劳动力外出，父母或者妻子在家种地务农。由于劳动力外出流动导致的农业劳动力配置的这种变化，一方面缓解了尖锐的人地矛盾，因从事农业实际人口的减少，直接提高了农业劳动生产率；另一方面从长远来看，由于外出劳动力以年轻人为主，农业人口的老龄化和女性化趋势对农业劳动力的素质结构将产生一定的障碍。

其次是对农业机械及农业新要素使用的影响。调查显示，家庭主要劳动力外出后，农户对替代劳动力的农业机械的需求有一定提高。有劳动力流动的农户农业机械的拥有量分别为平均每 6.17 户拥有一辆摩托车<sup>①</sup>、每 19.73 户

拥有一辆拖拉机、每 22.77 户拥有一辆三轮车，而没有劳动力流动的农户每 5.78 户拥有一辆摩托车，基本上不拥有拖拉机和三轮车等价值相对高的农机。近年来一些节劳型小型农具（玉米脱粒机、耕地机、打麦机、农药喷雾机等）由于劳动力外出流动而得到广泛应用。在农药、化肥、种子等要素使用方面，调查显示，有劳动力流动户平均每公顷年投入为 9.58 元，没有劳动力流动户平均每公顷年投入为 8.13 元，有劳动力流动户的农业投入明显高于没有劳动力流动户。

第三，劳动力流动对农业生产决策带来一定的影响。首先，在农业种植品种和结构的安排上，有劳动力流动户的市场导向性较强，没有流动户以满足自身消费为目的，市场导向较弱。调查显示，选择“什么好卖种什么”为目的的前者高于后者，而以“吃什么种什么”和“什么产量高种什么”为目的的后者都高于前者，如表 4 所示。

表 4 有流动户和没有流动户的种植决策比较 %

怎么样决定种什么	有流动户	没有流动户
吃什么种什么	55.29	64.71
什么好卖种什么	6.14	3.92
别人种什么就种什么	0.68	1.96
什么产量高种什么	13.65	15.69
不知道	2.39	1.96

(四) 劳动力流动对农村生态环境的影响。在贫困地区，历史以来土地是农民最重要的财产资源，是他们最基本的生存保障，土地资源拥有数量的多寡不仅决定着农民收入水平的高低，也是农民遇到突发事件时的有力保障。贫困地区人口密度大，人地矛盾突出，当赖以生存的土地等自然资源无法承受超负荷的人口压力时，劳动力流动成为摆脱原有生态约束的一种新的选择。

调查资料显示，大量的劳动力流动，减轻了人口对自然资源的依赖性，对由于生态恶化导致的贫困起到一定的缓解作用。在样本农户中，有劳动力流动户和没有劳动力流动户人均

<sup>①</sup> 在相对落后的山区，摩托车不仅是重要的交通工具，也是重要的农业机械，承担运送化肥、农药、粮种等任务。

耕地面积分别为 0.094 公顷和 0.098 公顷，劳均耕地面积分别为 0.18 公顷和 0.22 公顷。有劳动力流动户若按最少 1 人流动计算，则实际人地比率就会大幅度下降，也就是说，劳动力外出减轻了人口对土地的压力，从一定程度上缓和了人多地少的尖锐矛盾。再者，通过农户对国家退耕还林政策的态度的调查发现，有劳动力外出户表现得更加积极，参与退耕的比例前者为 8.11%，后者为 7.84%，并且退耕后返耕的比例有劳动力外出户明显偏低。此外，我们在访谈中还了解到，一些村庄如钱家坝村、韩赵家村、团结村等原来一直存在的许多农民挖虫草、挖野生药材的现象，随着劳动力流动人数的增加减少了，一些农民也开始有了自觉保护生态的意识。由此可见，劳动力流动对缓解农村资源环境压力、保护农村生态环境及提高村民的生态保护意识等都具有十分积极的影响。

#### 四、结论

在外出打工已成为贫困地区一种普遍经济现象的背景下，本文利用六个样本村的调查数据分析了劳动力流动对缓解贫困的影响。研究表明，劳动力流动成为农民摆脱恶劣生存环境的一种积极选择，对缓解农村贫困发挥了多重作用。

首先，有劳动力流动的家庭，打工收入已成为家庭总收入的主要来源之一，并且劳动力外出打工对提高农户的绝对收入水平和降低农村人口绝对贫困发生率具有十分重要的作用，这种作用随着农村劳动力流动规模的扩大有逐渐强化的趋势。

其次，劳动力流动对流动者本人及对后代的人力资本改善、思想观念更新与变革都有一定正面影响，这在一定程度上增强了农民的自我发展能力，从而对缓解农村贫困具有长期的潜在影响。但还应看到，农村劳动力流动中的低龄化现象，虽然短期内增加了农户家庭收入，但对农村整体受教育水平产生一定的负面影响，而通过职业技能的培训边干边学就成为解决这一问题的主要途径，这是对农村人力资本研究中需要进一步明确的问题。

再次，劳动力流动通过减少附着在土地上的农业劳动力的绝对数量，相对提高了农业劳动生产率，减缓了人地矛盾，对缓解农村生态压力及生态贫困具有一定的积极影响。同时由于农业劳动力在部分农户中的缺乏，促进了资本对劳动的替代，有利于农业机械的推广使用，也促进了农业内部劳动力市场的发育以及耕地的适度规模经营。但是还应该看到，农业人口老龄化和女性化趋势对农业劳动力素质的提高、农业新技术的推广都会产生一定的影响，这也是有待进一步研究的一个方向。

第四，开放程度的提高和更多就业机会的获得，是劳动力流动对农村社会意识和现有制度的一种冲击。劳动力外出，成为打破农村长期封闭、保守格局的主要力量，给农村所带来的城市生活理念和现代化意识，使农民在农村与城市之间有了更多的信息交流，使农民开始在工作方式、市场观念、婚恋和政治权利等方面有了新的认识。此外，劳动力流动最直接的表现是劳动者获得了更多就业机会，扩大了其就业选择权，这对原有城乡分离的就业制度也是一种挑战。

#### 参考文献：

- [1] 都阳，朴之水. 劳动力迁移收入转移与贫困变化 [J]. 中国农村观察, 2003, (5).
- [2] 蔡 等. 制度、趋同与人文发展 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2002.
- [3] 吴国宝. 中国劳务输出扶贫研究 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2001.
- [4] 杨敬年. 西方发展经济学文献选读 [M]. 天津: 南开大学出版社, 1995.
- [5] 叶普万. 贫困经济学研究 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2004.
- [6] 西奥多·W. 舒尔茨, 吴珠华等译. 人力资本投资 [M]. 北京: 北京经济学院出版社, 1990.
- [7] 阿玛蒂亚·森, 王宇等译. 贫困饥荒 [M]. 北京: 商务印书馆, 2001.
- [8] 世界银行. 2000/2001 世界银行发展报告 [M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2001.
- [9] 费孝通. 乡土中国 [M]. 北京: 生活·读书·新知三联出版社, 1985.
- [10] 王春光. 新生代农村流动人口的外出动因与行为选择 [J]. 社会学研究, 2001, (3).

[责任编辑 崔凤垣]