

河北农村老年人家庭生命周期及影响因素分析

伍海霞

中国社会科学院 人口与劳动经济研究所, 北京100732)

摘要: 本文利用 2008 年河北农村家庭生命周期与代际关系调查数据, 对当前河北农村 60 岁及以上老年人的家庭生命周期的现状及其影响因素进行了分析, 发现女性老年人的家庭生命周期多起始于与男方亲属组成的直系家庭, 家庭抚育期、收缩期与空巢期相对较长。婚育政策、老年个体的受教育程度、婚姻状况和经济收益能力、子女的婚姻状况等都在一定程度上对截止调查时点老年人家庭经历(或处于)空巢期产生了影响。

关键词: 农村; 家庭生命周期; 空巢

中图分类号: C913.11 **摇摇文献标识码:** A **摇摇文章编号:** 1000-4149 (2010) 04-0071-07

The Analysis of the Status and Determinants of the Family Life Cycle of the Rural Elderly in Hebei Province

WU Hai-xia

(Institute of Population and Labor Economics, China Academy of Social Science,
Beijing 100732, China)

Abstract: Using the data from the survey conducted by institute of population and labor economics, China academy of social science in Hebei province in October 2008, this paper analyzes the status of family life cycle of the elderly, whose age are all above 60. The determinants of the family life cycle of the rural elderly are also be analyzed. The result reveals that the family life cycle of the most women elderly begin with the linear family. The family life cycle in rural area have characteristics that the length of nursing, contraction and the empty-nest syndrome are relatively long. The families planning policy, individual's education, the marital status of the elderly and their children, economic status have effect on the empty-nest syndrome.

Keywords: rural area; family life cycle; empty-nest syndrome

一、研究背景

家庭生命周期研究是以夫妇的婚姻、生育和子女成长自立过程, 以及配偶死亡为切入点, 考查不同阶段的家庭结构、生育水平、成员生存方式和家庭关系形式。中国社会正处于转型时期, 制度的变迁、经济的发展和城市化进程的加速都促使家庭生活方式和家庭成员的婚育观念与行为

收稿日期: 2009-09-18; 修订日期: 2009-12-31

作者简介: 伍海霞 (1972-), 女, 宁夏永宁人, 中国社会科学院人口与劳动经济研究所副研究员, 研究方向为家庭人口学。

发生变化,进而不可避免地引起家庭生命周期发生变化。

自1931年索罗金等提出家庭生命周期理论至今,一些学者对家庭生命周期理论进行了扩展与应用。格利克、杜沃尔等分别提出了针对核心家庭的六阶段和八阶段家庭生命周期理论^[~3];霍恩将家庭生命周期分为初婚无子女、初婚1个子女等40种类型^[1];特雷西提出了多级多阶段的系统性家庭发展模型^[5]。台湾学者谢秀芬结合中国传统文化,将家庭生命周期划分为婚姻调整期、养育学龄前子女期、有学龄儿童期、有青少年子女期、子女准备离家期、第二次蜜月期和孤寂期^[6]。在应用方面,1970年代格利克分析了1880年代至1950年代80年里美国妇女家庭生命周期各阶段的平均年龄^[1],后续一些学者在比利时、加拿大、印度、日本、瑞典等国家相继进行了类似的研究,发现各国核心家庭的生命周期存在很大的相似性^[6]。在国内,杜鹏研究发现自20世纪50年代至80年代初期农村家庭生命周期经历了一个逐步缩短的过程^[9];桂世勋等的研究表明浙江省和上海市女性老年人子女抚养期较生育子女期长^[10]。总体上,国内已有研究多利用生育调查数据,从生育水平视角分析了女性初婚后的家庭生命周期特征。截至2009年,尚缺乏利用专项调查数据对社会转型时期中国农村家庭生命周期的现状及影响因素的实证研究。另外,西方学者认为家庭生命周期起始于核心家庭,多经历空巢期后解体,而中国农村家庭生命周期起始阶段,以及解体时是否具有相似特征尚须做具体分析。本文利用农村家庭生命周期专项调查数据,揭示已经历过家庭生命周期主要阶段的60岁及以上的老年群体家庭生命周期起始与解体阶段的家庭结构、家庭生命周期现状,实证分析了截止调查时点家庭经历(或处于)空巢期的影响因素。本研究将有助于揭示当前农村老年人的婚姻、生育与死亡特征,把握现代农村家庭结构与老年人的生存状况,为建立和完善农村养老保障制度提供理论依据。

二、数据与方法

1. 数据来源

本文研究主要采用笔者2008年在河北省三个村庄实施的农村家庭生命周期与代际关系调查数据。本次调查所选取的张家口市赤城县八里庄村(地处冀西北山区),石家庄市赵县东杨村(地处冀中南平原)和唐山市丰润区(地处冀东平原),其居民家庭平均收入分别为低、中等和中上水平,这三个村庄在河北省具有一定的代表性。调查主要以村内居住的60周岁及以上的老年人及其一个已婚儿子(无儿子为其招赘的女儿)为调查对象。本次调查最终得到有效问卷977份,其中老年人问卷534份。

2. 家庭生命周期阶段的划分与相应数据处理

人口学界影响较大、应用较广的家庭生命周期划分是格利克的家庭生命周期理论,格利克将家庭的生命周期具体划分为:家庭形成期,从妇女初婚到初育所经历的时间;家庭扩展期,从妇女初育到生育最后一个孩子所经历的时间;家庭养育期,从家庭最后一个孩子出生到第一个(不论男女)孩子由于结婚等原因离家为止;家庭收缩期,从第一个孩子离家到最后一个孩子离家所经历的时间;家庭空巢期,家庭中只剩下夫妇二人共同生活;家庭解体期,从配偶一方死亡至配偶双方死亡,家庭结束。但依据以上划分,在多子女家庭中普遍存在扩展阶段与养育阶段部分重合的现象,为更贴切地反映家庭生命历程,本文以已婚妇女为研究对象,将家庭中第一个孩子出生至第一个孩子离家所经历的时间定义为抚育期,从而将家庭生命周期划分为形成期、抚育期、收缩期、空巢期和解体期五个阶段。相应的,利用夫妇初婚、家庭中第一个孩子出生、第一个孩子离家、最后一个孩子离家和丧偶时妇女的平均年龄依次确定家庭形成期、抚育期、收缩期、空巢期和解体期的始末时点。其中,若截止调查时点家中无成年子女离家,则第一个成年子女结婚时点即为家庭抚育期结束时点。

三、农村家庭生命周期的现状

1. 初婚、初育与家庭解体时的家庭结构

表 1 给出了不同生命阶段女性老年人的家庭类型。

表 1 摇不同生命阶段女性老年人的家庭类型

家庭类型	占样本比例 (%)					样本总数
	核心家庭	直系家庭	复合家庭	轮养	单独生活	
初婚	17.9	68.2	13.9	—	—	446
初育	35.4	56.7	7.8	—	—	446
最后一孩出生	64.6	35.0	0.4	—	—	446
丧偶	9.0	35.1	0.0	23.1	32.8	134

摇摇资料来源：2008 年河北农村家庭生命周期与代际关系调查。

表 1 中，初婚时约 18% 的老年人的家庭生命周期起始于夫妇核心家庭，起始于直系家庭者占多数，也有一部分始于复合家庭。这一结果与西方社会家庭生命周期多起始于核心家庭有很大差异。随着初育和家庭中最后一个孩子出生，多数已婚夫妇与亲代父母分家，核心家庭比例上升，直系家庭与复合家庭比例下降。至丧偶时，老年妇女主要居住于直系家庭或独居，仅 9.0% 与未婚或离异子女组成单亲核心家庭，约 23.1% 依靠子女轮养。

2. 分年龄组的家庭生命周期

表 2 给出了分年龄组的女性老年人家庭生命周期不同阶段起始时点的平均年龄。

表 2 摇女性老年人家庭生命周期不同阶段起始时点的平均年龄

年龄组 (岁)	初婚		第一孩出生		最后一孩出生		第一孩离家		最后一孩离家		丧偶	
	年龄	样本数	年龄	样本数	年龄	样本数	年龄	样本数	年龄	样本数	年龄	样本数
① 60 ~ 69	20.30	200	22.79	200	30.86	200	44.82	181	53.06	180	60.96	24
② 70 ~ 79	18.96	178	22.39	178	34.89	178	44.01	144	57.52	143	68.14	44
③ 80 +	19.03	68	22.66	68	37.09	68	45.27	52	60.61	51	70.68	25
T 检验 ①与②	***	—	*	—	***	—	ns	—	***	—	***	—
①与③	***	—	ns	—	**	—	ns	—	***	—	***	—
②与③	***	—	ns	—	***	—	ns	—	**	—	***	—

摇摇资料来源：同表 1。

注：① *** $P < 0.001$, ** $P < 0.01$, * $P < 0.05$, ns 不显著。表 3 与此表相同。

② T 检验的显著性中“①与②”为 60 ~ 69 岁组与 70 ~ 79 岁组家庭生命周期相应阶段起始时点平均年龄显著性的检验结果；其余以此类推。表 3 与此表相同。

③ “样本数”为截止调查时点已经历相应家庭生命周期阶段的女性老年人的人数。

由表 2 中的分析结果可知，第一孩出生时 60 ~ 69 岁组的平均年龄高于 70 ~ 79 组，且在统计上具有显著差异。最后一孩出生时，70 ~ 79 岁组平均年龄高于 60 ~ 69 岁组，80 岁及以上组又高于 70 ~ 79 岁组。第一孩离家时三个年龄组老年人的平均年龄无较大差别，而最后一孩离家时却存在显著差异。另外，随年龄组的提高，被调查者的丧偶年龄也呈上升趋势。均值 T 检验结果表明，初婚、最后一孩出生和最后一孩离家时 60 ~ 69 岁、70 ~ 79 岁和 80 岁及以上组的平均年龄均存在显著差异。本文认为出现这一结果的原因有两个方面，一方面，80 岁及以上年龄组老年人生育的子女相对较多：60 ~ 69 岁、70 ~ 79 岁和 80 岁及以上年龄组平均生育子女数依次为 3.2、4.3 和 4.8，使子女离家的总时间相对延长；另一方面，社会经济的发展对农民的生活方式和家庭观念产生影响，60 ~ 69 岁和 70 ~ 79 岁组老年人的子女相对较早地离开家庭而独立生活。

在表 3 中，从家庭生命周期阶段看，60 ~ 69 岁、70 ~ 79 岁和 80 岁及以上组的家庭形成期依次延长，且在统计上具有显著差异；家庭抚养期均约为 22 年左右，在一定程度上表明农村地区虽然子女的生育、养育时代不同，但抚养期大致相同。随年龄组的上升，家庭收缩期依次延长。笔者认为，妇女生育子女越多，第一个孩子与最后一个孩子的年龄差距越大，年长的子女会在最后一个孩子年龄较小时即离家，使家庭抚育期相对缩短；随着子女相继离开家庭，子女间的年龄

差距又延长了相应年龄组的家庭收缩期。60~69岁组的家庭空巢期明显短于70~79岁和80岁及以上组，笔者认为这主要受个人年龄的影响。

另外，从家庭生命周期各阶段的长度看，三个年龄组的家庭抚育期均最长，家庭空巢期和收缩期次之。笔者认为，出现这一结果主要因为高龄组老年人相对早婚、早育和多育，低龄组老年人相对晚婚和少育。最后，60~69岁、70~79岁和80岁及以上组老年人的家庭生命周期呈依次延长趋势。这一结果除受不同年龄组婚育特征影响外，个体自身存活年龄也是一个不可忽视的因素。

表 3 摇不同年龄组女性老年人家庭生命周期各阶段长度及总时长

家庭生命周期长度	形成期				抚育期				收缩期				空巢期			
	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	样本数	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	样本数	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	样本数	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	样本数
①60~69岁	2.49	5.96	2.49	200	22.21	53.12	24.7	200	8.23	19.68	32.93	180	8.88	21.24	41.81	24
②70~79岁	3.43	6.47	3.43	178	21.93	41.38	25.36	178	13.46	25.40	38.82	143	14.18	26.75	53.00	44
③80岁及以上	3.63	6.54	3.63	68	22.43	40.42	26.06	68	15.39	27.73	41.45	51	14.04	25.30	55.49	25
T 检验 ①②	***	—	—	—	ns	—	—	—	***	—	—	—	***	—	—	—
①③	***	—	—	—	*	—	—	—	***	—	—	—	***	—	—	—
②③	**	—	—	—	ns	—	—	—	***	—	—	—	**	—	—	—

摇摇资料来源：同表 1。

3. 女性老年人总体家庭生命周期分析

由表 4 中的分析结果可知，就夫妇婚后形成的家庭而言，女性老年人平均经历 48.28 年进入家庭解体期。平均家庭形成期为 3.04 年，说明初婚后晚育在一定程度上使老年人的家庭生命周期在起始阶段即被延长。平均家庭抚育期约为 22.13 年，本文认为，被调查老年人多在 20 世纪 70 年代之前初婚，其中多数人在这之前结束生育，生育子女相对较多，生育和养育时期也相应较长；另外，第一个子女会在父母家庭中生活约 22 年左右才开始嫁出或分爨单过，这在一定程度上表明，子女成年（若以 18 周岁为标准）后仍会与父母继续生活一段时间。从家庭生命周期各阶段的分布看，被调查老年人的家庭抚育期、收缩期和空巢期所占比重均较大，这也从侧面反映了 60 岁以上老人生育子女较多，子女的养育时间相对较长，子女成年后离开母家庭的时间也相对延后；随着预期寿命延长，被调查老年人的空巢期也相对延长。从家庭生命周期各阶段样本分布看，60 岁以上老年人普遍经历家庭扩展期和养育期，逾 11% 的老人尚处于家庭收缩期，21.5% 的老年人截止调查时点经历了家庭空巢期。另外，截止调查时点约 23.1% 的女性老年人处于丧偶独居状态，其中约 9% 的老年人在家庭养育期或收缩期丧偶，未经历家庭空巢期，在家庭收缩结束后家庭即解体。以上分析结果也从侧面反映当前农村 60 岁及以上老年人主要生活在直系家庭或单独居住，居住于核心家庭者相对较少。

表 4 摇女性老年人家庭生命周期总体时长

家庭生命周期时长	形成期			抚育期			收缩期			空巢期		
	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)	时长(年)	占总时长比例(%)	累计时长(年)
总体	3.04	6.05	3.04	22.13	21.52	25.17	10.34	20.58	35.51	12.77	28.82	48.28
样本数	446	—	—	446	—	—	395	—	—	93	—	—
占样本比例(%)	100.0	—	—	100.0	—	—	88.57	—	—	21.52	—	—

摇摇资料来源：同表 1。

注：表中“占样本比例”为截止调查时点已经历家庭生命周期相应阶段的女性老年人的人数占总样本数（N=446）的比例。

四、家庭生命周期的影响因素分析

就人口自身而言，人口寿命变动及男女死亡年龄的差别都会引起家庭生命周期发生变化^[1]。

家庭是社会的基本单位,家庭生命周期及其变动又受到社会、经济、文化和政治等方面的影响。国外研究表明,社会经济发展,诸如受教育水平提高、外出就业率上升和人口城市化加速等,均会促使家庭关系与结构发生变化,从而对家庭生活产生影响^[2]。在中国,社会经济的发展与城市化进程的加速促使农村人口的就业方式和生活观念发生变化,越来越多的农家子女离开土地,外出求学或到城市谋生。子女过早地离开家庭又对家庭生命周期中的抚育期、收缩期与空巢期产生影响,部分老年人在相对年轻时即进入家庭空巢期。而由于中国农村地区婚育习俗和政策制度等的地区差异,又会使得家庭生命周期具有明显的社区差异。另外,不同时期的生育政策对个体的家庭生育子女数的约束与影响不同。家庭生育的子女越多,家庭的抚育期与收缩期会相对较长,相应地会使家庭空巢期延后。而就个体而言,被调查者的受教育程度、婚姻状况和是否有经济收益能力等因素也会对家庭生命周期产生影响。

为验证以上理论假设,本文利用河北调查数据,采用Cox风险回归模型对截止调查时点老年人家庭经历(或处于)空巢期的影响因素进行实证分析。回归分析中的因变量为截止调查时点被调查者家庭经历(或处于)空巢期的风险,若截止调查时点被调查者家庭经历(或处于)空巢期则取值为1,反之为0;家庭经历(或处于)空巢的风险终止时间为调查时点所处年份,即2008年。由调查数据可知,最后一孩离家和家庭进入空巢期时女性老年人最小38岁,最大73岁,平均约55岁。为此,保守地将家庭进入空巢期时老年人的起始风险年龄规定为55岁,风险终止年龄则为截止调查时点老年人的实际年龄,风险时间则为自起始风险年龄起直至调查时点老年人所经历的时间。回归分析中的自变量主要包括老年人结束生育的时间、家庭存活儿子数、婚姻状况、受教育程度和是否具有经济收益能力、子女成年后是否外出和子女的婚姻状况,以及家庭所在的地理区域。中国自1973年末将人口发展列入国民计划,提出了“晚、稀、少”的生育要求^[3];而妇女的生育行为会对家庭生命周期产生影响,为此,将妇女结束生育年代划分为1973年及以前结束生育和1974年及以后结束生育;地理区域划分为冀西北部(张家口市赤城县调查点)、冀中南部(石家庄市赵县调查点)和冀东部地区(唐山市丰润区调查点)。

由表5可知,样本中地处冀中南部和冀东地区的老年人分别占41%和37%;31%的老年人1974年及以后结束生育;至调查时点63%的老年人配偶健在;家庭平均生育两个儿子;34%的老年人具有小学文化程度,6%的老年人具有初中及以上文化程度;36%的老年人具有经济收益能力;35%的老年人子女成年后有外出情况;78%的老年人子女均已婚有配偶。截止调查时点,约61%的老年人家庭经历(或处于)家庭空巢期,家庭空巢的平均风险时间为13.81年。

表6提供了截止调查时点河北农村家庭经历(或处于)空巢期的Cox回归分析结果。共有两个回归模型:模型1分析了每一个单一变量对截止调查时点家庭经历(或处于)空巢期的相对风险的影响;模型2分析了所有变量对截止调查时点家庭经历(或处于)空巢期的相对风险的联合影响。

表6中的回归结果在一定程度上验证了本文的理论假设。老年人结束生育的时间对家庭生命周期具有显著影响,1974年及以后结束生育的女性老年人截止调查时点经历(或处于)空巢的相对风险显著高于1973年及以前结束生育的老年人。这一结果在一定程度上说明生育政策对老年人的家庭生命周期产生了影响,1973年及以前结束生育的老年人,生育行为受计划生育政策的影响较小,家庭生育子女较多,养育子女、子女离家所需的时间相对越长,相应的,家庭进入空巢的风险愈低。随着儿子数的增加,截止调查时点家庭经历(或处于)空巢的风险增大。子女成年后结婚前是否外出对老年人截止调查时点家庭经历(或处于)空巢期的风险并不显著。本文认为,在农村地区,虽然部分家庭子女成年后结婚前会外出打工或求学,但在尚未婚嫁前多被视为“共同生活的家庭成员”,只有儿子分家和女儿外嫁才是促成家庭收缩和空巢的最普遍的方式。子女均已婚和有配偶的老年人家庭截止调查时点经历(或处于)空巢期的风险显著高于

辘辘辘子女未婚、离异或丧偶的老年人。老年人的婚姻状况和受教育程度等因素对截止调查时点老年人家庭经历（或处于）空巢期具有显著影响。具有小学及以上文化程度者截止调查时点经历（或处于）空巢的风险显著高于未上学的老年人。配偶健在的老年人截止调查时点经历（或处于）空巢的风险显著低于离异、丧偶的老年人。截止调查时点尚有经济收益能力的老年人家庭经历（或处于）空巢的风险较高，表明经济自立能力相对较强的老人更有可能单独生活而形成空巢家庭。

五、结语

本研究发现，老年人年龄越高，家庭形成期、抚育期和收缩期也相对越长。经历家庭形成、抚育、收缩和空巢，直至解体这一完整生命周期过程的老年人，也经历了家庭成员数逐步增加又渐次减少的过程。而在家庭结构上，则表现出从直系家庭或夫妇核心家庭开始，进而进入主要由夫妇及子女形成的核心家庭和直系家庭，又回归夫妇核心家庭，甚至单人户家庭或轮养这样一个过程。

家庭生命周期在一定程度上也是社会发展变化的微观反映。相比较而言，西方社会的家庭生命周期多起始于核心家庭，并在空巢之后直接解体。而目前农村已经历家庭生命周期主要阶段的老年人，其家庭建立起点多为直系家庭，个别始自复合家庭。多数有两个及以上已成年儿子，亲子分爨比例较高，老年人有配偶时多处于“空巢”状态，而在夫妇一方去世后“空巢”家庭解体。此后，他们或单独生活，或重新依附某个儿子，或由诸个儿子轮养。

而独子家庭老年人与已婚儿子共同生活，组成直系家庭的比例较高。当前农村60岁以上老年人家庭生命周期的这种现象还将在一定时期内存在。但由于20世纪70年代初期以来计划生育政策的实施，家庭生育子女数减少，社会经济发展过程中农村劳动力人口的流动，

表5 辘河北农村家庭生命周期 Cox 回归分析的变量描述信息

变量	均值	方差
因变量		
辘是否空巢（否）		
辘辘辘是	0.61	0.489
辘风险时间	13.81	7.637
自变量		
辘辘辘结束生育的时间（973年及以前）		
辘辘辘1974年及以后	0.31	0.463
辘辘辘儿子数	2.02	1.084
辘辘辘子女成年后是否外出（无）		
辘辘辘有	0.35	0.477
辘辘辘子女的婚姻状况（有未婚、离异、丧偶子女）		
辘辘辘均已婚有配偶	0.78	0.412
辘辘辘婚姻状况（离异、丧偶）		
辘辘辘配偶健在	0.63	0.483
辘辘辘受教育程度（未上学）		
辘辘辘小学	0.34	0.474
辘辘辘初中及以上	0.06	0.241
辘辘辘是否有经济收益能力（否）		
辘辘辘是	0.36	0.481
辘辘辘地理区域（冀西北部）		
辘辘辘冀中南部	0.41	0.493
辘辘辘冀东部	0.37	0.483
样本数	371	

辘辘资料来源：同表1。

注：表中括号内的变量类型为分析基准。

表6 辘河北农村家庭生命周期影响因素分析

自变量	Cox 回归模型 Exp (b)	
	模型1	模型2
结束生育的时间（973年及以前）		
辘辘1974年及以后	3.793 ***	3.121 ***
辘辘辘儿子数	0.905 *	1.189 **
辘辘辘子女成年后是否外出（无）		
辘辘辘有	1.218	0.888 +
辘辘辘子女的婚姻状况（有未婚、离异、丧偶子女）		
辘辘辘已婚有配偶	2.893 ***	2.546 ***
辘辘辘受教育程度（未上学）		
辘辘辘小学	3.269 ***	2.296 ***
辘辘辘初中及以上	2.318 **	1.587
辘辘辘婚姻状况（离异、丧偶）		
辘辘辘配偶健在	2.653 ***	2.008 ***
辘辘辘是否有经济收益能力（否）		
辘辘辘是	3.101 ***	1.544 *
辘辘辘地理区域（冀西北部）		
辘辘辘冀中南部	0.880	1.345
辘辘辘冀东部	0.859	1.115
似然函数值		2087.249 ***
样本数	371	371

辘辘资料来源：同表1。

注：*** $P < 0.001$ ，** $P < 0.01$ ，* $P < 0.05$ ，+ $P < 0.1$ 。

核心家庭作为农村地区家庭生命周期起点的比重将会逐步增大, 家庭生命周期过程中各阶段的特征会发生变化, 家庭生命周期终止时的家庭形式和老年人的生活类型也会随之发生变化。伴随着家庭生命周期的变化, 老年人与子女在家庭中的角色与地位会发生相应的变化, 家庭代际关系也会发生变化, 将对老年人的生存状态与生活质量产生影响, 也会不可避免地给农村家庭养老带来新的挑战, 这些都有待于后续做更深入的研究。

参考文献：

[1] Glick, Paul C. The Family Cycle [J]. American Sociological Review, 1947, 12 (1).

[2] Duvall E. M. Family Development [M]. Philadelphia :J. B. Lippincott, 1957.

[3] Duvall E. M. , Miller B. C. Marriage and Family Development [M]. New York :Harper & Row, 1985.

[4] Hohn, C. The Family Life Cycle :Needed Extension of the Concept [M]. In J. Bongaarts, T. Burch and K. Wachter, Family Demography :Methods and Their Application. Oxford :Claredon Press, 1987. 65 – 80.

[5] Tracey A. Laszloffy. Rethinking Family Development Theory :Teaching with the Systemic Family Development (SFD) Model [J]. Family Relations, 2002, 51 (1).

[6] 谢秀芬. 家庭与家庭服务 [M]. 台北 :五南出版社, 1989.

[7] Glick. Updating the Life Cycle of the Family [J]. Journal of Marriage and the Family, 1977, 39.

[8] Hill R. Life Cycle Stages for Types of Single Parent Families [J]. Family Relations, 1986, 35.

[9] 杜鹃. 中国城乡家庭生命周期的初步分析 [J]. 中国人口科学, 1990, (4).

[10] 中日老年人生命周期调查课题组. 中国老年人生命周期调查与研究 [J]. 中国人口科学, 1994, (4).

[11] 李珍、辜胜阻. 家庭生命循环初探 [J]. 社会, 1984, (6).

[12] Arland Thornton and Thomas E. Fricke. Social Change and the Family :Comparative Perspectives from the West China and South Asia [J]. Sociological Forum, 1987, 2 (4).

[13] 李宏规. 中国的人口政策 [M]. 中国社会科学院人口研究中心 《中国人口年鉴》编辑部. 中国人口年鉴 (1985). 北京 :中国年鉴出版社, 1985. 215 – 221.

责任编辑摇齐明珠]



(上接第 30 页)

参考文献：

[1] Uzawa Hirofumi. Optimal Technical Change in an Aggregate Aggregative Model of Economic Growth [J]. International Economic Review, 1965, 6.

[2] Nelson, R. R. and Phleps, E. S. Investment in Humans, Technological Diffusion, and Economic Growth [J]. American Economic Review Proceedings, 1966, 56.

[3] Romer, Paul M. Increasing Returns and Long-Run Growth [J]. Journal of Political Economy, 1986, 5 (4) :1002 – 1037.

[4] Lucas, Robert E. Jr. On The Mechanic of Economic Development [J]. Journal of Monetary Economics, 1988, 22.

[5] Denison, Edward F. Trends in American Economic Growth :1929 – 1982 [M]. Washington D. C. : The Brookings Institution, 1985.

[6] 王金营. 人力资本与经济增长——理论与实证 [M]. 北京 :中国财政经济出版社, 2001.

[7] 张军扩. “七五”期间经济效益的综合分析——各要素对经济增长贡献率测算 [J]. 经济研究, 1991, (4).

[8] 毕吉耀. 中国宏观经济计量模型 [M]. 北京 :北京大学出版社, 1994.

责任编辑摇童玉芬]