

调
查
报
告

北京外来工:社会学、经济学视角研究

孙淑清

摘要 本文主要利用1997年“北京外来工调查研究”课题在北京东城、崇文、朝阳、海淀4个城近郊区做的定点问卷调查(外来工238人)和访谈调查(50人)及1997年北京市外来人口普查资料,从社会学、经济学视角研究城市外来工(流动民工)的就业方式和生活交往方式;外来工的内部分层结构及其经济社会地位;外来工的工作、休息及福利待遇状况;外来工在城市就业过程中对城乡经济发展及个人发展的影响。

作者 孙淑清,女,中国社会科学院人口研究所,副研究员。(北京 100732)

一、北京外来工的社会网络及交往方式

中国几千年的传统社会非常重视以家庭为纽带的亲缘和地缘关系,并把家庭作为社会网络的基本单位。这种亲缘地缘关系不论怎样更朝换代,历史怎样发展,都会以一种难以改变的“传统习性”影响着人们的生活方式和交往方式,而且也不会因地域或职业的变动而改变,如流入北京的外来工所形成的浙江村、新疆村、河南村等聚居区,在异国他乡——美国旧金山、法国巴黎、英国伦敦形成的“中国城”,都表明了这种不可改变的亲缘地缘关系,1997年“北京外来工研究”课题的调查(以下称本课题调查)结果也证实了这一难以改变的关系。

1. 北京外来工进京就业信息来源
在现代社会,大众传媒发展迅速,信息传递更为

迅速,特别是广播、电视在农村广泛普及,过去农民的生活范围只有方圆几十里,所知道的信息也仅仅是自己周围发生的事,而现在通过广播、电视耳闻目睹天下事,但有关民工流动的信息却了解得很少。流动民工进城择业的信息主要还是来自城里的亲友或同乡。北京外来工进京择业信息来源见表1。

表1显示,来自亲友介绍的占调查总数的73.1%,与1995年中国社科院人口研究所蔡主持的课题对山东济南流动民工的调查结果非常相近,济南流动民工择业信息来自当地居住的亲属或朋友和在当地打工的朋友或同乡的占调查总数的62.8%。以上调查充分说明,民工进城择业信息来源主要依靠亲缘地缘网络关系,依靠的主要缘由在于节约流动成本,即就业成本。

相适应的新兴养老方式,就很可能成为伴随老龄化社会到来之际,人们颐养天年的一种优选方式。

(作者工作单位:云南大学人口研究所 云南昆明 650091)

参考文献:

1 吴雪芹,何秋萍.老人住公寓渐为居民接受.经济参考报,1998年10月22日

- 2 [日]京极高宣著,冯瓌译.思考老年:设计晚年生活.北京:社会科学文献出版社,1997.82
- 3 [美]玛莎·F·里切.养老院的困境.市场与人口分析,1998(3):59
- 4 王爱珠.老年经济学.上海:复旦大学出版社,1996.303~304
- 5 我国家庭户规模渐趋缩小.中国信息报 1997年6月6日
- 6 张佩华.中国社会发展对消费行为的影响——专家咨询研讨会综述.市场与人口分析,1997(5)

表1 北京外来工进京择业信息来源分布

信息来源	外来工进京择业	
	人数	%
亲友介绍	174	73.1
公开招聘	17	7.1
乡村统一组织	14	5.9
工头带领	12	5.0
自己登门	20	8.4
其他	1	0.4
合计	238	100

资料来源:1997年中国社科院人口所“北京外来工研究”课题调查资料。

2 北京外来工的生活交往方式与居住方式

外来工虽然身在城市,但“根”在农村,所以,他们的情感仍寄托在生养他们的家乡,家乡有他们的父母、兄弟姐妹、妻子、孩子、朋友和同乡。从本课题调查中了解到,在传统节日——春节期间,外来工绝大多数都要返乡探亲,农忙时节也有不少人返乡帮助家人春种和秋收,这部分人一般都是从事流动性较大的工作,如,由同乡组成的装修队、小商、小贩、早点摊贩、生活维修工等。

北京外来工在工余时间的交往对象,往往也都是亲友、同乡。据本课题调查,每周工余时间与亲友、同乡交往1~2小时的占22.2%,3~5小时的占9.2%,6~8小时的占10.1%,9小时以上的占10.9%。就是在工作、生活中遇到苦恼时,首先想到的也是向亲友、同乡倾诉。本课题调查显示,向同乡、亲友倾诉的占56.7%,向工会、劳动部门或公安司法部门倾诉的占1.3%,向管理人员、雇主或职工组织倾诉的占7.6%,向其他人倾诉的占8.4%。总之,半数以上的外来工在生活、工作中的交往,都希望在亲友和同乡之间进行。

北京外来工的居住形式由于与其从事的社会经济活动有关,故而形成一些外来人口聚居区,如建筑民工集中住在工棚,小商小贩、收购废品、采购推销及零散打工者绝大部分居住在城乡结合部出租房屋或私搭违章棚屋。

外来工的居住形式大多以同乡、同村、同业、同族为群体集中,形成了以亲缘地缘为主的“老乡村”和以行业、职业为特点的聚居区,如丰台区的浙江村、海淀区的新疆村、朝阳区的河南村等。

从上述外来工进城择业信息来源、工余时间亲友交往、聚居形式来看,外来工的亲缘地缘关系并未因生活场所——从农村到城市的变化或职业由农民

到工人的变化而影响他们的生活方式和社会交往方式的改变,他们的生活圈子仍局限在以亲缘地缘关系为纽带的网络中。

二、北京外来工内部分层结构及其经济社会地位

1. 外来工在城市的内部分层结构可从三个方面考察:外来工的职业分层结构、所有制分层结构和收入分层结构

从外来工职业分层结构看,1997年北京市外来工人口普查(以下简称1997年普查)显示,北京市就业外来工为181万人,占外来人口的78.7%,其中,服务性行业吸纳外来工最多,占就业外来人口的29.4%,建筑业占27.6%,商业和工业分别占17.2%和13.8%,农林牧渔业占4.1%,运输业占1.9%。若按产业结构划分,北京市外来工在第三产业占52.6%,第二产业占43.3%,第一产业占4.1%。流动民工进城后一般是先进入体制外的非正式部门(即非国营和集体企业),这类部门的收入受市场经济的影响,隐性经济成分较大,税率也较低。

从外来工就业的所有制结构看,据1997年普查,吸纳外来工最多的是国有企业,占就业外来人口的19.7%,其次是私营个体企业占19.3%,集体企业占16.3%,乡镇企业占7.6%。本课题共调查26个雇用外来工的企业,国有企业14个,私营个体企业和集体企业各6个。外来工在各企业的分布情况与北京市1997年普查情况基本相似。

从外来工的收入分层结构看,本课题调查显示,外来工月收入在200元以下的占0.4%,201~300元的占18.5%,301~500元的占42%,501~600元的占9.7%,601~700元的占8.4%,701元以上的占21%。在职业分层结构中,收入最高的是商业和服务业个体老板,月收入在1000元以上,其次是纺织业外来工,月收入为600元,饮食业为400元,园林和环卫工为300元。在所有制分层结构中,收入最高的是个体企业老板或小老板,月均收入在1000元以上,其次是股份制企业,外来工月均收入为700元,国有企业和集体企业外来工为300~600元不等。如果按外来工的职业和收入的高低划分,我们可以将他们分为三个群体,第一个群体的成员占有一定资本并雇用他人的业主或老板收入最高,第二个群体的成员占有少量资本并自我雇用的个体劳动者收入次之,第三个群体的成员完全靠出卖劳动力

的打工者再次之。这三者之间收入高低的差别,“前两者之间主要是资本收益量和资本收益率方面的差别,后两者之间主要是资本收益与劳动收益以及技术劳动与非技术劳动之间的差异”^[1]。

2 外来工在社会分层中的经济社会地位

外来工在社会分层中的经济社会地位,若以收入作为衡量标准,他们与家乡农民相比,其总体经济社会地位属于农村中等偏上,而在打工的城市却属于中等偏下。在本课题调查过程中,由于问卷中没有设计这方面的内容,于是我们口头访谈了50名外来工以弥补问卷的缺项,虽然不具有广泛代表性,但也能说明一定问题,50名外来工对自己的经济社会地位的评价是:从收入分层结构看,月收入在700~1000元以上的有10人认为自己属于农村社会上层,而属于城市社会中层;月收入在400~600元的有20人认为自己属于农村中层偏上,而属于城市中层偏下;月收入在200~300元的有20人认为自己属于农村中层偏下,而属于城市下层。从职业分层结构看,从事商业和服务业个体老板(月收入在1000元以上)认为自己属于农村上层,而属于城市中层;而从事同一职业的一般打工者(月收入在400~600元)认为自己属于农村中层偏上,而属于城市中层偏下;从事环卫、园林工作的打工者(月收入在200~300元)认为自己属于农村中下层,而属于城市下层。从所有制划分上看,个体私营企业者和在股份制企业的打工者(月收入在700~1000元以上)对自己经济地位的评价比较高,认为自己属于农村上层,城市中层。在国有企业和集体企业的打工者(月收入在400~600元)认为自己属于农村中层偏上,而属于城市中层偏下;从事苦、累、脏的园林和环卫工作的打工者(月收入在200~300元)认为自己属于农村的中下层,而属于城市的下层。

总之,被访谈的50名外来工普遍认为自己的经济社会地位与当地农民相比较打工前有很大提高,但与打工的城市职工相比又相对较低,属于城市社会的中下层。

三、北京外来工的劳动时间、工余时间分配及福利待遇

1. 外来工的劳动时间与劳动环境

北京外来工所从事的工作多为商业、饮食业、服务业、建筑业、纺织业。职业性质决定了他们的劳动时间长,劳动强度大。据本课题调查,每周工作5天的外来工仅占调查总数的8.4%,工作6天的占

18.1%,而工作7天的达73.5%。每天工作8小时的占55.5%,工作9~12小时的占35.3%,工作13小时以上的占9.2%。这一事实表明,许多外来工的工休日和8小时工作得不到保障。按我国劳动法第38条规定:“劳动者每周至少休息一日”,第36条规定:“每日工作时间不超过8小时,每周工作时间不超过44小时”,而本课题调查发现,竟有73.5%的外来工没有工休日和节假日,有44.5%的人每周工作时间超过44小时。看来,雇用者违反国家劳动法现象普遍存在。

外来工的劳动环境和生活条件,一般说来都是北京人不情愿接受的。据本课题调查,从事环卫工作特别是清扫公厕的外来工,他们的劳动环境可想而知,甚至有人就住在一墙之隔的公厕旁(月工资仅200~250元)。从事园林工作的外来工劳动强度之大是一般人难以承受的。如,在回答我们的问卷调查时,他们手中的铁锹都不能停下来,因为有工头的监视。从事建筑的外来工每天工作在风吹日晒的工地上,时时受到粉尘的侵害,而且住在简陋的工棚中。纺织外来工工作在深受噪声和棉絮污染的环境中。外来工的劳动环境和生活条件都很艰苦。

2 北京外来工的工余时间分配

北京外来工很多人都从事苦、累、脏、险工作,而且每天工作时间又长,据本课题调查,工余时间,他们除了做些生活杂务以外,剩余时间基本上用来睡眠。所谓娱乐时间也只不过是看看电视而已,每周看电视4小时以下的占调查总数的59.3%,5小时以上的占40.7%。每周学习进修(所谓学习就是看看自己喜欢的书)4小时以下的占84.5%,5小时以上的占15.5%。每周与亲友交往5小时以下的占21.4%,6小时以上的占21.0%,详细情况见表2。

从外来工的工余时间分配来看,他们的工余生活由于受劳动强度大和工作时间长的限制而导致单调、枯燥无味,缺少城市丰富多彩的娱乐生活。

以上事实表明,劳动力资源的合理使用和保护还有待用人单位和雇主的重视。

3 北京外来工的福利待遇及对生活的满意度

有关外来工的福利待遇是以往外来人口调查中未曾涉及的内容,本课题调查弥补了这一欠缺。据调查,外来工的福利待遇从用人单位和雇主那里或多或少地能获得一部分,如提供宿舍、食堂、劳保用品、工伤保险、医疗费等,能获得各项福利待遇的外来工分别占调查总数的76.9%、60.1%、58.4%、

表 2 北京外来工每周工余时间分配

每周时间分配 (小时)	工余生活				
	生活杂务	娱乐	学习进修	与亲友交往	
	人数%	人数%	人数%	小时	人数%
> 2	6.3	37.9	74.1	0	57.6
2~4	20.2	21.4	10.2	1~2	12.2
5~7	31.1	16.8	7.2	3~5	9.2
< 8	42.4	23.9	8.5	6~8	10.1
—	—	—	—	< 9	10.9
合计	100	100	100	—	100

资料来源: 同表 1。

5.5%、7.1%。外来工福利待遇最好的是雇用单位或雇主提供宿舍,其次是食堂和劳保用品。福利待遇最差的是工伤保险和医疗费,而这两项待遇恰恰反映外来工的人身安全和健康缺乏应有的保障。而北京市职工所在企业一般都给上工伤保险,医疗费也按一定比例予以报销。所以,有 47% 的外来工认为自己与北京市职工有较大或很大差距。

关于外来工对生活的满意度,本课题调查了两个问题:①打工期间的精神生活。②打工期间的苦恼。回答第一个问题:“十分愉快”的外来工占 21%，“一般”的占 71%，“不大愉快”的占 8%，“很不愉快”的占 0.4%；回答第二个问题:因生活环境差而苦恼的外来工占 20.2%，劳动环境差的占 16.4%，与雇主关系不和的占 2.9%，工余生活枯燥的占 24.8%，不能按时发工资的占 5.5%，节假日不能休息的占 23.1%，办手续困难的占 7.1%。

外来工的回答真实地反映了他们来北京后的生活感受,对生活的满意度并不高,有 79% 的人精神生活并不愉快,原因是苦恼太多的缘故。

外来工对生活满意度不高的原因,据本课题访谈调查,他们普遍认为,一是北京用工单位或雇主不能为他们提供在劳动和生活方面应有的公平待遇,在许多方面与本市职工存在明显差别。二是北京市民的歧视,使得他们反感或很反感。很多外来工认为,北京市民不应该把北京的交通拥挤、市容环境差、偷盗行为日增、社会秩序乱等现象全部归咎于他们。外来工违法乱纪行为确实存在,但不是所有外来工都如此,他们多数人都是靠出卖劳动力或辛苦挣钱。所以他们对北京市民的歧视或偏见感到不满。三是北京市管理部门对外来工的管理缺乏系统化,而是简单粗暴,对外来工聚居区时不时地进行突击“清理”,于是产生“清理”与“反清理”的摩擦。外来工认为,他们在北京不但受到市民的歧视,而且也

受到政府管理部门的限制和歧视,所以他们感到在北京劳动和生活,既有歧视感又有不公平感,觉得在北京的社会地位很低。

感觉被人歧视是某一特定群体的主观意识,是在特定的环境下的特殊反应,这种心态有可能是对现实环境的真实写照,也可能是另外一种传统偏见。

流动民工产生被歧视的失落感,我以为,缘由在于目前他们正处于两种文化的边缘状态,即一方面他们的职业性质和生活环境与农业劳动者有明显不同,另一方面他们的经济地位和文化背景又与城市居民有很大差别,可以说,他们是现代城市文化和传统农村文化之间的边缘群体。

四、流动民工进城就业对城市经济发展和对个人发展的影响

1. 外来工在经济社会发展中的作用

在经济体制转轨时期,大量民工冲破了城乡隔绝的封闭局面而大规模跨区域流入城市,对城市的经济建设发挥了重大推动作用。

首先,北京外来工为北京市建设作出了巨大贡献,提供了丰富的劳动力资源,以廉价的劳务支援了城市建设,特别是对一些劳动力短缺的行业提供了充足的劳动力。随着大城市居民物质文化生活水平的提高,人们择业观念发生了变化,但对一些脏、累、险、毒工作,北京人还是不喜欢干,而外来工弥补了这些空缺岗位,缓解了城市劳动力结构性矛盾。

外来工推动了北京市第三产业的发展,特别是加快了餐饮业和服务业的发展,缓解了城市做衣难、吃饭难、理发难、修鞋难、入托难、生活服务难等问题。北京市“菜篮子”中 60% 以上都是由外来人口提供的,他们直接从事的农副产品购销促进了商品流通,方便了市民生活。

外来工推动了北京市建筑业的发展。改革开放后,大城市的基本建设投资都增长很快,对劳动力的

需求基本上都是靠外来人口提供。据 1997 年普查,北京市的建筑业,76%的建筑工(50 万)是外来人口,他们为北京市的建设作出巨大贡献。

外来人口促进了商品市场的繁荣。他们形成庞大的消费市场,初步计算,北京市外来人口实现的社会消费品零售总额占全市总量的 1/5(1997 年普查)。

其次,流动民工为农村经济发展作出了贡献,这是民工外出就业不可磨灭的功绩。由于本课题未作这方面的调查,故此只能引用其他资料进行总体分析。民工外出就业为自己的家乡增加了劳务收入,给农村经济发展注入了活力。特别是从贫困地区流入城市的民工,通过自己的辛勤劳动给贫困家乡和家庭增加了收入,使其早日脱贫致富,为农业现代化和实行规模经营创造了条件。

据有关人士保守估计,以 1993 年为例,全国外出打工的农民一年挣回 500 亿元,全国仅“打工族”创造的社会财富高达 30 亿元以上^[2]。从某些省来看,如江西省 1993 年民工外出打工收入 38 亿元,农民收入增长的一半来自劳务收入^[3]。湖南省 1993 年外出农村劳动力 400 多万人,一年汇款回乡共 20 亿元^[4]。农民外出打工挣钱已成为农民收入的重要来源。农民收入的增加为发展家庭经济和农村工副业提供和积累了大量资金,是振兴农村经济发展的重要途径。

在我国人多地少,土地经营规模狭小,效率低,成为农业实现现代化的主要障碍。农村剩余劳动力流向大中城市为农业实现规模经营创造了有利条件。当前常年外出打工者希望退出农村的责任田,季节性外出打工者要求减少责任田,这样一部分农村劳动力转移出去,剩余劳动力就可得到较多的土地资源,可加快规模经营进程,促进农业结构调整和市场农业的发展。一些山区和土地少的地区,劳务输出已成为发展地方经济的重要途径,并已取得巨大成绩。

2 流动民工进城就业对个人发展的影响

民工进城就业对个人的发展特别值得我们重视,可从五个方面考察:一是开眼界、长见识,二是学习技术,三是增加社会关系,四是提高能力,五是观念的变化。

①开眼界、长见识。民工进城就业的过程就是开眼界、长见识的过程,也就是增长知识的过程。据本课题调查,有 44.1%的人外出打工目的是为开眼

界、长见识。他们新的环境中生活、工作需补充新的知识。就一般而言,外出就业之初多数人是在极其艰苦,交际范围极其有限的环境下生活工作的,虽然进了城市也是生活在“都市里的乡村”,甚至生活在“贫民窟里”。然而,过几个月之后,或再长一些时间,他们就潜移默化地学会了原来陌生的东西,特别是那些经商、做买卖、推销人员对知识的需求程度更高于一般打工者。他们需要了解市场行情,需要掌握商业活动的一些起码的文化知识;他们要学会与顾客、同行以及市场管理人员打交道;还要学会商品包装、储运;学会协调人际关系并掌握不同人的社会心理,以及营销技巧等等。

②学技术。职业流动给外出就业民工提供了学习新技术的机会,尽管民工在城市就业层次不高,但是无论他们在传统部门打工,还是在现代工业部门打工,他们当中的多数人所面临的不是生、养自己的土地,而是一个全新的对象,从父辈那里学来的经验已不够用了,他们需要学习新技术,以获得更多的就业机会和更高收入。有无技术的经济回报率是截然不同的,收入上的差别激励了他们学习新技术的积极性。据本课题调查,有 32%的人外出打工是为学习技术。

③增加了社会关系。民工进城就业扩大了他们的生存空间,拓展了他们的社交范围,从“鸡犬相闻”的狭小天地来到外部大世界。尽管由于长期城乡分割而形成的地区经济、文化上的差距,致使民工不能真正融入流入的社会,但由于生活、工作、生意等方面的接触,人们之间或多或少总是要打交道的,如在城市经商做买卖,摆个摊位、租个柜台等都需要人际关系,只有钱还不行。

④提高了能力。人的能力是在实践中培养和锻炼出来的,这是外出就业民工的最大收获,本课题调查有 39.1%的人提高了工作技能。要想在激烈的竞争市场站稳脚跟并有所收获是需要一定能力的,而能力仅靠资金是不够的,很多人的能力是在闯荡中提高的,市场是在闯荡中拓展的。

⑤观念的变化。观念是人们的看法和思想意识,它是人们思维活动的结果。观念是在人们的社会实践中产生的,又是通过人们的行为取向以及对事物的态度、评价反映出来的,是驱使人们行为的内部动力。

民工在城市就业过程中受到城市现代文化和生活方式的影响,他们的价值观念在悄然变化。从落

后的农村走向大城市并受到大城市文化的熏陶，也就自然而然地接受、模仿和传播城市文化，这是他们价值观念转变的一个极其重要的内在驱动力。对于民工来说，从农村走向城市的最大变化莫过于观念的变化。本课题调查有47%的人认为自己进城后观念发生了变化。例如，来自河北农村就业于北京崇文区红桥市场的打工妹杨某对我们调查员讲：“我来到北京见世面是第一位的，挣钱其次，我看中的是都市的生活方式和生活环境，吃的讲卫生、营养，穿的和城里人一样，生活很有规律；听到见到很多以前不知道的事儿。”来自黑龙江农村的打工妹吴某讲：“我来到北京自己挣钱养活自己，不需要依赖家里人，也算过上了都市生活。城市生活节奏快，春节回家还不太适应。”打工族的生活方式发生了变化，他们的穿戴、打扮和城里人没有什么两样，穿着服饰华丽、浓妆艳抹，昔日的村姑，今日的打工妹，早已改变了18而嫁，19生娃的习俗，她们再回到家，无形之中就成了连接城乡的纽带，逐渐缩短了城乡生活方式的差别。

外出打工见世面的民工，其文化和价值观念发生变化后，其社会行为也随之发生变化。去年春节我送朋友到北京站，在那里见到一位民工，他除了背着行李之外，手中还提着一捆书，最上面的一本是《科学养鸡技巧》，我随便询问了几句。他说：“我在北京颐和园附近的一家养鸡场做一年多临时工，学到了不少养鸡知识，回家后计划办个养鸡场，有了技术在农村也能挣钱。”通过耳闻目睹了解到，打工族的变化不仅表现在生活方式上，也表现在生产方式上。

城市的工作与生活，使打工族开拓了视野，转变了观念，经历着从传统人到现代人的演变，对打工族来说，其最深刻的社会意义就在于此。

五、几点评析

(1) 离土离乡的民工在流动过程中，即在职业变动和社会流动过程中，他们的信息来源、寻找工作的方式、在城市中的交往方式等，都更多地依赖亲缘地缘社会关系网络。这种依赖的主要原因是出于节约流动资本和交易资本，以获得更高经济收入之目的。

(2) 民工从农村到城市，从农民到非农业职工的流动中，其收入水平和经济地位都有明显提高，总体经济地位属于家乡社会的中上层，属于所在城市社会的中下层，但总体社会地位并没有像经济地位

那样发生明显变化，社会身份也没有明显改变，其原因主要受户籍身份及与此相联系的一系列福利待遇的影响。

(3) 进城就业民工内部出现了职业分化，形成了不同身份的群体，其主要原因是，民工进城主要集中于迅速发展的劳动密集型经济部门较多，如建筑业，1997年北京民工从事建筑的占就业外来人口的27.6%。与城市职工相比，民工创造的利润更多地转化为企业利润，较少地转化为民工自身的福利待遇。因此，在同样密集型企业中，以民工为主的企业往往生产成本较低，而资本积累能力较强。于是流动民工中出现了职业分化现象，形成不同身份的群体，即占有较多资本并雇用他人的业主或老板；占有少量资本的自我雇用的个体工商业者；完全靠出卖劳动力获薪的打工者。

(4) 民工是社会流动中的边缘群体。本世纪20年代，美国社会学家帕克曾提出一种边缘化理论。他认为，由于通婚和移民的缘故，使得一些人在种族或文化群体中的成员关系模糊不清，既不被原来的种族或文化群体所承认，也不被现在的种族或文化群体所接受。流动民工目前正处于两种文化的边缘状态，因而常常产生一种失落感。因为一方面无论从职业性质还是工作方式、生活环境看，他们都与农业劳动者明显不同，另一方面他们的经济地位、社会交往、文化背景又与城市居民存在较大差异，所以，只能“候鸟”般地流动。从社会属性分析，他们是一个处于现代城市文化和传统农村文化之间的边缘群体。由于他们与城市互有需要，加之二元社会结构短期不可能有根本改变，因而这一新生的社会群体也就不会在短期内消失。这一群体内部无论从职业、收入，还是从社会地位角度看，都只是当前社会流动中出现的一个新生社会群体，是一种新出现的社会身份类别，而不是一个阶层或阶级。

参考文献：

- 1 王言彬. “民工潮”潮起潮落又一年. 半月谈, 1994(4)
- 2 邬沧萍主编. 中国改革开放中出现的最新人口问题. 北京: 高等教育出版社, 1996. 57
- 3 刘晏玲. 当前我国农业劳动力中的社会问题及其对策. 社会学研究, 1994(2)
- 4 李培林. 流动民工的社会网络和社会地位. 见: 转轨时期民工流动研究. 中国社会科学院招标课题研究报告, 1996. 55~73