

宏观财政政策对就业影响效应的研究综述

纪 韶, 李舒丹, 周亮亮
(首都经济贸易大学 劳动经济学院, 北京 100026)

摘 要: 通过回顾和总结改革开放30年来学者们对宏观财政政策对就业影响的研究, 总结出研究中的经验和不足, 试图找出解决就业问题的办法, 以实现更加协调的促进经济发展。
关键词: 改革开放; 宏观财政政策; 促进就业
中图分类号: F241.4 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000- 4149 (2009) 02- 0042- 07

The Review of the Effect of Macro-financial Policy on Employment
JI Shao, LI Shu-dan, ZHOU Liang-liang
(School of Labor Economics, Capital University of Economics and Business, Beijing 10026, China)

Abstract: The paper reviews the literature about the effect of macro-financial policy on employment during 30 years. And it try to sum up the experience and problems, find out the methods promote employment and the economic development.
Keywords: reform and opening up; macro-financial policy; employment promotion

中国有句古话说得好: “三十而立”。30 年来的改革开放, 中国已成功地实现了从高度集中的计划经济体制到充满活力的社会主义市场经济体制、从封闭半封闭到全方位开放的伟大历史转折。30 年来, 宏观的财政政策对于扩大就业和降低失业率一直发挥着重要的作用。

一、影响就业的财政政策的演进历程
30 年的改革, 财政政策卓有成效地配合着积极的就业政策的实施。我们将影响就业的财政政策的演进历程分为四个阶段进行综述的意义在于: 中国本身能够找出解决就业问题的

办法, 实现更高质量更加协调的经济发展。
(一) 1991~ 1993 年宏观财政政策对就业的影响

20 世纪 90 年代中期, 国有企业转制后, 提高就业率、降低失业率成为政府实行宏观财政政策的主要目标之一。这一时期影响就业的财政政策主要有:

1. 在财政税收方面, 国家对大中型企业实行减免税收的政策: ①1991 年, 国家为国有大中型企业增加技术改造等方面的财力约 85 亿元; ②1992 年, 将部分国有大中型企业所得税由 55% 降为 33%。使企业生产在下半

收稿日期: 2008- 07- 13
基金项目: 北京市属高等学校人才强教深化计划学术创新人才项目 (PHR200906120)。
作者简介: 纪韶 (1954-), 女, 辽宁沈阳人, 首都经济贸易大学劳动经济学院教授, 经济学博士, 主要研究方向为劳动力市场理论和政策研究。

年开始逐步回升,在一定程度上促进了就业。

2. 在再就业政策上,给予税收支持:1991年,对新办城镇就业服务企业,当年安置待业人员超过企业从业人员60%的,可免征集体企业所得税二至三年;对从事旅店、饮食、修配、修理、加工、浴池、理发、缝纫等企业,经税务机关批准,可免征营业税两年^[1]。

3. 在财政支出方面,中央财政积极筹措资金,支持抗灾救灾,恢复生产促使了就业人数增加。1991年,我国基本建设投资比1990年增长19.7%,更新改造支出比上年增长11.5%;与1991年相比,1992年支援农村生产和各项农业事业支出增长了10.5%,基本建设支出、企业挖潜改造和新产品试制费增长了7.4%。失业率由1990年的2.5%下降到了1992年的2.3%,就业人数由1990年64749万人上升至1992年66152万人^[2]。

(二) 1993~1997年宏观财政政策对就业的影响

1993年上半年,经济出现了高投资增长、高货币投放、高物价上涨和高贸易逆差,这些现象标志着经济恢复期已经结束的同时出现了投资过热,我国实行了紧缩性的财政政策。

1. 财政税收方面,加强税收管理,统一了所得税率,取消部分税收优惠政策,完善税收政策。1994年,财政体制改革将原来多种形式的地方财政包干制改为分级分税财政管理体制。1996年,各级财税部门把整顿财税秩序作为重点工作取得了阶段性突破^[3]。

2. 财政支出方面,在加强城镇青年就业经费和劳动事业费管理上,中央财政安排劳动事业费1100万元,解决农民工有序流动专项经费500万元^[4]。

(三) 1998~2004年宏观财政政策对就业的影响

1998年中国经济周期处于低谷阶段,就业压力增加、居民收入和储蓄增长减缓,企业开工不足趋于严重,体制性紧缩效应逐渐显现,中国实行积极的宏观财政政策势在必行。

1. 财政税收政策方面

(1) 调整税收政策,增加外需的同时增加就业。①关税税率总水平从1997年底的17%

降到2004年的10.4%;②1999年11月,对居民储蓄存款利息恢复征收个人所得税,刺激了居民的消费;③从1998至2002年,出口货物平均退税率由8.3%提高到15%左右,提高了外贸出口;④在这次税收政策的优惠中,主要采取了结构性减税措施及对特定的人群进行减免;⑤1998~2004年间,相继取消了大量不合理的收费,取消了社会负担1490亿元。这些措施既扩大了内需,又增加了外需^[5]。

(2) 利用税收促进下岗职工再就业。①自2002年10月起,对新办的服务型企业(除广告、桑拿、按摩、网吧、氧吧外),商贸企业(从事批发、批零兼营及其他非零售业务的商贸企业除外),当年新招用下岗失业人员达到职工总数30%以上(含30%),并与其签订3年以上期限劳动合同的企业,3年内免征营业税、城市维护建设税、教育费附加和企业所得税;企业当年新招用下岗失业人员不足职工总数30%,但与其签订3年以上期限劳动合同的,3年内按实际招用下岗失业人员比例的2倍减征企业所得税。②对现有的服务型企业(除广告业、桑拿、按摩、网吧、氧吧外)和现有的商贸企业(从事批发、批零兼营及其他非零售业务的商贸企业除外)新增加的岗位,当年新招用下岗失业人员达到职工总数30%(含30%)以上,并与其签订3年以上期限劳动合同的,3年内对其减征30%企业所得税。③对下岗失业人员从事个体经营(除建筑业、娱乐业以及广告业、桑拿、按摩、网吧、氧吧等外)的,自领取税务登记证之日起,3年内免征营业税、城市维护建设税、教育费附加和个人所得税^[6]。

2. 财政支出政策方面

(1) 调整分配收入,刺激消费需求。①1997年7月1日、2001年1月1日、2001年10月1日、2003年7月1日,国家连续提高机关事业单位的基本工资及离退休人员的离退休费。②1998年到2004年,全国财政用于企业养老保险基金补助、国有企业下岗职工基本生活保障补助和城市居民最低生活保障费的指数年均增长42.6%。

(2) 增发长期国债,增加基础设施投资,

这些都有利于创造更多的新岗位。1998~ 2002 年国有企业下岗职工的 2700 多万人中, 90% 以上都进入了企业再就业服务中心^[7]。

(四) 2005 年至今的宏观财政政策对就业的影响

积极的财政政策促进了中国经济增长, 也有利于就业率的上升, 但也带来了通货膨胀、各产业结构性问题突出等弊端。从 2004 年起, 中国的宏观财政政策就开始趋向稳健, 在 2005 年, 稳健的财政政策正式确定并实行。稳健的财政政策的主要内容就是: 控制赤字、调整结构、推进改革、增收节支。

1. 财政税收政策方面, 推行稳健财政政策, 继续为就业再就业提供减税支持, 鼓励失业者自谋职业和自主创业。从 2006 年开始, 对下岗失业人员从事个体经营 (除建筑业、娱乐业以及广告业、桑拿、按摩、网吧、氧吧外) 的, 按每户每年 8000 元为限依次扣减其当年应缴纳的营业税、城市维护建设税、教育费附加和个人所得税, 期限不超过 3 年^[8]。

2. 财政支出政策方面。(1) 对再就业工程进行大量拨款。2005~ 2006 年, 中央财政用于促进就业的投入分别为 183 亿元、206 亿元与 251 亿元, 各地方政府也依据本地实际情况投入促进就业财政资金。(2) 在收入分配上, 规范垄断行业收入, 适当提高最低工资标准; 在社会保障上, 建立与中国经济水平相适应的社保体系, 使社会保障与就业政策相连接。调整和优化政府投资结构。优先支持农村建设、社会保障、环境保护等, 对耗能高、技术含量低的项目严格控制。(3) 对持“再就业优惠证”人员、城镇其他登记人员以及进城务工的农村劳动者, 参加就业培训和创业培训, 经考核合格的, 可按一定标准给予一次性职业培训补贴; 经创业培训成功创业的, 每创造一个就业岗位, 并与劳动者签订 1 年以上期限劳动合同的, 从再就业资金中按规定标准给予一次性岗位开发补贴^[9]。

二、30 年改革中宏观财政政策对就业影响的研究视角和研究方法

理论界的基本评价是宏观财政政策对就业

的影响总体是积极的, 但同时存在很多问题。从研究方法看, 理论研究视角主要有: 宏观财政政策对劳动力市场均衡的影响、宏观财政政策结构对就业总量及结构的影响等方面; 实证研究视角主要有: 宏观财政政策对就业的直接影响和间接影响。无论是理论研究还是实证研究, 既有从财政政策总体出发, 研究其对就业影响的, 也有从财政政策的一部分, 如税收、财政支出, 甚至从财政支出中转移支付出发来研究它们对就业的影响。

(一) 宏观财政政策对就业影响的理论研究视角

1. 宏观财政政策对劳动力市场均衡的影响效应。很多学者运用劳动力市场中的供求模型, 采用局部均衡和一般均衡方法分析税收政策对就业的影响。邓远军通过局部均衡分析认为, 在完全竞争的劳动力市场上, “在劳动供求都无弹性的情况下, 对劳动所得的课税只影响税收转移的方向, 不会影响最终的劳动量; 而在劳动供求都有弹性的情况下, 两者弹性的大小共同影响税收转移的大小和最终劳动量的多少, 其中任何一方的弹性越大, 减少的劳动数量就越多; 反之, 减少的数量越少。”在一般均衡分析中, 学者们认为, 降低税率可以降低商品价格, 刺激需求增加, 从而促进就业。减税能缓解结构性失业。对资本所得征税会降低企业对劳动的需求。在泛劳动供求模型的经济增长分析中, 邓远军认为, 课税能通过其自动稳定性和相机抉择机制来促进劳动就业^[10]。

2. 税收政策的收入和替代效应对劳动力供求的影响。从劳动力供给角度, 郭庆旺、赵志耘等学者认为, 税收政策影响劳动力供给量可从税基、税种、税率三方面来解释: 从税种来看, 个人所得税的增收对劳动供给影响大; 从税基看, 针对劳动所得的征税替代效应大; 从税率来看, 累进税率产生的影响大, 累进程度越高, 超额负担就越大^[11]。从劳动力需求角度, 刘广洋等学者认为, 税收政策对劳动需求结构的影响主要表现在: 配合国家产业政策, 对有利于经济发展并能吸收较多劳动力的产业和部门, 给予一定的税收优惠; 征收社会保障税, 对因产业结构调整所带来的大批劳动

力失业的短期动荡，能起到缓和作用。负所得税制度的实行也会产生类似效应^[12]。

曲顺兰等学者认为，财政政策与税收政策同向组合时，如果是扩张性财政政策，将拉动经济增长，创造就业机会，扩大就业总量；如果是紧缩性财政政策，将降低消费需求，稳定经济增长，收缩就业总量。财政政策与税收政策反向组合时，其净效应将影响就业总量的同方向变化。财政支出的就业效应要看其种类而确定。税收政策的就业效应说明：对劳动密集型产业减税，会产生较强的就业扩张效应；而如果对资本密集型产业减税，会产生较强的排挤效应和较弱的收入效应，会相对产生就业收缩效应；对劳动密集型产业增税，会产生较强的吸纳效应和较弱的收入效应，会相对产生就业收缩效应；而如果对资本密集型产业增税，会产生较强的吸纳效应和较强的收入效应，会相对产生就业扩张效应。对个人而言，对收入水平较低的人减税，会产生较强的收入效应和消费效应，从而会间接扩大就业量；对收入水平较高的人减税，会产生较弱的收入效应和消费效应，从而会间接收缩就业量。一般来说，失业保障政策通过提高失业者的收入扩大其收入效应和消费效应间接影响就业规模，以就业保障政策为主的政策结构有利于从根本上解决失业问题，是种较优的政策组合^[13]。

罗宏斌、周红梅等学者结合我国的税收制度，从个人、企业和产业层面对税收的就业效应（包括就业总量和就业结构的变动）进行了分析：（1）个人层面的税收就业效应主要表现在税收可以影响劳动力总供给和劳动力的素质，进而引起就业总量和就业结构的变化。而影响个人层面的税收主要是个人所得税，而其影响又与税率是比例税还是累进税有关。（2）企业层面，税收就业效应主要体现在征税对企业生产投资的激励效应和阻碍效应，以及其引起的劳动总需求量的变化。在我国，税收对私营企业、集体企业和“三资”企业有鼓励投资生产的效应，为我国提供了不少的就业岗位。但对部分国有大、中型企业，税负过重，有阻碍其生产发展的意向，不利于扩大就业机会。（3）在产业层面，税收就业效应主要表现在税

收政策对劳动密集型产业和资本、技术密集型产业的支持力度不同，影响产业结构的调整，进而引起劳动需求结构（即就业结构）的变动。我国目前正由劳动密集型向资本密集型转型，必须重视经济增长的同时重视就业问题。学者们认为免征农业税可以吸引部分农民工回乡务农，减轻城市就业压力^[14]。

3. 财政政策结构调整的就业效应。郭庆旺等学者认为，财政政策和税收政策的同向组合，即增加财政支出、减少税收（即扩张性财政政策）能通过财政收支的双重正乘数效应扩大就业总量；减少财政支出、增加税收（又称紧缩性财政政策）能通过财政收支的双重负乘数效应收缩就业总量；而财政支出与税收的反向组合，即增加财政支出、增加税收（扩张性支出政策、紧缩性收入政策）或减少财政支出、减少税收（即紧缩性支出政策、扩张性收入政策）都会使财政收支的政府乘数效应抵消，其净效应将影响就业总量的同方向变化^[15]。张昆明分析了政府采购政策结构的就业效应，认为，以劳动密集型产品为主的政府采购结构将通过促进劳动密集型产业的发展，产生较强的就业扩张效应；而以资本密集型产品为主的政府采购结构将通过促进资本密集型产业的发展，产生较强的就业收缩效应^[16]。李永友认为，应分别讨论对企业和个人减税的情况。对低收入人群减税，甚至实行负所得税政策，则会产生较强的收入效应与消费效应，进而间接扩大就业量；而对高中收入人群减税，会产生较弱的收入效应与消费效应，进而间接收缩就业量^[17]。郭庆旺等学者认为，失业保障政策会通过提高失业者的收入，扩大其收入效应与消费效应间接影响就业规模；而就业保障政策能够从扩大劳动力需求、提高劳动力供给质量以及沟通劳动力供求信息等多方面发挥作用，产生较强的吸纳效应、收入效应以及消费效应，最终发挥积极的就业扩张效应^[18]。李晓辉认为双稳健财政政策对就业的影响要从两方面来看，一是国债投资的减少客观上为就业政策的实施增加了难度。自从实施稳健财政政策后，财政政策的宽松性被挤压，而产业结构的升级和经济增长方式的转变都使

经济对就业的拉动作用下降。另一方面是财政政策使用结构上的调整,更偏重于社会公共服务,主观上为积极就业政策实施带来了机遇。双稳健政策的着力点,从拉动经济增长逐步转向加强薄弱环节和调整经济结构,它虽然减少了国债的发行,但却更加注意对社会薄弱点的投入与支持,如就业投入,这更有利于积极就业政策的实施^①。

4. 税收优惠政策对就业的不同效应。付伯颖认为,税收优惠政策可能产生就业创造效应和就业替代效应。就业创造效应是由于税收优惠政策的实施,影响了某些特定行业或雇佣特定劳动者群体的企业,会降低企业雇佣劳动成本,增加对劳动力的需求。由于任何财政激励手段都会有成本,一种税收优惠政策所减少的税收必将通过其他形式的税收收回,这会增加别的行业或企业的负担。促进就业税收优惠政策可能带来的受惠行业与非受惠行业,以及受惠个体与非受惠个体之间的替代问题是政策的过渡性特征仍很明显,缺乏结合产业政策的长效机制^[19]。

(二) 宏观财政政策对就业影响的实证研究视角

1. 张宏亮、张广盈、张建涛等学者选取了1978~2003年的数据,并将改革开放以来分成1978~1989年和1991~2003年两个阶段,对这两阶段的财政政策对就业的效应进行了协整分析。他们得出结论:1990年后就业弹性小的原因是1990年前财政支出主要用于企业,投资使企业规模扩张带动就业增加;1990~2003年,财政支出主要用于基础设施建设,这部分支出短期内难以见效^[20]。

2. 曹军、李红梅对1998年以来的财政政策与就业水平做了相关性实证分析。他们将财政政策与GDP联系,先考虑财政政策拉动GDP的增长率,再通过就业的GDP弹性测出财政政策拉动就业率的值。他们认为“中国就业的GDP弹性大约为0.24,即经济每增长1%,可促进非农就业增长0.24%。按照对政策的增长效应和就业的GDP弹性测算的话,1998~2000年,积极财政政策促进中国非农业

就业增长分别为0.57%、0.73%、0.71%,其中国债政策促进非农业就业增长分别为0.36%、0.47%和0.24%。也即实施积极财政政策这几年,每年可提供200万个以上的非农业就业机会。^[21]”

3. 杨宜勇认为,积极的财政政策为转移农村劳动力创造了新的大容量密集就业载体。他解释了实行积极财政政策的同时失业率依然高的原因。认为中国的失业问题不是由于没有需求,而是由于劳动力的供给总量远远超过现有生产条件所能提供的就业岗位所造成的。他们认为这种现象短期无法解决,就业结构性问题会在相当一段时期内存在^[22]。

4. 曾学文根据1990~2005年的数据对我国转型期财政与货币政策开发就业潜力进行了计量分析。他选取了就业变量和财政政策变量,将全社会就业量作为被解释变量,将财政支出和国债作为财政政策的工具变量。分析步骤:(1)根据1990~2005年的数据,对全部就业量与财政支出进行了协整建模,做出在这一时期,财政支出与就业具有相同的变动趋势,但财政支出增长的数字远高于就业增长的数字的判断。他认为在2005年如果财政支出增加1%,即增加339亿元,全社会就业可增加0.0648%。该数据大体说明:在2005年要增加1个人就业,需要政府增加财政支出6.92万元。通过同样的计量方法,他对1998~2005年间财政支出与全社会就业量进行回归,得出了在2005年财政支出的就业弹性系数为0.0643,这比1990~2005年的财政支出就业效果(0.0648)略低,说明我国积极的财政政策的就业效果不理想。(2)曾学文根据1990~2005年的数据建立了国债投资与就业之间的协整模型,根据这个模型,他认为国债余额与全社会就业量具有相同的变动关系。(3)曾学文根据国债与财政支出对就业的影响得出结论:“我国财政政策对开发就业潜力起了一定的作用,但效果不甚理想,经济增长没有带动就业的同步增长。^[23]”

5. 卢亮运用乘数理论估计了1998~2002

① 李晓辉.论双稳健政策下就业问题与失业治理[D].南京师范大学学报.2007,(8).

年积极财政政策对就业的影响。他先估算出 2002 年的边际消费倾向、1998~2001 年的简单政府支出乘数、税收乘数和转移支付乘数,然后根据这些数值计算出积极的财政政策对经济的影响和对就业数量的拉动。在结论分析中,卢亮认为:1998~2002 年间积极财政政策作用是非常明显的,创造了 1741.3 万个就业岗位,其中国债投资的贡献最大。而卢亮在分析自己与马栓友计算数据不同的原因时提到,他所计算的就业人数中包括了农村就业人数,在建模使用乘数效应原理时也摒弃了货币政策对就业的影响^[24]。

6. 蔡、都阳、高文书认为经济的增长没有带来显性的就业,积极的宏观经济政策也没有促进就业,是由于扩张性的财政政策所引导的投资领域具有逆就业倾向所造成的。蔡等得出结论:20 世纪 90 年代以来“城镇实际失业率持续提高,劳动参与率逐年下降,政府主导投资带动的就业增长效果十分不显著,从而导致在经济增长的同时没有显性的就业增长。而在宏观经济政策可以有所作为的范围内,又由于政策导向不是就业最大化,以致当宏观经济政策刺激起经济增长时,就业增长效果并不显著”^[25]。

7. 李胜红、高毅华利用 1990~2001 年的就业量、固定资产投资、货币发行量的数据,用回归模型方法对固定资产投资及货币发行量与就业之间的具体关系进行实证分析,并验证财政货币政策能否促进就业,以及对就业的具体促进程度。他们用生产函数 $L = AK^a M^b$ 的形式建立模型,结论是:“从 1990 年到 2001 年这 11 年中,固定资产投资的就业弹性为 -0.05,即当固定资产投资增加 1% 时,将会减少 0.05% 的就业量,不过每年的固定资产投资增长的基数不是很大,对就业的影响也不大;货币发行量的就业弹性为 0.09318,即当货币发行量增加 1% 时,就业量将会增加 0.09318%,也就是说 18% 的货币发行量增长率计算增加了就业机会 1.677%”。财政政策虽然对 GDP 影响很大,但对就业的影响不如货币政策大。财政政策对就业影响不大的原因主要来自两方面:一方面是由于固定资产投资

能拉动 GDP 的上涨,但各个产业 GDP 拉动就业的能力是不同的,产出最大的第二产业吸收的就业份额最低而且增长缓慢;另一方面是由于调节劳动力的供给^[26]。

8. 于爱晶、周凌瑶通过政府投资与就业之间的 Granger 因果关系分析和政府投资与就业人口的 ADF 检验分析了政府投资与就业的关系。他们认为政府投资之所以对就业影响率不是很高的原因:一是在 1990 年代之后政府主要投资于基础设施、公共设施的建设,而对能够大量吸纳劳动力就业的一些行业的直接投资较少,同时,政府还在逐步退出服务业这个投资领域,这些都使政府投资不再能够直接提供大量的就业机会。二是政府投资对就业的影响,不只是说明政府要直接影响就业绝对数量的大小,还说明政府要促进民间投资增长,让民间投资来带动就业量的上升^[27]。在政府投资与就业的 ADF 检验中,他们做了政府投资与就业的协整关系和滑动模型,得出了政府投资每提高 1 个百分点,就业就会增长 0.14 个百分点的结论。

9. 康旺霖、游桂云分析了财政政策的社会保障部分对就业总量及结构的影响。他们对 1989~2004 年的数据进行分析,把就业率(就业量/总人口)表示为人均 GDP 指标、人均固定资产投资指标、平均工资指标、社会保障支出指标、参保人数比例、资金产值效率(固定资产净值/工业增加值)指标的函数。然后使用 SPSS 进行分析,采用逐步回归法和多重共线性诊断。结论是:平均工资、社会保障支出因素作为影响显著进入了回归方程,人均固定资产投资、人均 GDP、资金产值效率、参保人数比例与就业表现出较强的相关性,但显著性不高,没有进入回归方程。其中,平均工资的变动对于就业的影响最大,随着工资的增加,就业率提高。在社保支出水平过高时,社保支出对于就业供求两方面都存在“挤出”效应,即社保支出即能减少就业供给,又能减少就业需求;在社保支出水平低时,社保支出对就业有“挤入”效应,即劳动者更愿意工作;两者存在正相关关系^[28]。

10. 吴永球把财政支出分为投资性支出、消费性支出、科研支出、转移支出四类,使用

了1998~2004年的数据,选取了劳动需求、财政投资性支出比重、财政消费性支出比重、财政科研支出比重、财政转移支出比重、总投资额、私人总投资额这几个因子,用FGLS的方法分别建立出财政支出对私人投资和就业的影响模型。得出结论:(1)私人投资、财政投资性支出、财政消费性支出、财政转移支出比重、私人投资支出都有利于促进就业,而私人投资对就业的促进作用比财政支出规模更大,同时财政投资支出比消费支出对就业促进作用更大,财政转移支出对就业促进的作用是最小的。(2)我国城镇居民不同受教育程度与失业率的关系是倒U型,高中毕业生的失业率是最高的。我国城镇居民劳动供给也呈类似倒U型,但受教育程度为初中的供给最多。在使用岭回归估计教育发展对就业总量的影响后,吴永球认为当前我国教育总体上来说是有利于促进就业的,其中初中生的扩张会妨碍就业发展,大专生和高中生对就业促进影响不显著,而大专以上人口比重与就业率存在显著的正相关关系。(3)在我国收入水平与参加医疗保险呈正方向变动,个人健康水平对其劳动收入和失业时间有显著影响^①。

12. 张卫国利用1987~2001年全国除重庆外30个省份的数据,根据菲利普斯曲线作出就业水平的计量经济学模型,分析了在短期和长期地方政府投资对就业的影响。他采用固定效应模型和随机效应模型进行检验后得出:地方政府投资是影响就业的一个重要的变量,有着显著的正向影响,地方政府投资增长率每提高1个百分点,就会带动就业增长率提高0.026345个百分点。但地方政府投资过度工业化,政府政绩评价“抓大放小”,过分注重经济的增长,而没注重就业的增长,地方政府对城市基础建设的投资和房地产的投资以及对一些“面子工程”、“政绩工程”的投资都使就业弹性下降^[29]。

本研究综述没有做内在演进结构的分析,是因为在1万多字的篇幅里很难准确无误地概括这30年来宏观的财政政策在促进就业方面所取得的成就和问题。30年的改革实践说明,

解读中国的经济社会发展没有现成的模式和答案。我们需要像十七大报告所提出的那样:立足国情,解放思想,推进学科体系、学术观点、科研方法创新,承担起我国改革开放事业“思想库”的重要使命,为中国经济的发展作出积极的贡献。

参考文献:

- [1] 王保安. 转型经济与财政政策选择 [M]. 北京: 经济科学出版社, 2005
- [2] 金人庆. 中国财政政策理论与实践 [M]. 北京: 中国财政经济出版社, 2005.
- [3] 同 [2].
- [4] 常欣. 20世纪90年代以来中国宏观政策的演进 (1991-2002) [J]. 经济研究资料, 2003, (12): 9-23.
- [5] 同 [2].
- [6] 财政部税政司. 2002年税政建设 [Z]. 中国财政年鉴, 2003.
- [7] 同 [2].
- [8] 李伟宁, 蓝常高. 促进就业的税收优惠与宏观就业政策的协调 [J]. 税务研究, 2005, (2): 16-19.
- [9] 夏杰长. 增长 就业与公共政策 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- [10] 邓远军. 课税对我国就业影响的经济分析 [J]. 税务研究, 2006, (12): 14-19.
- [11] 郭庆旺, 赵志耘. 积极财政政策效果及淡出策略研究 [M]. 北京: 中国人民大学出版社, 2007.
- [12] 刘广洋. 论税收对就业的影响 [J]. 税务研究, 2003, (1): 24-27.
- [13] 曲顺兰. 就业再就业财税政策研究 [M]. 北京: 经济管理出版社, 2006
- [14] 罗宏斌, 周红梅. 税收的就业效应研究 [J]. 华北大学学报 (社科版), 2005, (5): 42-46
- [15] 同 [11].
- [16] 尹音频, 张昆明. 财政政策结构的就业效应分析与思考 [J]. 西南民族大学学报 (人文社科版), 2004, (2): 201-204.
- [17] 李永友. 经济波动的财政政策稳定效应 [M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2007.
- [18] 同 [11].
- [19] 付伯颖. 税收优惠政策的就业效应探析 [J]. 现代财经, 2006, (11): 21-23.
- [20] 张宏亮, 张广盈, 张建涛. 中国的财政政策对就业效应的协整分析 [J]. 统计与信息论坛, 2005, (9): 67-70.

(下转第64页)

① 吴永球. 财政支出的就业效应 [D]. 重庆大学, 2006.

四、结论

本文利用协整理论,从长期和短期两个角度考察了我国人口的年龄结构、收入、利率和存款4个经济变量对居民消费的影响,并揭示了4个变量对消费的影响机理和影响强度。该结论合理地解释了我国居民消费动力不足的问题。本文的结论是:

1. 黄金年龄人口的比重对居民消费水平具有明显的抑制作用。这种情况的出现不仅说明该黄金年龄人口的储蓄能力强于消费倾向,而且也与我国城乡各种社会保障制度的不健全而导致消费观念保守具有很强的关系。因此,在目前低出生率和人口老龄化加剧的状态下,应进一步调整人口结构与消费结构的关系,刺激消费、扩大内需。另外,由于收入水平和存款情况对消费的影响较大,从提高居民收入,从分配制度改革方面着手会对刺激国内消费带来直接影响。

2. 由误差修正模型的检验结果可以看出,误差修正项的系数均为负,符合正向修正机制,当居民消费短期波动在偏离中长期均衡时,将有32%得到调整,即消费在受到干扰后以相当快的速度调整到它的长期成长途径上来。

3. 年龄结构、储蓄、收入和利率水平4个解释变量对居民消费水平存在单向的因果关系,是影响消费增长的具体原因。

从上述结论可知,提高国内需求水平不仅需要增加居民的可支配收入、提高居民福利水平,还需要进一步降低利率,实行宽松的财政政策。同时,还应进一步建立和完善社会保障制度,以期改变消费预期和消除低收入居民家庭生活顾虑。此外,还应进一步调整消费结构,以便适应人口红利给国家经济带来的冲击。

参考文献:

- [1] Attfield CLF, Cannon E. The impact of age distribution variables on the long run consumption function. University of Bristol, Discussion paper, 2003, (3): 546.
- [2] 王金营, 付秀彬. 考虑人口年龄结构变动的中国消费函数计量分析——兼论中国人口老龄化对消费的影响 [J]. 人口研究, 2006, (1).
- [3] Leff, Nathaniel H. Dependency Rates and Savings Rate. American Economic Review, 1969, 59 (5): 886-896.
- [4] Fair, Ray C. and Kathryn M. Dominguez, Effects of the Changing U. S. Age Distribution on Macroeconomic Equations, American Economic Review, 1991, 81 (5): 1276-1294.
- [5] 张晓峒. 计量经济学软件Eviews使用指南 [M]. 天津: 南开大学出版社, 2004.

[责任编辑 童玉芬]

(上接第48页)

- [21] 曹军, 李红梅. 财政政策与就业水平的相关性实证分析 [J]. 淮南职业技术学院学报, 2006, (4): 1-4
- [22] 杨宜勇. 中国宏观经济政策与促进就业 [J]. 中国卫生人才, 2002, (6): 4-8.
- [23] 曾学文. 我国转型期财政和货币政策开发就业潜力的效果分析 [J]. 财贸经济, 2007, (2): 18-24.
- [24] 卢亮. 1998~2002年我国积极财政政策就业效应的实证分析 [J]. 西北人口, 2005, (1): 2-5
- [25] 蔡, 都阳, 高文书. 就业弹性、自然失业和宏观经济政策——为什么经济增长没有带来显性就业? [J]. 经济研究, 2004, (9): 18-25.
- [26] 李胜红, 高毅华. 我国就业与财政货币政策实证分析 [J]. 广东财政, 2003, (12): 56-57.
- [27] 于爱晶, 周凌瑶. 我国政府投资与经济增长、居民收入和就业的关系 [J]. 中央财经大学学报, 2004, (9): 22-27, 47.
- [28] 康旺霖, 游桂云. 社会保障对就业总量及结构的影响 [J]. 固原师专学报 (自然科学), 2006, (11): 66-68, 73.
- [29] 张卫国. 转型期中国地方政府投资行为对经济增长与就业的影响 [D]. 复旦大学学报, 2005, (11).

[责任编辑 崔凤垣]