

沿海发达地区农村计划生育社会保障供求分析

蔡福满, 王世泽, 王一婷, 朱晓玲

(温州医学院 护理学院, 浙江 温州 325035)

摘要: 通过分层整群随机抽样和 Logit 模型调查分析沿海发达地区农村计划生育家庭社会保障的现状 & 类型选择、需求水平及影响因素。结果表明该地区已建立完备的社会保障体系但满意度低; 类型选择以养老、医疗和子女就学就业为主, 但个体差异性大; 对养老金额度要求高, 但愿意承担的保险费低, 希望领取养老金的年龄早, 但希望保险费缴纳的年限长。因此, 地方政府可以通过“扩面提质”, 注重个体差异性, 并适当延长缴费年限的方式解决供求矛盾。

关键词: 农村; 计划生育; 社会保障

中图分类号: C923 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149 (2010) 03-0070-06

An Analysis to the Supply and Demand of Social Security for Rural Households Practicing Family Planning Policy in Developed Coastal Area

CAI Fu-man, WANG Shi-ze, WANG Yi-ting, ZHU Xiao-ling

(Department of Nursing, Wenzhou Medical College, Wenzhou 325035, China)

Abstract: A stratified cluster random sampling and logit models were used to analyze the situation and type selection, demand levels and effect factors of social security for rural households practicing family planning policy in developed coastal area. Results proved more perfect social security systems had been established in this area, however its satisfaction was low. The old-age security, medical security, children's schooling and employment were the most expectation that them hoped receive, but there exist huge differences among them. They hoped receive high pensions quotas, pay less insurance premium, obtain early pensions and prolong length of time to pay off. Therefore, in order to resolve supply-demand contradiction, local government should improve the range and quality of social security, emphasize individual difference and prolong length of time to pay off.

Keywords: rural area; family planning; social security

近年来针对农村计划生育家庭(以下简称计生家庭)有关社会保障问题的研究,大多以理论研究为主,实际调查较少,一些已有的实证研究则更多的将计生家庭作为一个整体进行研究^[1-2]。而作为沿海经济发达地区,政府财力和农村居民收入都位居全国前列,其计生家庭社会

收稿日期: 2009-08-28; 修改日期: 2009-11-09

基金项目: 温州市科委项目(R20080019); 浙江省卫生厅项目(2007A134)。

作者简介: 蔡福满(1976-), 浙江苍南人, 温州医学院护理学院讲师, 主要研究方向为人口健康与卫生经济。

保障供求现状如何，目前仍鲜见报道。本研究除了从整体上分析现有农村计生家庭的社会保障现状，还从政策需求者的视角，将计生家庭作为一个个体，对浙江省温州市3个县（市）的农村计生家庭社会保障的需求及影响因素进行调查分析，以期建立更加完善、针对性强的沿海经济发达地区农村计生家庭社会保障体系。

一、数据来源、变量选择及研究方法

1. 数据来源

选择温州市经济水平相对处于较好、一般、较差的具有代表性的乐清、苍南、文成3个县（市）作为调查区域。并将每个县（市）按经济水平分为较好、一般、较差三个层次，从每层中随机抽取2~3个村作为调查样本。调查的内容包括本地区农村计生家庭的社会保障政策情况及其满意度，计生家庭社会保障需求的类型选择和水平期望等。调查的形式采取访谈、座谈、问卷调查和调阅资料等。访谈对象为各县计划生育部门相关工作人员，座谈对象为各村计划生育工作人员和计生家庭的父母，其中向计生家庭的父母共发放调查问卷275份，回收有效问卷264份。

本次所调查的计生家庭的父母中，男性为43.18%，女性为56.82%；年龄在30岁以下的占47.35%，30~40岁为38.64%，40岁以上为14.01%；群众占90.15%，干部占9.85%；经商者占41.67%，务农者占15.15%，务农者占43.18%；小学及以下文化程度占24.24%，初中占65.53%，高中及以上占10.23%；独子家庭占42.05%，独女家庭占12.12%，双女家庭占45.83%；家庭收入在5万元以上的占25.76%，1~5万元的占63.26%，1万元以下的占10.98%；家人健康的占91.29%，不健康的占8.71%；村落地处山区的占22.73%，农村的占52.27%，城郊的占25.00%。

2. 变量的选择

自变量：本文选择可能影响计生家庭社会保障需求的个人、家庭和村落相关的变量进行分析，其中个人变量包含性别、年龄、职务、职业、文化程度等5项，家庭变量包括家人健康状况、家庭类型和家庭收入3项，村落变量包括村落所处位置1项。

因变量：对社会保障类型的需求情况，对社会保障水平的期望（领取的养老金额度、个人愿意承担的养老保险费、领取养老金的年龄、养老保险费的缴纳年限）。

表1 变量统计性描述

变量类型	取值范围	变量定义
自变量		
个人特征		
性别	1~2	男性=1，女性=2
年龄	1~3	30岁以下=1，30~40岁=2，40岁以上=3
职务	1~2	群众=1，干部=2
职业	1~2	经商=1，务工=2，务农=3
文化程度	1~3	小学及以下=1，初中=2，高中及以上=3
家庭特征		
家庭类型	1~3	独子=1，独女=2，双女=3
家庭收入	1~3	5万元以上=1，1~5万元=2，1万元以下=3
家人健康	1~2	健康=1，不健康=2
村落特征		
村落位置	1~3	山区=1，农村=2，城郊=3
因变量		
社会保障类型的选择	1~4	养老保障=1，医疗保险=2，子女就业就学福利=3，其他=4
对社会保障的期望		
养老金额度	1~3	400元以下=1，400~600元=2，600元以上=3
养老保险费	1~3	100元以下=1，100~200元=2，200元以上=3
领取养老金年龄	1~3	50岁=1，55岁=2，60岁=3
养老保险费缴纳年限	1~3	10年=1，15年=2，20年=3

3. 研究方法

调查方法采用分层整群随机抽样。收集的资料利用 SPSS15.0 软件进行统计分析,其中无序多分类资料采用多分类回归分析,有序多分类资料采用有序多分类回归分析。变量进入水准 0.05,剔除水准 0.10。

二、计生家庭社会保障现状及满意度

1. 计生家庭社会保障现状

建立以社会养老和医疗保险为核心的社会保障。为了解决农村计生家庭养老方面的后顾之忧,三地均积极探索社会养老保险模式和手段,并出台了相应的优惠政策。比如文成县规定独生子女父母享受社会养老保险待遇,按参保金额 3120 元计算,个人只需出资 1560 元,其余部分由政府补助,累计缴费年限满 15 年,即可享受城镇企业职工基本养老保险待遇。

在医疗保险方面,一方面在现行的新农村合作医疗制度中给予计生家庭“参合”费用减免。比如苍南县对农村独女户、双女户计生家庭参加农村合作医疗时,其个人交纳的部分全部由县财政承担。另一方面为计生家庭就医提供相应的医疗保障服务。比如苍南县农村独生子女户和双女户其 14 周岁以下的子女,免费享受当地乡镇政府每年组织的健康体检。父母凭“计生优惠证”在县、镇级医院及计生服务站就诊享受部分费用减免服务。

提供计生家庭的社会救助。各地均通过设立“计生公益金”,对计生家庭在受到天灾人祸以及独生子女和父母意外致残或死亡的给予救助,对贫困计生家庭给予生活补助。比如苍南县规定计生家庭子女死亡其父母不再生育和抱养子女的,给予一次性补助 1 万元;子女意外伤残等级在六级以下的,给予一次性补助 3000 元;对完全丧失劳动能力的,给予一次性补助 5000 元。父母一方死亡或意外伤残,子女未满 18 周岁的每年补助 1000 元至其子女年满 18 周岁止。

建立多种形式的福利政策。各地还针对计生家庭出台了多种形式的福利政策,主要包括对计生家庭发展经济给予资金、技术、培训等方面的支持、优惠;在调整责任田时,对独生子女父母每人按两人分给,并在分配集体经济收入和福利时给予优待等;另外独生子女在就学以及就业方面给予一定的优待。比如乐清市规定参加中考或各种就业考试的独生子女享受录取分数线降 5 分待遇,双女户的对象享受录取分数线降 3 分待遇,并在同等条件下优先录取。

2. 计生家庭对社会保障的满意度

通过事先讲解本县(市)对计生家庭的社会保障政策,让计生家庭对社会保障政策有所了解后,发现农村计生家庭对现行的社会保障政策总体满意度令人担忧,满意的仅占 22.35%。而对社会养老制度的满意度更不尽如人意,满意的只占 14.77%,其中不满意的因素中认为“养老金不高”占 39.56%，“到领取养老金的时间太长”占 20.45%，“个人缴费高”占 15.11%，“缴纳年限过长”占 7.55%，“领取养老金的时间偏长”占 7.11%，“办理手续麻烦”占 5.33%，“对其不太了解及其他”占 4.89% 等。

三、计生家庭对社会保障的个体需求

1. 对社会保障类型的需求

在“你最需要的社会保障类型”调查中,依次是养老保障为 37.12%,医疗保障为 29.55%,子女就业就学福利为 19.70%,其他(子女意外保险、生产和生活救助、独生子女奖励金等)为 13.63%。从调查结果来看,绝大多数计生家庭最看重的是养老保障、医疗保障、子女就业就学福利,而对于独生子女奖励金、生产和生活救助等项目对绝大多数的父母来说无吸引力。

因社会保障类型之间为非排序关系,为了研究计生家庭选择社会保障类型的影响因素,本文采用多分类回归分析,回归方程为:

$$g = \text{Log} \frac{P(y = i)}{P(y = j)} = \beta_{i0} + \beta_{i1}X_1 + \beta_{i2}X_2 + \dots + \beta_{ip}X_p$$

其中 P 为选择某一类型社保的概率, X 为影响因素, y 为社保类型, j 为社保类型的数目, β 是各影响因素的系数。

在估计这个模型之前, 需要选取一类人作为参照组, 其系数标准化为零。本文选择倾向于其他类型社保的计生家庭群体作为参照组。自变量的系数反映与其他类型社保相比, 选择倾向为养老保障、医疗保障以及子女就学就业方面。系数为正, 意味着相对于作为参照组的状态来说, 计生家庭更加愿意选择该类型社保, 否则则反之。

表 2 显示的模型相关指标说明回归的整体效果良好。因此从表 2 可以得出以下结论: 与双女户相比, 独生子女户特别是独生女户明显倾向于选择养老保障, 可能与其担心子女少今后养老负担重有关; 家庭成员不健康的较健康者, 家庭收入不足 1 万元的低收入者较超过 5 万元的高收入者明显倾向于选择医疗保障, 而来自山区较来自城郊者不倾向于医疗保障, 可能与家庭成员不健康者或低收入者担心目前新型农村合作医疗保险还不能满足医疗保障的需要, 特别是担心大病仍然无法保障有关, 而对于来自山区的家庭来说相对于医疗保障比其他保障可能更重要有关; 独子户家庭较双女户家庭, 家庭成员收入超过 5 万元的高收入者较收入不足 1 万元的低收入者均明显倾向于子女就学就业保障, 可能与农村部分计生家庭仍然存在的重男轻女传统观念以及高收入者因为没有其他方面的顾虑而更加重视子女的就学和就业有关。

因此, 国家和地方政府除了要建立形式多样的计生家庭社会保障体系外, 还应针对不同的家庭对社会保障需求类型存在的个体差异性有针对性地给以满足。

表 2 农村计生家庭对社会保障类型选择的影响因素 Logistic 回归结果

自变量	养老保障		医疗保障		子女就学就业	
	系数	标准差	系数	标准差	系数	标准差
性别 (女性)						
男性	-0.565	0.533	-0.390	0.656	-0.909	0.684
年龄 (40 岁以上)						
30 岁以下	0.951	0.622	-0.063	0.751	0.847	0.853
30~40 岁	0.411	0.634	0.922	0.751	1.186	0.888
职务 (干部)						
群众	0.443	0.815	1.244	0.917	-0.035	0.916
职业 (务农)						
经商	0.582	0.532	1.286	0.923	0.148	0.692
务工	0.348	0.654	1.207	1.011	0.616	0.805
文化程度 (高中及以上)						
小学及以下	-0.199	0.872	0.912	0.971	0.643	1.163
初中	-0.420	0.791	0.409	0.874	0.227	1.098
家庭类型 (双女户)						
独子户	1.186 **	0.552	-2.073	0.761	2.426 ***	0.795
独女户	3.744 ***	1.251	-2.080	1.567	1.206	1.593
家庭成员健康 (不健康)						
健康	2.530	1.630	-3.998 ***	1.298	1.084	1.232
村落位置 (城郊)						
山区	-0.397	0.655	-1.348 *	0.800	0.130	0.923
农村	-0.860	0.579	-0.436	0.636	-0.248	0.789
家庭收入 (1 万元以下)						
5 万元以上	-0.332	1.452	-4.036 ***	1.218	3.467 **	1.690
1~5 万元	-0.211	1.193	-2.184	1.424	-0.913	1.534
常数	-2.370	2.284	6.064 ***	2.116	-19.339 ***	2.082
-2Loglikelihood = 348.858		Cox&Snell R ² = 0.658		Nagelkerke R ² = 0.708		McFadden R ² = 0.406

注: *、**、*** 分别表示模型在 10%、5%、1% 水平上显著。括号内为参照组。

2. 对社会保障水平的期望

为了更好地了解农村计生家庭对国家和地方政府计划生育社会保障水平的期望,本研究对养老保障进行了调查。其中对养老金额度有 7.57% 的人选择 400 元以下档次, 41.29% 的人选择 400~600 元档次, 51.14% 的人选择 600 元以上的档次; 在个人愿意承担的养老保险费中, 有 48.86% 的人选择 100 元以下的档次, 38.26% 的人选择 100~200 元档次, 12.88% 的人选择 200 元以上档次; 在领取养老金的年龄中, 有 35.61% 的人选择 50 岁, 25.38% 的人选择 55 岁, 39.01% 的人选择 60 岁; 在养老保险费的缴纳年限中, 有 14.02% 的人选择 10 年, 40.91% 的人选择 15 年, 45.07% 的人选择 20 年。

由于养老金、保险费、领取年龄、缴纳年限属于有序多分类的资料, 因此, 本文采用 Ordinal 过程来分析影响农村计生家庭养老金、保险费、领取年龄、缴纳年限的影响因素。模型为:

$$\text{Log}(P_j) = \ln\left(\frac{P_j}{1 - P_j}\right) = \alpha_j + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \dots + \beta_p X_p$$

其中 X 为影响因素, P_j 表示 $Y \leq j$ 的累计概率, α_j 为模型的常数项, β 是各影响因素的系数。利用上述相关的影响因素进行估计, 结果见表 3。从表 3 可以得出以下结论: 山区与一般农村计生家庭对养老金要求明显低于城郊, 家庭收入与养老金额度成正比关系, 可能与城郊以及家庭收入高者的日常生活消费水平高有关; 保险费的选择不同计生家庭相差不明显, 即使一些收入高者亦倾向于选择低标准, 说明即使计生家庭有能力支付, 但仍然希望降低个人缴纳标准; 在希望领取的年龄方面务农者与务工者无明显差别, 但明显低于经商者, 他们更多倾向于希望领取养老金的年龄是 55 岁, 甚至是 50 岁, 因为他们从事体力劳动, 这就意味着到了 50 岁以后由于体力的原因可能会失去收入的来源, 因此, 希望这时能领到养老金; 收入和保险费缴纳年限呈负相关, 可能与低收入者承担的缴纳能力有关, 他们希望通过延长缴纳年限的方式降低月缴标准。

从上述农村计生家庭对社会保障水平的期望来看, 绝大多数人希望领取的养老金是 500 元甚至是 600 元以上, 这可能与温州作为沿海开放城市其农村居民消费相对偏高有关。而要达到 600 元这个额度, 根据测算连续 15 年所需缴纳的保险费每月约 250 元, 再结合一些地方政府为参保对象的保险费补助为 50% 以内, 个人至少要交 125 元, 但从调查来看近一半的计生家庭愿意承担的缴费数额在 100 元以下, 因此, 可以看出计生家庭希望得到的养老金标准和愿意承担的月缴保险费数额存在一定的矛盾。另外, 部分计生家庭希望领取养老金的年龄是 55 岁, 甚至是 50 岁的要求, 这也与现行的领取养老金的年龄为 60 岁存在一定的矛盾。针对上述两个矛盾, 结合多数计生家庭养老保险的缴费年限可在 20 年, 地方政府可以通过延长缴费年限的方式, 解决计生家庭希望养老金达到其标准而承担的月缴费数额少些, 以及领取养老金的年龄提前的矛盾。当然, 为了减轻政府的补助压力, 政府可以在个人缴纳保险费到一定年限之后再给予适当补助。

四、结论及建议

本次调查与以往其他职能部门的普查进行村庄的整体研究所不同的是, 可以从更加微观的个人角度研究其对社会保障的需求问题, 并分析了可能影响其社会保障需求的个人、家庭和村落特征等因素, 因此, 可为国家和地方政府在制定计划生育相关社会保障政策时提供更加有针对性的建议。本研究主要有以下结论。

1. 现行的社会保障形式多样, 但满意度不高

从调查结果来看, 各地均针对计生家庭出台了关于计生社会救助(扶持)、社会保险和社会福利三个方面的社会保障政策, 但从抽样调查来看, 现行的社会保障政策满意度并不高, 与计生家庭的要求还存在一定的差距。究其原因可能与已经出台的计生奖励优惠政策更多的是以农村独

生子女尤其是独女户家庭为重点且保障水平不高有关。因此，地方政府在财力许可的情况下，应该进一步“扩面提质”，将政策惠及面进一步扩大到农村双女户，不断加大政策优惠力度，使各种计生家庭享受到更多的社会保障实惠。

表3 农村计生家庭对社会保障水平期望影响因素的有序多分类回归 (ordinal logistic) 结果

自变量	养老金	保险费	领取年龄	缴纳年限
	系数 (标准差)	系数 (标准差)	系数 (标准差)	系数 (标准差)
性别 (女性)				
男性	0.075 (0.451)	-0.271 (0.293)	-0.186 (0.287)	0.094 (0.319)
年龄 (40岁以上)				
30岁以下	0.029 (0.584)	0.072 (0.367)	0.240 (0.365)	-0.367 (0.408)
30~40岁	0.038 (0.591)	-0.291 (0.381)	0.039 (0.377)	-0.388 (0.424)
职务 (干部)				
群众	-0.321 (0.712)	-0.322 (0.413)	-0.636 (0.421)	-0.207 (0.488)
职业 (务农)				
经商	0.576 (0.457)	-0.240 (0.280)	0.820 (0.280)***	-0.406 (0.304)
务工	0.731 (0.592)	-0.567 (0.371)	0.266 (0.354)	-0.064 (0.389)
文化程度 (高中及以上)				
小学及以下	0.795 (0.738)	-0.341 (0.452)	-0.661 (0.451)	0.718 (0.507)
初中	0.180 (0.662)	-0.467 (0.419)	-0.179 (0.415)	0.335 (0.471)
家庭类型 (双女户)				
独子户	0.080 (0.467)	0.372 (0.303)	-0.441 (0.297)	0.510 (0.330)
独女户	-0.460 (0.692)	0.596 (0.428)	0.434 (0.429)	-0.430 (0.469)
家庭成员健康 (不健康)				
健康	0.306 (0.718)	-0.025 (0.428)	-0.606 (0.440)	-0.070 (0.463)
村落位置 (城郊)				
山区	-5.805 (0.816)***	0.244 (0.373)	0.416 (0.368)	0.279 (0.406)
农村	-4.820 (0.711)***	0.316 (0.313)	-0.166 (0.307)	-0.026 (0.336)
家庭收入 (1万元以下)				
5万元以上	9.282 (1.202)***	-0.318 (0.431)	0.076 (0.433)	-5.318 (0.734)***
1~5万元	3.615 (0.558)***	-0.387 (0.389)	-0.287 (0.389)	-2.256 (0.645)***
-2Loglikelihood	204.899	435.260	458.034	343.334
Cox&Snell R ²	0.618	0.039	0.117	0.386
Nagelkerke R ²	0.740	0.045	0.132	0.446
McFadden R ²	0.533	0.020	0.057	0.243

注：***表示模型在1%水平上显著。括号内为参照组。

2. 社会保障需求类型多样化，但个体差异性大

计生家庭对社会保障的需求主要以养老保障、医疗保障和子女就业就学福利为主。但个人、家庭以及村落的特征因素对社会保障需求的类型选择影响较大，因此，在提供社会保障福利时应该针对不同的个体有针对性地予以满足。

3. 社会保障水平的现状与需求有矛盾

调查结果表明，国家和地方政府现行农村计生家庭社会保障水平与计生家庭的需求存在一定的矛盾，主要表现在计生家庭对养老金额度要求高，但个人愿意承担的月缴保险费数额少，希望领取养老金的年龄提前，延长缴纳保险费的年限。因此，国家和地方政府可以通过适当延长缴费年限的方式，以满足提高计生家庭的养老金额度、降低养老保险月缴费数额和领取养老金的年龄提前等要求。

参考文献：

- [1] 杨应敏, 彭军. 重庆市农村计划生育社会保障的困境 [J]. 人口与经济, 2005, (1).
 [2] 张国平, 蒋海清, 宋君. 农村计划生育社会保障机制建设的探讨——以江苏省溧阳市为例 [J]. 人口与经济, 2006, (3).

[责任编辑 王树新]