

人力资源开发与就业

# 社会资本与工资收入的户籍差异

## ——基于改进后的 Oaxaca-Blinder 分解

程 诚, 张 顺

(西安交通大学 人文社会科学学院, 陕西 西安 710049)

**摘 要:** 本文利用 2009 年全国八城市调查“社会网络与求职经历”数据, 结合改进后的 Oaxaca-Blinder 分解技术, 考察了社会资本对于农民工和城市职工工资收入差异的影响。实证结果表明, 在明瑟方程基础上纳入社会资本变量后, 户籍工资差异被解释得更加充分, 可由个体特征要素解释的比重甚至高过了总户籍工资收入差距。农民工的社会资本欠缺, 可以解释户籍工资差异的 1/4; 而社会资本回报占优, 会导致农民工与城市职工的收入差距缩小 30%。文章在解释了这种“资本欠缺”和“回报占优”并存现象后, 提出了相关政策建议。

**关键词:** 社会资本; 工资收入差异; 户籍歧视; 农民工; 城市职工

**中图分类号:** F244 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149 (2013) 06-0079-07

### The Social Capital and Wage Income Differentials between Urban Workers and Rural Migrants: Based on Improved Oaxaca-Blinder Decomposition

CHENG Cheng, ZHANG Shun

(School of Humanities and Social Science, Xi'an Jiaotong University, Xi'an 710049, China)

**Abstract:** Based on Jsnet 2009 dataset, this paper points out that social capital can also determines the wage income differentials between urban workers and rural migrants in China. Using Oaxaca-Blinder decomposition technique, we found that the wage gap between these two groups can be totally explained while taking social capital index variable into Mincer wage income functions. Rural migrants are often with relative poor social capital, which can explain a quarter of wage income differentials between these two groups. But migrants could also get more wage income than urban workers, because of higher return of social capital to migrants. Some advices of easing wage gap are proposed, after explained the dual phenomenon of lack of social capital and high return of it.

收稿日期: 2013-04-10; 修订日期: 2013-07-26

基金项目: 国家社会科学基金项目“产业更新背景下再就业与职业流动”(12BSH072); 国家自然科学基金国际合作与交流项目“社会资本与社会流动: 中英两国的比较研究”(71010090)。

作者简介: 程诚(1987-), 安徽舒城人, 西安交通大学实证社会科学研究所研究助理。研究方向: 社会资本与收入不平等。

**Keywords:** social capital; wage income differentials; hukou discrimination; migrant workers; urban workers

## 一、引言

2011年全国外出农民工总量约为2.53亿,比上一年增加1055万人,增长4.4%<sup>[1]</sup>。但农民工的工资水平、福利状况以及其他生活机遇同城市居民存在巨大的差距<sup>[2]</sup>。2009年,外出农民工月平均收入为1417元,农民工收入只占城市居民的一半略多<sup>①</sup>。并且,在医疗保险等其他社会福利方面,农民工的处境更加糟糕,由此造成了他们生活压力大、社会安全感低等不稳定因素的增加<sup>[3]</sup>。户籍身分所导致的工资收入差距甚至在一定程度上超过了性别、区域等影响因素。

关于户籍收入差异的分解已有大量研究,这些研究主要从人力资本禀赋和户籍歧视的视角展开,但从来没有引入社会资本的理论进行实证分析。而且这些研究结论往往不太一致,既有研究认为收入差异主要是人力资本差异造成的<sup>[4~6]</sup>,也有人认为是户籍歧视造成的<sup>[7~8]</sup>。还有大量研究专门考察了职业、行业及所有制等制度壁垒对户籍收入差异的影响,以及考察工资收入的不同分位数中,人力资本和户籍歧视所占比重。

本文引入社会资本理论来理解农民工和城市职工的工资收入差距。支持本文得以进行的依据有两点:首先,社会资本作为一种非正式的资源配置手段,弥补了劳动力市场中的信息不完全<sup>[9]</sup>,可以增强劳资双方的信任水平,促进“人职匹配”<sup>[10]</sup>,进而降低求职过程的交易成本。因而,社会资本有别于人力资本,具有独特的收入效应<sup>[11]</sup>,这在国内外劳动力市场的研究中得到反复验证。其次,劳动者的社会资本存量在农民工和城市职工中存在明显的差异。农民工相比城市职工,工作时间较长,但社交活动有限,因而他们投资社会资本的时间和精力更加有限。与此同时,农民工更加频繁地在不同职业、不同地区之间流动,这会使得他们的社会资本更加容易流失,进而也导致他们投资社会资本的动机欠缺。最重要的是,农民工的社会网络根植于农村背景之中,能够在城市劳动力市场中发挥的效能就更加有限了。这种“先天不足,后天匮乏”的困境,都导致了社会资本存在严重的户籍差异。

本文将在传统的收入差异分解模型,即Oaxaca-Blinder模型中(改进后的),纳入社会资本的变量,探讨它在多大程度上影响了农民工与城市职工的工资收入差异。社会资本对户籍工资差异的影响,可以归纳为两个主要方面:第一,由于某一群体,比如农民工的社会资本相对欠缺,可能会导致农民工与城市职工收入差异,即社会资本的特征效应,我们将其理解为合理可解释部分;第二,由于社会资本的回报率对不同群体可能存在差异,也会导致工资收入的群体间差异,即社会资本的系数效应,我们将其理解为不可解释部分。

## 二、数据、变量与分析模型

### 1. 数据和变量

本文使用了2009年由西安交通大学边燕杰教授主持的全国大城市“社会网络与求职过程调查数据”(Jsnet 2009)。该调查最大的特点在于,详细了解了劳动力市场中求职者的人际关系网络对职业地位获得、收入水平所产生的影响。因而非常适合本文的研究意图。该调查选择了广州、厦门、上海、济南、天津、西安、兰州和长春八个城市,通过PPS抽样,共计获取了7102个被访者信息。剔除掉那些已经退出劳动力市场,或者没有工资收入的样本之后,本文的实际分析样本为3776个。其中,农民工组样本482个,城市职工组样本为3294个。

(1) 社会资本的测量。本文按照边燕杰的定义和测量途径<sup>[12]</sup>(“春节拜年网”),从社会网络的

① 根据2010年《中国统计年鉴》推算。

视角，将社会资本理解为嵌入在人际关系网络中的资源。网络结构的多样性和网络中资源含量的丰富程度是其最核心的含义。本文选择了七个指标：用“职业多样性”和“单位多样性”测量网络结构特征，它们代表了信息机制的影响；用“网络顶端”和“网络平均资源含量”测量网络资源状况，代表了网络关系可以提供的实质性帮助和庇护；另外三个指标，即与领导、经理和知识层的纽带关系，是网络结构和网络资源的混合测量。

为了消除多个指标多重共线性的影响，本文采取了降维处理，即通过主成分因子分析，提取一个社会资本公因子，并转化为0~100的标准化数值。因子分析的解释力度超过63%，KMO值接近0.80，效果非常良好。具体情况见表1。

(2) 其他核心变量的测量。①工资收入的测量。在本研究中，我们认为工资收入应该包含四个方面：工资单所列的月总收入、工资单以外的奖金或其他收入、年终奖以及年终单位发放的实物折现。为了消除工作时间对工资收入的影响，本文选取了劳动者的小时工资，并取对数后作为研究对象。②人力资本及其他变量的测量。文章选取劳动者的受教育年限作为人力资本的测量指

表1 社会资本测量及其因子分析结果

变量	因子负载系数	变量	因子值
职业多样性	0.928	均值	42.63
单位多样性	0.795	标准差	24.63
网络顶端	0.787	最小值	0
网络平均资源含量	0.954	最大值	100
领导层纽带关系	0.704	解释度	63.1%
经理层纽带关系	0.657	KMO值	0.781
知识层纽带关系	0.681		

标，用年龄和年龄的平方项近似代表工作经验的影响。农民工和城市职工的区分按照户籍来处理，将那些既在城市工作，又拥有城市户口的视为城市职工；在城市工作，但为农业户口的视为农民工。本文在一些地方还试图增加职业类型作为控制变量，我们将职业划分为：管理人员、专业技术人员、个体工商户、办事人员、商业服务人员、技术工人和体力工人七类。另外，控制变量还包括：性别、政治面貌和工作区域（沿海和内地）。

我们按照农民工组和城市职工组，分别描述了这两组职工在上述各解释变量和控制变量上的特征差异，并对差异进行了T检验。结果见表2。

表2 农民工与城市职工的相关特征差异对比分析

变量	均值(标准差)		均值比值 农民工/城市职工	均值差异 城市职工-农民工	均值差 T检验
	城市职工组	农民工组			
社会资本					
社会资本综合因子(标准化)	43.97 (24.336)	33.56 (24.896)	0.763	10.407	8.745***
职业多样性	4.945 (3.382)	3.820 (3.257)	0.772	1.127	6.869***
单位多样性	3.226 (1.766)	2.413 (1.777)	0.748	0.813	9.432***
网络顶端	58.88 (19.914)	49.72 (23.848)	0.844	9.161	9.184***
网络平均资源含量	14.90 (11.718)	10.86 (11.050)	0.729	4.043	7.127***
领导层纽带关系	0.360 (0.480)	0.243 (0.429)	0.674	0.117	5.074***
经理层纽带关系	0.439 (0.496)	0.313 (0.464)	0.714	0.126	5.228***
知识层纽带关系	0.521 (0.500)	0.390 (0.488)	0.749	0.131	5.374***
其他指标					
月工资收入(元)	3518.7 (3931.3)	2884.8 (2701.2)	0.820	633.9	3.422***
小时工资收入(元)	20.26 (22.70)	13.16 (12.70)	0.650	7.10	6.710***
每天工作小时数(小时)	8.325 (1.459)	8.668 (1.615)	1.042	-0.35	-4.756***
受教育年限(年)	13.57 (2.765)	10.74 (3.596)	0.791	2.84	19.92***
年龄(岁)	38.13 (10.40)	30.48 (8.705)	0.799	7.65	15.37***
性别(男性=1,女性=0)	0.538 (0.499)	0.550 (0.498)	1.019	-0.01	-0.577
工作地区(沿海=1,内地=0)	0.507 (0.500)	0.546 (0.498)	1.078	-0.04	-1.599
政治面貌(党员=1,非党员=0)	0.207 (0.405)	0.071 (0.256)	0.333	0.14	7.175***

注：<sup>1</sup>  $p < 0.10$ ，\*  $p < 0.05$ ，\*\*  $p < 0.01$ ，\*\*\*  $p < 0.001$ ，下同。

表2上半部分描述了社会资本总量及其构成维度的户籍差异，T检验表明，这8方面的户籍差异都非常显著，农民工处于全面劣势地位。社会资本综合因子得分中，城市职工为44.0分，农民工是33.6分，绝对差异为10.4分，农民工社会资本总量只有城市职工的3/4。

农民工交往的职业类型平均数为3.8个，城市职工有4.9个；在交往对象所处的单位类型的多样

性程度方面，农民工大约同 2.4 个单位有联系，城市职工有 3.2 个。从职业权力角度考察<sup>[13]</sup>，网络资源平均量和网络顶端的比较发现，农民工网络平均资源含量为 10.9，城市职工有 14.9；网络顶端上，农民工则差了 9.2 个单位。农民工与领导层、经理层和知识层之间存在纽带关系的比例为 0.24、0.31 和 0.39；城市职工分别为 0.36、0.44 和 0.52，农民工与城市职工的差距都在 25% 以上。我们发现，农民工与城市职工社会资本存量有显著差异，城市职工要优于农民工。农民工社会网络同质性强、异质性低，网络资源含量少。

表 2 的下半部分显示：在涉及经济社会地位的诸多指标中，农民工都处于弱势地位。农民工月平均工资（包含奖金及其他额外收入）为 2885 元，小时工资为 13.2 元，每天平均工作 8.67 小时；与此相对应，城市职工分别为：3519 元、20.3 元和 8.32 小时。从绝对量上看，城市职工月工资高出农民工 634 元，小时工资多出 7.10 元，但平均每天少工作近半个小时<sup>①</sup>；农民工月工资和小时工资只有城市职工的 82% 和 65%。农民工群体的平均受教育年限比城市职工少了近 3 年，前者略高于初中水平，后者略高于高中水平。农民工主要从事体力工作，因而较城市职工平均年龄小了 7.7 岁。总体来说，城市职工在工资收入、工作时间以及受教育水平等方面也都要显著优越于农民工群体。

## 2. 分析模型

传统 Oaxaca-Blinder 方法可以对农民工和城市职工的工资差异进行如下的条件均值分解：

$$R = \overline{\ln w_u} - \overline{\ln w_r} = [E(X_u) - E(X_r)]\beta_u + E(X_r)'(\beta_u - \beta_r) \quad (1)$$

其中， $R$  代表城市职工和农民工的均值（对数）收入差异； $\overline{\ln w_u}$  代表城市职工的平均（对数）收入； $\overline{\ln w_r}$  代表农民工的平均（对数）收入； $[E(X_u) - E(X_r)]$  代表城市职工和农民工的平均特征差异，这里面包括社会资本和人力资本； $(\beta_u - \beta_r)$  代表城市职工和农民工的特征要素的回报系数差异，也包括了社会资本和人力资本的回报系数。

$E(X_r)\beta_u$  为“反事实”的工资收入水平，表示农民工按城市职工的生产率特征回报率  $\beta_u$  可以得到的对数工资；(1) 式右边第一项  $[E(X_u) - E(X_r)]\beta_u$  为特征差异，表示不同户籍人口，因为生产率特征不同而引起的户籍工资差异；第二项  $E(X_r)'(\beta_u - \beta_r)$  为系数差异，表示由于就业市场对城市职工和农民工生产率特征回报率的不同所引起的户籍工资收入差异。

由于 (1) 式也可作如下分解：

$$R = \overline{\ln w_u} - \overline{\ln w_r} = [E(X_u) - E(X_r)]\beta_r + E(X_u)'(\beta_u - \beta_r) \quad (2)$$

这就产生后来常被指出的“指数基准问题” (Index problem)，它会对分解结果造成极大的影响。为解决这一问题，诺伊马克 (Neumark) 1988 年提出使用全部样本的回归系数  $\beta^*$  作为没有“歧视”的工资结构<sup>[14]</sup>。本文结合詹恩 (Jann) 的建议<sup>[15]</sup>，在全样本回归中，纳入户籍虚拟变量，并作如下分解：

$$R = \overline{\ln w_u} - \overline{\ln w_r} = [E(X_u) - E(X_r)]\beta^* + E(X_u)'(\beta_u - \beta^*) + E(X_r)'(\beta^* - \beta_r) \quad (3)$$

上式右边第二项、第三项可分别理解为城市职工因为户籍歧视获得的“好处”和农民工因为户籍歧视所得到的“坏处”。

## 三、计量结果与差异分解

### 1. 社会资本与劳动者工资收入决定

本文在传统的工资决定方程的基础上，增加了社会资本来解释其对收入水平的影响。表 3 报告了农民工和城市职工的传统收入决定方程，以及包含社会资本情况下的方程，共计 6 个模型。我们可以通过比较模型 2 和模型 1，来考察社会资本对农民工组收入决定的影响；通过比较模型 4 和模型 3，来考察社会资本对城市职工的影响；通过混合样本，即模型 5，来考察社会资本和人力资本对不同户籍是否存在显著的系数差异。另外，我们还试图增进职业类型，以确证上述发现的可靠性。

① 如果考虑到每周加班时间，农民工的工作时间会更长。

表3 工资收入决定方程及含社会资本的扩展模型

变量	农民工组		城市职工组		混合样本	
	传统模型 模型 1	含社会资本 模型 2	传统模型 模型 3	含社会资本 模型 4	含交互项 模型 5	含职业 模型 6
年龄	0.054 <sup>*</sup> (0.022)	0.050 <sup>*</sup> (0.021)	0.038 <sup>***</sup> (0.008)	0.031 <sup>***</sup> (0.008)	0.034 <sup>***</sup> (0.007)	0.027 <sup>***</sup> (0.007)
年龄平方/100	-0.073 <sup>*</sup> (0.031)	-0.070 <sup>*</sup> (0.029)	-0.053 <sup>***</sup> (0.010)	-0.044 <sup>***</sup> (0.010)	-0.047 <sup>***</sup> (0.009)	-0.040 <sup>***</sup> (0.009)
受教育水平	0.073 <sup>***</sup> (0.010)	0.050 <sup>***</sup> (0.010)	0.127 <sup>***</sup> (0.005)	0.106 <sup>***</sup> (0.005)	0.047 <sup>***</sup> (0.009)	0.035 <sup>***</sup> (0.009)
沿海(参照:内地)	0.382 <sup>***</sup> (0.065)	0.382 <sup>***</sup> (0.061)	0.426 <sup>***</sup> (0.024)	0.427 <sup>***</sup> (0.023)	0.421 <sup>***</sup> (0.022)	0.385 <sup>***</sup> (0.021)
男性(参照:女性)	0.224 <sup>***</sup> (0.064)	0.199 <sup>**</sup> (0.060)	0.231 <sup>***</sup> (0.024)	0.203 <sup>***</sup> (0.023)	0.203 <sup>***</sup> (0.022)	0.176 <sup>***</sup> (0.021)
党员(参照:非党员)	-0.035 (0.126)	-0.079 (0.118)	0.071 <sup>*</sup> (0.031)	0.036 (0.031)	0.028 (0.029)	-0.036 (0.028)
社会资本		0.010 <sup>***</sup> (0.001)		0.007 <sup>***</sup> (0.001)	0.010 <sup>***</sup> (0.001)	0.008 <sup>***</sup> (0.001)
城市职工(参照:农民工)					-0.500 <sup>***</sup> (0.113)	-0.271 <sup>*</sup> (0.109)
城市职工*受教育水平					0.059 <sup>***</sup> (0.010)	0.045 <sup>***</sup> (0.010)
城市职工*社会资本					-0.003 <sup>*</sup> (0.001)	-0.003 <sup>*</sup> (0.001)
职业类型	否	否	否	否	否	是
截距项	0.236 (0.395)	0.240 (0.371)	-0.060 (0.173)	0.054 (0.168)	0.505 <sup>**</sup> (0.171)	0.690 <sup>***</sup> (0.165)
样本量	482	482	3294	3294	3776	3765
adj. R <sup>2</sup>	0.211	0.306	0.317	0.357	0.368	0.429

注: 括号中为标准误。

模型1到模型4的结果显示,不论是农民工组还是城市职工组,社会资本对于工资收入水平都有强大的解释力度。在农民工组中,传统回归解释了总体变异的21.1%;考虑社会资本以后,拟合优度上升到了30.6%;社会资本每增加1个百分点,可以使得农民工收入提高1%。在城市工人组中,拟合优度也从31.8%上升到35.8%。两组拟合优度分别上升了45%和13%;社会资本每增加1个百分点,可以使得城市职工收入提高0.7%。另外,人力资本的回报率则恰恰相反,在农民工组中为0.050,在城市职工组中为0.127。

我们在模型5中构造户口与资源禀赋(社会资本、人力资本)的交互项,检验两种资源禀赋的回报率是否有显著性差异,事实表明确实存在显著的回报差异。城市职工的受教育年限回报率要显著高出农民工0.059;但社会资本回报率却显著低于农民工0.003。这暗示了,人力资本的系数差异可能是对农民工造成直接歧视的重要来源,而社会资本却是一种奇异的反向歧视。即城市职工从社会资本中的获益要少于农民工。这个初步的结论和国外一些学者所声称的社会资本是“穷人的资本”<sup>[16]</sup>之结论吻合。反映到本研究中,我们可以这样地解释,由于农民工在劳动力市场中处于相对弱势地位,他们更加依赖于非正式制度,更加依赖于人际网络所提供的帮助。另外,出于社会正义,社会多数成员具有同情弱者的倾向,他们更加乐意,也认为有义务给予弱势群体更多的帮助。这就解释了为什么农民工社会资本回报率更高的现象。

职业结构同样会影响工资收入,为了使得模型5的结论更加可靠,我们控制了结构分割因素可能产生的影响<sup>①</sup>,其结果见模型6。我们发现,模型整体的拟合效果显著改进,但社会资本和人力资本

① 在工资收入分解模型中,我们并没有纳入职业类型。其原因在于,社会资本和人力资本都会直接影响职业地位获得,从而间接影响工资收入。但我们更加希望获得资源禀赋对工资收入的主效应,而不是控制职业之后,在职业内部的净效应。

回报率的户籍差异特性没有发生改变。这使得我们更加坚信模型 5 的结论。

## 2. 社会资本与户籍工资收入差异分解

结合公式 (3)，在表 3 的模型 2 和模型 4 基础上，本文最后分解了各类影响因素对农民工与城市职工收入差异的贡献，见表 4。预测的户籍工资收入（对数）总差异为 0.317，各个特征要素的户籍差异可以解释总差异的 108%，并且主要是被人力资本和社会资本解释的。因此，本文的总体判断是，农民工与城市职工的户籍工资差异主要是由农民工的“资本欠缺”造成的，户籍歧视比重极小。系数差异 1 可以理解为对城市职工的优势，系数差异 2 则可理解为对农民工的劣势。对城市职工的优势占到总差异的 16.43%；对农民工的劣势为 -24.51%，换句话说，系数差异还造成了对农民工的相对优势。这种看似矛盾的结果，本质上是由于人力资本和社会资本的作用机制差异造成的。因为我们在上一部分已经发现城市职工的人力资本回报率较高，而农民工的社会资本回报率更高。

我们先考察社会资本在特征差异部分、系数差异 1 部分和系数差异 2 部分三个部分的具体影响。首先，农民工由于社会资本欠缺，造成了他们的收入低于城市职工。由于这方面的影响，社会资本解释了总体户籍差异的 25.56%。其次，社会资本的回报率并不有利于城市职工，它导致城市职工工资收入比农民工少了 0.022，占到总差异的 6.79%；最后，由于农民工的社会资本回报率高于无歧视状况下的回报率，使得他们的工资收入比城市职工高了 0.081，它占到了总差异的 25.59%。总体来说，农民工由于社会资本欠缺，而导致他们的（对数）收入比城市职工少了 0.081，占到总差异的 1/4；但社会资本回报率对他们有优势，从而使得他们比城市职工多获得了 0.103 的（对数）收入。本文将社会资本对户籍工资差异的双重影响的现象称为农民工“资本欠缺，回报占优”。

人力资本要素对户籍工资收入差异的影响不同于社会资本。农民工的人力资本欠缺，可以解释总的工资收入差距的 85.21%，但人力资本的回报率也很不利于农民工。我们看到，由于城市职工教育回报率高于无歧视下的工资回报率，使得他们的（对数）工资收入比农民工高出 0.166，占户籍收入总差异的 52.44%；相反，由于农民工教育回报率低于无歧视下的工资回报率，使得农民工比城市职工少了 0.503，占总差异的 158.9%。因此，农民工在人力资本方面存在“资本欠缺”和“回报欠缺”的双重困境。并且，“回报欠缺”可能带来更加严重的户籍收入差距。农民工在人力资本方面遭遇了严重歧视<sup>①</sup>。

表 4 农民工与城市职工收入差异分解

变量	系数	标准误	占总差异比重
户籍工资总差异	0.317*	0.136	100
特征差异			
工作年限	-0.003	0.010	-0.91
受教育水平	0.270***	0.021	85.21
社会资本	0.081***	0.011	25.56
性别	-0.003	0.005	-0.92
区域	-0.003	0.025	-0.85
特征差异总解释	0.342***	0.037	108.10
城市职工的优势（系数差异 1）			
工作年限	-0.103	0.064	-32.41
受教育水平	0.166***	0.033	52.44
社会资本	-0.022*	0.009	-6.79
性别	0.000	0.000	0.02
区域	-0.015	0.016	-4.78
截距	0.025	0.080	7.96
优势总解释	0.052	0.039	16.43
农民工的劣势（系数差异 2）			
工作年限	-0.193	0.338	-60.99
受教育水平	0.503***	0.094	158.90
社会资本	-0.081 <sup>1</sup>	0.042	-25.59
性别	0.000	0.003	0.13
区域	-0.076	0.113	-23.97
截距	-0.231	0.356	-72.95
劣势总解释	-0.078	0.116	-24.51

<sup>①</sup> 这表明，虽然有时候模型的特征差异部分可以完全解释均值收入差异，但并不代表不存在歧视等不可观察因素。我们需要详细了解各解释变量的实际差异，而不仅仅是可解释部分和不可解释部分的各自比重。

#### 四、结论与政策启示

本文首次提出了农民工与城市职工收入差距的社会资本模型。虽然众多研究注意到社会资本对农民工来说是个好东西，但是本文通过实证分析发现，相对城市职工来说，农民工的社会资本储备是很匮乏的，能够给他们带来的经济回报要少于城市职工。农民工由于社会资本存量欠缺，可以解释户籍工资收入差距的1/4。但同时，处于相对弱势地位的农民工群体，他们更加依赖于非正式的社会网络资源，而出于同情弱者的社会正义，使得社会多数成员也更倾向给予农民工更多的帮助与支持。相比城市职工，社会资本可以给农民工带来更加丰盛的工资回报。本文首次发现了这个现象，并将其综合称为农民工的“资本欠缺，回报占优”。这个现象表明，社会资本是维持而没有扩大户籍工资收入差距的重要因素，但若缩小户籍工资收入差距，则需进一步增加农民工群体的社会资本存量。主要内容包括：合理增加农民工闲暇时间；规范用工合同，尤其是长期聘用合同保障制度；鼓励农民工公共事务参与，等等。通过这些办法降低农民工的职业与区域频繁流动，扩大该群体社会交往范围和交往质量，提高农民工群体的社会资本质量。

传统研究中倍受关注的人力资本因素在本文中的影响也必须加以重视。它存在一些不同于社会资本的回报特性。在这个资源面前，农民工不仅存在“资本欠缺”，更加严重的问题在于，还存在“回报欠缺”的事实。实际上，这并不是一个新现象，多数研究都发现了这点。他们将这理解为对农民工的直接歧视。本文认为，有必要结合中国教育资源分配的现状略作分析。农民工进入劳动力市场之前，他们绝大多数是在农村接受教育的。众所周知的是，教育资源在城乡间的分配相当不均衡，城市居民获得了更加优质的教育资源。这或许是教育收益率存在明显户籍差异的一个重要因素。关于这个问题的解决，本文更加倾向于加强农村地区的教育投入。

#### 参考文献：

- [1] 中华人民共和国国家统计局，2011年农民工监测调查报告[R/OL]. [http://www. stats. gov. cn/tjfx/fxbg/t20120427\\_402801903. htm](http://www.stats.gov.cn/tjfx/fxbg/t20120427_402801903.htm) , 2012.
- [2] 李培林，李炜. 近年来农民工的经济状况和社会态度[J]. 中国社会科学，2010，(1).
- [3] 同[2].
- [4] Maurer-Fazio, M., D. Ngan. Differential Rewards to, and Contributions of Education in Urban China's Segmented Labor Markets [J]. *Pacific Economic Review*, 2004, (3).
- [5] 邢春冰. 农民工与城镇职工的收入差距[J]. 管理世界，2008，(5).
- [6] 李骏，顾燕峰. 中国城市劳动力市场中的户籍分层[J]. 社会学研究，2011，(2).
- [7] 王美艳. 转轨时期的工资差异：歧视的计量分析[J]. 数量经济技术经济研究，2003，(5).
- [8] 邓曲恒. 城镇居民与流动人口的收入差异：基于 Oaxaca-Blinder 和 Quantile 方法的分解[J]. 中国人口科学，2007，(2).
- [9] Granovetter, M. The Strength of Weak Ties [J]. *American Journal of Sociology*, 1973, 78.
- [10] Granovetter, M. Toward a Sociological Theory of Income Differences [M] // Ivar Berg. *Sociological Perspectives on Labor Markets*. London: Academic Press, 1981.
- [11] 张顺，程诚. 市场化改革与社会网络资本的收入效应[J]. 社会学研究，2012，(1).
- [12] 边燕杰. 城市居民社会资本的来源及作用：网络观点和调查发现[J]. 中国社会科学，2004，(3).
- [13] 尉建文，赵延东. 权力还是声望：社会资本测量的争论与验证[J]. 社会学研究，2011，(3).
- [14] Neumark, D. Employer's Discriminatory Behavior and the Estimation of Wage Discrimination [J]. *Journal of Human Resources*, 1988, 23.
- [15] Jann, B. A Stata Implementation of the Blinder-Oaxaca Decomposition [J]. *The Stata Journal*, 2008, 8 (4).
- [16] Grootaert, C. Social Capital, Household Welfare and Poverty in Indonesia [R]. *The World Bank Local Level Institutions Working Paper*, 1999.

[责任编辑 方志]