

产业结构与城市化：美国的“去工业化” 和“再城市化”现象及其启示

钟水映, 李 晶, 刘孟芳

(武汉大学 人口研究所, 湖北 武汉 430072)

摘要: 美国 20 世纪产业结构变化的突出现象是“去工业化”和与信息产业相关的新兴产业的崛起。伴随产业结构变化, 人口区域分布也经历了“非都市转折”和“再城市化”的过程。产业结构的变化是城市兴衰的决定性因素。对我国来说, 重视城市化发展过程中的产业支撑, 根据区域发展格局的调整和产业结构的演进实施不同的城市化发展模式, 尤为重要。

关键词: 产业结构; 去工业化; 城市化

中图分类号: F421; F291.1 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2003)02-0008-06

Industrial Structure and Urbanization: “De-industrialization” and “Re-urbanization” in the United States and the Corresponding Enlightenment

ZHONG Shu-ying, LI Jing, LIU Meng-fang

(Institute of Population Research, Wuhan University, Wuhan City Hubei Province, 430072)

Abstract: In the 20th century, the United States experienced radical industrial structure changes. With the process of de-industrialization and the development of service sector, especially the rising of new and hi-tech industries, “Non-metropolitan Turnaround” and “Re-urbanization” occurred in succession. Industrial structure is critical for urbanization. China should pay great attention to the industrial foundation in the process of urbanization, and different strategies should be applied to different areas due to different industrial situations.

Keywords: industrial structure; de-industrialization; urbanization

一、产业结构变化中的“去工业化”趋势与城市的兴衰

20 世纪是美国经济成为世界霸主的鼎盛时期。欧洲工业革命形成的世界制造业中心在 19 世纪末和 20 世纪初跨越了大西洋。在此后的半个多世纪里, 美国成为当之无愧的世界制造业中心。直到 20 世纪六七十年代, 日本、东南亚国家和地区兴起, 使全球制造业中心再次实现了跨越太平洋的转移。但美国并没有在日本和新兴发展中国家的经济冲击面前衰落, 而是通过积极的经济结构调整, 在高新技术带动的新兴产业里占领了高地, 从而恢复、保持甚至扩大了其经济优势地位。

贯穿 20 世纪 50 年代以后的美国经济结构变化的一个突出表现就是传统工业的势微。从就业结构角度来看, 社会劳动力行业分布“软化”, 即工农业生产劳动力比例不断减少, 服务行业就业人数迅速增加。其中最为突出的工业生产工人比例下降, 被称为“去工业化”(de-industrialization)

收稿日期: 2002-06-03

作者简介: 钟水映, (1966-), 男, 湖北新洲人, 武汉大学人口研究所副教授, 经济学博士。主要研究方向: 人口与发展。

tion) 现象^①。1900年,美国的制造业劳动力就业在非农就业中的比例为36.0%,到1960年,这个比例仍然高达31.0%。60年间,平均每年下降0.083个百分点。即使从制造业就业比例最高的1920年算起,到1960年的40年间制造业就业比例每年也只下降0.2个百分点,大大低于60年代至20世纪末每年下降0.45个百分点的速度。

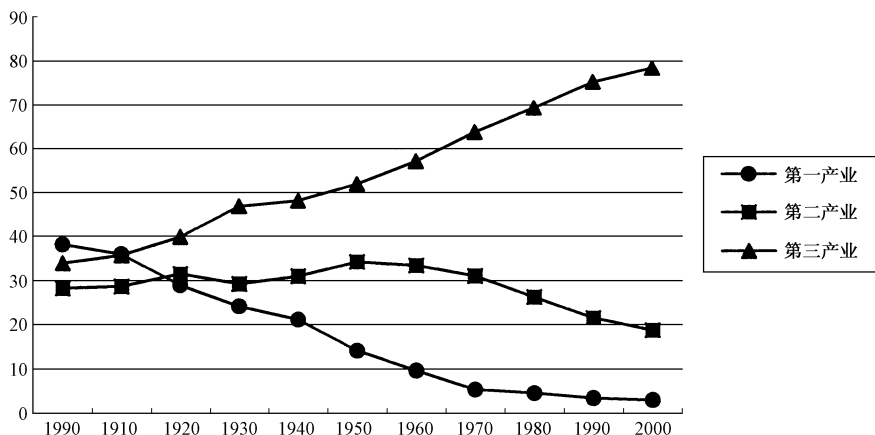


图 20 世纪美国产业结构变化

“去工业化”一方面表现为全国工业生产行业的就业者比数量不断萎缩,另一方面则表现为在制造业兴盛时代繁荣发达的许多城市陷入停滞甚至衰退状态。在20世纪60年代以前发达的制造业集中地带、传统工业集中的东北部和中西部城市被形象地称为“冰雪带”(snow-belt)、“霜冻带”(frost-belt)和“锈蚀带”(rust belt)。从全美国的情形看,伴随“去工业化”发生的是区域城市发展格局的重大变化。基本表现是城镇人口下降,乡村人口上升,或城镇人口增长速度大幅下降,乡村人口迅速增长的“反常”现象。特别是过去人口增长稳定而迅速的大都市区,人口绝对流失现象严重,小城镇和乡村人口增长明显。人口城乡布局出现了与长期以来向城镇集中的趋势截然相反的态势,这就是所谓的人口“非都市转折”(Non-metropolitan Turnaround)。如不考虑城镇区划变化情况,20世纪70年代,城镇人口增长率第一次出现了低于非都市人口增长率的情况,这是有人口普查记录以来,美国200年历史上的第一次。有学者专门计算过,如以1970年区划计算,70年代美国乡村人口年增长1.59个百分点,而都市人口只增长0.58个百分点;如以1980年普查时区划计算,70年代乡村人口年增长1.40个百分点,也高于都市人口年增长0.98个百分点的幅度¹¹。另外如表1所示,在城市发展格局上,几个大区之间呈现明显不平衡状态:传统工业基地的东北、中西部城市人口出现净流失现象,而南部和西部“阳光”地带的城市人口仍然保持较快增长。

表1 “去工业化”时期美国不同区域城市发展:净人口流入率(%)

区域	1950~1960	1960~1970	1970~1980
东北区	1.4	0.7	-6.4
中西部地区	5.0	0.4	-5.6
南部地区	15.5	7.5	9.2
西部地区	28.5	14.4	12.8
全国	9.5	4.6	1.6
平均年流入率	0.80	0.41	0.31

William H. Frey and Alden Spears, Jr: Regional and Metropolitan Growth and Decline, Russell Sage Foundation, 1985, p56.

^① De industrialization 一词,在国内的有些文献里被称为“非工业化”。本文认为,准确地表达工业化到达一个较高水平后而出现的与工业化相反的过程,用“去工业化”更为贴切。

“去工业化”年代美国人口再分布的变化可以归结为三大特点：(1) 非都市人口增长速度快于都市人口增长速度；(2) 都市区域面积大小与人口增长速度成负相关，即小城镇人口高速增长而大都市人口低速增长甚至负增长；(3) 工业化程度低的南部和西部地区人口迅速增长^[2]。其实，美国出现的乡村人口净流入由负转正的转折点，大概在1965年左右，只是当时规模还较小，远不及70年代明显，如1965~1970年间，全美非都市地区净流入人口35.2万，只有1970~1975年间的20%左右^[3]。

对于这种新现象，如何看待和评价？它是后工业社会一种新的具有转折意义的趋势，抑或是人口城市化进程中一个短暂的插曲？它究竟是由什么因素促成的？人们也作出了不同回答。比较有代表性的有周期说 (Period Explanation)、通勤距离加长说 (Longer Distance Commuting Explanation)、扩散说 (Decentralization Explanation)、文化特点说 (Culture Traits Explanation)、区域结构重构说 (Regional Reconstructing Explanation) 和产业结构重构说 (Industrial Reconstructing Explanation) 等^[4]。其中的区域结构重构和产业结构重构说尤其值得重视。

区域结构重构说认为，50~80年代的人口区域布局变化是在发达国家生产力布局重整的背景下发生的。生产力布局的重整直接导致了人口布局的变化。70年代是跨国公司 (Multinational Corporation) 兴起的时期，是经济全球化兴起的时期，也是发达国家传统工业地区非工业化 (Deindustrialization) 加速进行的时期，其结果是传统的劳动密集的工业转变成成为较少劳动含量的行业或干脆把这部分行业转移至国外，这样过去一直是吸引人口集中的传统大都市，尤其是大工业中心，在生产力布局重整的这一阶段中，不仅不能保持持续的吸纳人口的能力，反而由于经济结构的变化，会导致人口的流失。这种解释，可以很好地说明，为什么70年代，全美25个最大都市区中，人口出现负增长的7个城市全部在传统工业发达的东北部。

产业结构重构说与区域结构重构说类似，持这种论点的学者认为，50~80年代人口区域布局发生变化，从整体上看，是乡村人口增长快于城镇人口，似乎是“乡村复兴”，城镇人口流失。其实具体分析不同类型城市，可以发现，并非所有城市人口都在流失。实际情况是，在一部分城市人口严重流失时，另一些城市人口却快速增长，造成这种情况的根本原因，在于这些城市是否适应了后工业社会产业结构调整与发展的大趋势。从发展趋势上讲，过去以制造业为龙头的经济结构将转变为以服务业为龙头的经济结构，所谓的 FIRE 行业 (Finance, Insurance and Real Estate)、高技术行业将成为吸纳就业人口的主要场所。在这场新的转变和新的竞赛中，谁转得快，谁就会继续增长，城市人口也不会流失，反而还会增加，反之就会一步步没落下去，人口不可避免地流失。

二、新经济格局下的“再城市化”现象

日本及一些新兴发展中国家日益增强的经济竞争力在20世纪70年代和80年代早期给美国经济造成了一定的冲击。然而美国依靠强有力的科技开发能力和富有自我调节能力的经济制度，在高技术研发带动的新兴产业和利用高新技术改造传统产业方面，很快扭转了不利局面。80年代以来的美国经济有两大突出特点：一是利用现代技术，改造传统产业，在汽车、钢铁、电子等重要经济领域，重新赢得竞争优势；二是以信息技术为代表的新兴产业成为社会经济快速发展的强大动力。依靠高新技术的研发和新兴行业商品化和产业化，美国占领了国际经济产业结构调整和优化的高地，整体经济结构更加突出地显示了第三产业特别是与信息服务相关的服务业的主导地位。

新经济对美国社会经济的影响，在人口区域分布和城市化发展上也得到了相应的反映。用一些学者的话来说，就是美国在经历了城市化水平较高和经济结构调整背景下的“逆城市化” (counter urbanization) 之后，又出现了“再城市化” (reurbanization) 的趋势。

“再城市化”趋势可以通过 1990 年及 2000 年的人口普查资料得到说明。据 1990 年人口普查资料，80 年代全美都市区人口增长率为 11.8%，非都市区人口增长率为 2.7%，都市人口增长再次超过非都市区人口增长速度。另据美国人口普查局公布的 2000 年人口普查数据，1990~ 2000 年间，美国总人口由 2.48 亿增长到 2.81 亿，增长了 13.2%，都市人口增长了 13.81%，非都市人口增长 10.46%。

表 2 70 年代以来美国主要都市区人口的增长状况

都市区	1970~ 1980	1980~ 1990	1990~ 2000
A 北部			
纽约	- 3.6	3.1	8.4
芝加哥	2.0	1.6	11.1
费城	- 1.2	3.9	5.0
底特律	- 0.7	- 1.8	5.2
波士顿	0.8	5.0	6.7
克利夫兰	- 5.5	- 2.6	3.0
明尼阿波利斯 圣保罗	7.8	15.3	16.9
圣路易斯	- 2.2	2.8	4.5
匹兹堡	- 5.2	- 7.5	4.5
辛辛那提	2.9	5.1	8.9
密尔沃基	- 0.3	2.4	5.1
堪萨斯城	4.4	9.3	12.2
B 南部			
华盛顿 DC	6.9	20.7	13.1
达拉斯-沃思堡	24.6	32.6	29.3
休斯敦	43.0	19.7	25.2
迈阿密	40.1	20.8	21.4
亚特兰大	27.0	32.5	38.9
坦帕-圣彼得斯堡	46.0	28.2	15.9
C 西部			
洛杉矶	15.2	26.4	12.7
圣弗兰西斯科 奥克兰	12.9	16.5	12.6
西雅图	14.0	22.3	19.7
圣地亚哥	37.1	34.2	12.6
凤凰城	55.4	40.6	45.3
丹佛	30.7	14.2	30.4

资料来源：美国人口普查局历次人口普查资料。

新经济时代，经济结构（产业结构）的变化在城镇发展过程中的主导性作用愈来愈突出。以北部城市为例，它们大多为传统制造业城市，70 年代中，最大的几个城市里有 7 个人口流失。80 年代以来，虽然从整体上扭转了人口流失的态势，但各城市情况仍有差异。以纽约、波士顿、费城为代表的城市，在发展金融业、高科技产业方面进展较大，人口增长也由负转正，并且增长速度较快，像明尼波斯、堪萨斯城等原本以服务业为主的都市则无论在 70 年代中或 80 年代以来，都保持较高人口增长率，反之，产业结构过于单一或集中于制造业的城市，如底特律、克利

夫兰、匹兹堡等历史上的重要工业基地的城市，仍处于人口流失或低增长状况。这种状况在都市人口仍在迅速增长的南部和西部也有所反映，佛罗里达的休闲、旅游产业、加州的高科技产业都成了这些地区经济发展、带动人口增长的主要动力。美国学者 Freg 等曾经进行过分析，把全美不同都市按照其主导产业分类，结果发现以娱乐、休闲、政府管理、金融服务等行业为主导产业的都市发展较快，而高度依赖矿产业的都市区不断萎缩，传统制造业的都市区发展也极为缓慢。（见表 3）

表 3 美国不同主导产业类型的都市区人口变化率（1970~1990）（%）

都市主导 产业类型	北部		南部		西部		全美	
	1970~1980	1980~1990	1970~1980	1980~1990	1970~1980	1980~1990	1970~1980	1980~1990
制造业	0.9	0.6	13.5	5.7	-	-	2.9	1.5
商业、金融业	-0.2	4.4	26.1	22.9	20.4	23.3	10.9	14.5
政府、军事部门	8.2	6.9	16.1	16.4	28.1	20.0	20.0	17.5
医疗、教育部门	8.3	7.1	24.1	17.4	43.1	22.9	16.6	12.2
娱乐、休闲	17.8	15.6	60.9	48.5	66.5	51.7	57.6	46.6
石油、矿产	0.6	-9.4	19.4	2.9	40.2	-14.8	12.6	-2.4
其他	1.9	3.7	16.2	9.6	29.0	26.7	14.1	10.6
合计	0.8	3.0	22.0	17.4	22.7	23.9	10.0	11.6

资料来源：William H. Freg, Alken Speare, Jr.: The Revival of Metropolitan Population in the United State: An Assessment of Findings from the 1990 Census. Population and Development Review 18, No. 1 March 1992.

三、对我国城市化发展的几点启示

美国经济结构和区域发展格局的变化引起城市化发展格局的变化，可以为我国城市化发展当前的政策取向及未来趋势提供有益启示。我国的社会经济发展及其结构演进正处在一个特殊的发展阶段。一方面，我国的工业化和城市化进程还远未完成，推进工业化和城市化的发展将是今后一个时期我国经济增长和结构优化的重要任务；另一方面，作为后发展国家，在知识经济浪潮和全球化趋势的影响下，我国的社会经济结构将不可避免地出现“软化”趋势，而且这一趋势可能在劳动力的非农化、工业化及区域发展格局调整的同时发生。笔者认为，从美国社会经济结构与城市发展相互关系变化的过程，我们可以得到的启示有：

第一，如何正确把握我国经济结构演进和区域发展格局调整过程中的城市化进程的总体趋势与战略。由于发达国家 20 世纪 70 年代后出现了城市中心人口向外围流失，乡村人口增长相对较快的局面，以及大城市人口集中后出现的交通、环境、治安等问题，一些人认为中国城镇化方向是否要步发达国家后尘值得考虑。其实，发达国家人口城镇化进程是伴随着工业革命的进程开始并加速的。在 70 年代出现所谓“逆城市化”现象时，这些国家人口城镇化程度已经十分高。可以说，20 世纪 60 年代至 70 年代，是发达国家从工业社会走向后工业社会的过渡时期，人口区域分布变化也是在这个大背景下发生的。“逆城市化”决不是人口返城归乡、弃工归农，而是追求更高质量的城镇化。从微观的城市区域人口布局来看，是城镇人口在更大的区域范围内均衡布局，以期提高生活质量。这具体体现在城市周边人口的增多，通勤距离加长而使部分人可以扩散至更远的城郊与乡村，他们极为方便地与城市联系在一起，毫无困难地享受城市文明；从宏观的区域结构来看，是地区间因自然禀赋差异及产业结构变化而引起人口布局变化，不存在城镇化水平降低问题。而且，所谓“逆城市化”的出现，是以发达的交通通讯等物质和技术条件为基础的。相形之下，中国目前城镇化水平刚刚超过 30%，劳动结构中仍以农业为重，仍处在加速工

业化的进程之中，城镇化过程仍是以数量型为主导（主要表现为扩大城镇的数量与规模）。因此，决不能从字面上望文生义地去理解所谓“逆城市化”而主张“少走弯路”。

第二，城市化的发展必须有相应的产业支撑。城市的兴衰，背后起决定作用的是支撑城市发展的产业的兴衰。没有相应的产业支撑，城市的发展就会是无源之水。90年代以来，一些地方和学者把“造城”看成是推动地方经济发展的主要突破口，并在户籍制度的改革等方面迈出了较大的步伐（如蓝印户口、过度性临时户口、甚至直截了当的放开城镇户口）。“造城”之举，对于城市化严重滞后于工业化和非农化的地区来说，不失为把经济结构高级化和城市化结合起来并推动经济发展的有效途径。但一个不可忽视的事实是，许多地方只是单纯地人为造城，没有在“托市”的产业支撑上有更多的举措。结果演出了许多“空城计”。过去被认为是稀缺资源的城市户口变得贬值，甚至一文不名。城市化的进程可以说是欲速而不达，其中教训值得吸取。

第三，我国相当多的产业结构畸形城市要获得进一步发展，必须大力进行经济结构的调整。我国相当一部分城市产业结构单一，对某一产业甚至某一行业产生严重依赖性，如通常我们把许多城市称之为“煤城”、“车城”、“钢城”、“纺织城”、“电力城”、“石油城”等。从长远来看，这种产业结构单一的、过分依赖资源性或某一行业发展的城市，其前景是暗淡的，一旦产业升级或某一产品市场波动过大，会给这些城市发展带来致命冲击。如果没能在产业结构上作好替代性选择准备，这些城市会随着经济结构的变化而失去昔日的辉煌。因此，必须充分意识到产业结构变化这一与城镇发展前景攸关的因素，把城镇发展与产业升级有机结合起来，促进城镇的长期稳定发展。

第四，产业结构持续高级化是核心城市进一步发展的基本动力。在计划经济体制下，我们的一些城市是依靠行政力量所获取的资源来实现城市的发展。在市场经济体制下，市场将作为生产要素的主导配置机制。一个城市能否获得持续发展的动力，就要看它能否在市场竞争中成为资源、信息、人才的聚居地和强有力的辐射中心。要达到这一目标，保持城市在其所在辐射区域中的产业结构中的优势地位，占据产业链的高地是必需的。特别是我国数十个人口上百万的大城市，只有不断地促进产业升级，优化经济结构，才能在激烈的竞争中保持和加强自己的地位。当然，对一些不具备产业升级条件的城市，其走向衰落的结局也是必然的。

第五，不同区域城市化发展应该与我国整体产业布局有机结合起来，形成有不同产业特点的城市化发展模式。我国的经济发展呈现明显的区域发展不平衡格局。东中西部城市发展的水平和质量也有较大差异。但是从各城市发展的战略规划，特别是产业发展规划来看，重构性十分突出。虽然作为相当规模人口的积聚区这一共同点导致城市产业结构在一定程度上相似是必然的，但我们面对的是越来越市场化了的、全国统一甚至是纳入世界经济体系的竞争，只有结合自身的特点，发挥比较优势，在区域经济发展调整的大格局中形成自己的产业特点，我们的城市化才能健康地发展。

参考文献：

- [1] Glenn V. Fuguitt: Rural and Small Town America, Russell Sage Foundation, New York, 1989, P31.
- [2] William H. Frey: The Revival of Metropolitan Population Growth in the United States: An Assessment of Finding from the 1990 census Population and Development Review, 18, No. 1 (March, 1992) pp. 129- 146.
- [3] Douglas L. Anderton: The Population of United States, New York, 1997, P349.
- [4] 钟水映. 人口流动与社会经济发展研究. 武汉: 武汉大学出版社, 2000, 69- 72.

[责任编辑 齐明珠]