

# 对我国城市化水平滞后问题的不同看法

舒长根, 郑林

(江西师范大学 地理与环境学院, 江西 南昌 330027)

**摘要:** 本文提出了现阶段我国城市化水平并不滞后的新看法, 指出城市化是一个长期的, 相对缓慢的过程, 具有其特殊性和艰巨性, 不可简单照搬国外模式, 必须结合国情, 恰当把握其进程, 才能推动我国经济稳步发展。

**关键词:** 城市化; 城市化水平; 滞后; 经济发展

中图分类号: F291.1 文献标识码: A 文章编号: 1000-4149(2004)06-0017-04

## A Different View on the Lagging Urbanization in China

SHU Chang-gen, ZHENG Lin

(Department of Geography and Environment, Jiangxi Normal University,  
Nanchang City, Jiangxi Province 330027)

**Abstract:** This paper points out that urbanization is a long term process. Simply copy foreign urbanization model can't be acceptable. We have to combine with Chinese characteristics, control urbanization process, therefore to promote economy development.

**Keywords:** urbanization; urbanization level; lagging; economy development

### 一、前言

在城市化问题研究中存在一种观点——我国城市化水平严重滞后。其依据有二: 一是与国际模式比, 差距甚大。如认为西方发达国家城市化水平目前已达 75%~85%。我国才 31.5% (2000年), 相差 40~50 个百分点, 即使与世界平均水平 47.5% 比也落后 16 个百分点。二是与国内经济发展速度比, 严重滞后。认为多年来我国 GDP 以年均 7%~9% 的速度增长, 而城市化水平仅年均递增 0.5 个百分点。因而主张加快我国人口城市化进程。目前不少地方已把推进人口城市化当作今后经济发

展的重要手段, 甚至出现盲目追求西方城市化水平高标准现象。对此问题本文认为值得进一步探讨。

### 二、对城市化滞后的不同看法

#### 1. 套用国外模式必须考虑国情

我们认为, 以国际经验和模式对比中国城市化发展现状和潜力, 虽有一定借鉴作用, 但也必须考虑我国国情, 及其与西方经济发展条件之差异。否则, 仅凭简单比较, 会造成错觉——认为追赶西方是件很容易的事, 从而对我国城市化及经济发展产生误导。

例如，关于我国城市化水平滞后于西方之问题，就存在很多复杂原因。首先，西方国家城市化进程远比我国为早，目前已进入城市化后期阶段，1950年城市化水平就达54%。而我国1950年城市化才刚刚起步，80年代才进入中期发展阶段。时间上相差半个世纪乃至一个世纪，差距自然存在，要想在较短时间内赶上西方，有相当难度。

其次，就起步时的经济发展条件看，也差距甚大。西方国家在城市化起步阶段支撑其工业化发展所需的原始资本主要来自外部，如殖民掠夺，在战争中赢得利益等。我国则是在没有任何外来原始资本积累情况下开始工业化和城市化的（改革开放后引进少量外资），这是一种巨大差异。巨额外来资本的注入，不仅使西方工业化起步早，进程快，形成完整的工业体系，更使其产品赢得了世界市场。我国则是在其工业化完成之后，在物质和资本极为缺乏的情况下开始工业化的。这就决定了我国工业化和城市化与西方不尽相同，如我国工业发展除了城市工业外，还要依赖乡村工业。但由于乡村工业所产生的人口空间积聚效应不十分理想（农民因离土不离乡，进厂不进城，不能算作城市人口），使得我国城市化速度难于与西方相比。

此外，就我国国情而言，也没有必要一切仿效西方——即城市化水平非得达到70%或80%不可。据大多数学者研究认为，到2020年我国城市化水平达到50%较为适合。另据一些日本专家对中国进行多次考察后也认为：“在相当长时间内，中国城市化应当界定在50%左右。<sup>[1]</sup>”所以，我们在研究我国城市化问题的时候，不能不考虑我国的实际情况，否则，将得出片面结论。

至于世界城市化平均水平也比较高，达47.5%。一方面是由于发达国家整体城市化水平较高所致（一些较小国家或地区城市化水平甚至高达95%~100%，如新加坡，直布罗陀，瑙鲁、百慕大、澳门）。二是一些发展中国家在二战独立后，大量破产农民涌入城市谋求生计，提高了城市人口比重，但那是一种对经济发展作用不大的城市化。我们没有必要仿

效。

总之，我们不能仅简单凭借与国外经验和模式对照，就认为我国城市化水平落后了多少多少，而应结合国情，正确评估我国城市化现状和潜力。

2. 经济发展与城市化水平有关，更与其他非人口因素有关

虽然经济发展与城市化水平具有双向互动关系，但经济发展更与非人口因素如经济结构、城市结构、固定资产投资等关系密切。城市化水平高并不绝对保证经济就一定发达，最明显的例子，就是一些国家出现的城市化水平高，但经济发展却相对滞缓的假城市化（非洲）和过度城市化（拉丁美洲）；我国也存在西部某些省份城市化水平反高于东部发达省份的现象。我们不应该凭主观想象就认为，增加城市人口就一定象添加催化剂一样促使经济更加快速发展，因为城市人口增多也有其不利的一面，如对就业、环境、城建投资产生巨大压力。在我国城市化是否滞后于经济发展这一问题上，我们是否可以反过来这样说：我国经济多年来一直保持稳定增长势头，恰恰说明我国现阶段城市化速度是与经济发展速度相适应的。不切实际、盲目提高城市化水平，反而有可能干扰我国经济发展进程。

### 三、我国城市化水平是否真正滞后

1. 我国城市化水平目前到底是多少（以2000年为例）

要判断我国城市化水平是否滞后，必须先了解我国城市化水平目前到底是多少。但是关于此问题却没有一个统一的说法，其原因是因为我国城镇人口统计较为困难。由于我国还没有建立起独立于行政区划的城镇统计地域概念，所以准确的城镇人口很难确定。目前用于计算城市化水平的城镇人口是由城镇中的非农业人口加上一定比例的城镇农业人口组成<sup>[2]</sup>，此比例近10年约为15%左右（本文称其为城镇人口调整系数，简称调整系数）。以2000年为例，城镇中的农业人口有63702万，而用以计算城市化水平的只有9427万（调整系数为14.8%），再将其加上非农人口31121万，由

此计算出 2000 年的城市化水平为 31.5%。

但也有学者认为,至少有 1/5 (20%) 的城镇农业人口在城镇中生活了 3 年以上,已实现了职业和空间转换,只是没有城市户口而已,应视为与非农人口一样的城镇人口。如此则 2000 年的城市化水平应为 35.6%。也有学者认为:在城镇生活了 3 年以上者占 1/4 (25%),还有的认为占 1/3 (33%),如此,该年的城市化水平则分别为 37.4% 和 41.3%。可见,只要调整系数稍有改变,就可使城市化水平有很大不同。正是由于看法不同,因此我国历年城市化水平都有很多不同说法。

此外,还有学者认为,我国还存在 5%~10% 的隐性城市化人口<sup>[3]</sup>,这些人口已经享受了城市居民同样的城市生活,只是没有进行居住空间的聚集。若将其计算在内,那么 2000 年城市化水平至少可上升至 36.5% (31.5% + 5%),可见由于我国城镇人口统计上的困难,使得城市化水平没有一个统一的说法。但按上面分析,符合我国实际情况的城市化水平 2000 年应为 36% 左右。保持现有推进速度,2020 年城市化水平完全有可能达到 50%。因此我们认为,现阶段我国城市化水平并不滞后,至少不十分滞后(注:2002 年《中国人口统计年鉴》已公布最新统计结果:2000 年我国城镇人口比重为 36.22%,与本文看法一致)。

## 2. 城市化水平人口统计意义

这里有这样一个问题值得提出来进行探讨——即假如 2000 年城市化水平滞后,那么,我们将采取什么方式来增加城镇人口以提高城市化水平——比如将其 31.5% 提高到 36%? 是在原有 63702 万城镇农业人口的基础上进一步增加进城人口,还是将 63702 万城镇农业人口的调整系数由原采的 14.8% 上调至 20%。若是前者,则意味着将再增加城镇农民 30500 万(注意:不是 4500 万,因为这些新增加的进城农民只有 14.8% 用以计算城市化水平),这将是一个巨大的人口数字——须新建 305 座百万人口城市进行安置!但若是后者,即改变农民身份(户口)来增加城镇人口,则失去其增加的真实意义。

所以,从某种意义上说,城市化水平即城镇人口比重只不过是城市化的一种衡量指标,并不代表什么真实意义。提高城市化水平并不是简单将农民的农村户口转变成城市户口,更不是一种很随意的数字提升,它牵涉到一系列社会的和经济的问题,这些都是我们在研究城市化滞后和人口城市化问题时必须考虑到的。忽视这一点,不切实际盲目追求城市化水平高标准将对我国城市化和经济发展产生误导和干扰。

## 四、对我国城市化滞后及人口城市化问题的反思

与城市化水平滞后紧密相连的问题就是人口城市化。在人口城市化问题上有一种倾向就是:一谈到人口城市化,似乎就是增加城市人口,而把城市化的本质内涵忽视了。

实际上,城市化并非一种简单的城市人口增加过程,如前所述,城市人口多并不一定表示经济就发达。就我国而言,实现城市化除了要引导农民进城外,更重要的是要使农民在由农村向城市转移的过程中,充分发挥出他们的创造性,为社会积累财富,最终实现全民生活水平的提高。简言之,就是要使人口在转移过程中产生效益(经济的或社会的)。没有效益的人口转移过程是一种对经济发展无益的假城市化(如非洲)。这也就是城市化除了表示一种过程,同时也表示一种结果的本质含义。忽视了这一点,就容易导致出现为增加城市人口而增加城市人口的低质空洞的“人口数量型城市化”。如 80 年代中期,在我国“县改市”、“乡改镇”的过程中,城镇人口虚增加严重,出现超越实际的高水平城市化,此后又进行纠正,使城市化进程产生不必要的波折。

在人口城市化问题上的另一种倾向,是忽视了我国实现城市化的艰巨性,认为在城市化水平上追赶西方是轻而易举之事。其原因主要是对我国国情缺乏深入了解。要知道,我国是个人口大国,基础差,家底薄,在城市化问题上,不可能象西方国家那样仅通过工业集中城市,就能一下子吸引相当比例的农业人口进城,迅速把城市化水平提升上去。我们还必须

通过其他途径如发展第三产业及农村城镇化逐步提高我国城市化水平,这个过程是长期的、相对缓慢的,可谓任重而道远,不可操之过急。可是有时候我们却往往看不到这一点,导致出现城市化水平攀比之风。如目前不少省市都准备把城市化水平增加多少个百分点作为今后奋斗的目标;长江流域某些省在计算和预测城市化水平时甚至提出城市化水平要达到60%~65%,并没有考虑过量增加城市人口如何解决就业问题,更没有考虑城市化水平一下子提高十几个百分点后,是否真正能使经济如想象中那样快速发展。

在人口城市化问题上的第三种倾向是:不切实际,只图人口数量上的虚名。如某些地方为推动农村城镇化而建设的一些小城镇,既无特色,也无产业支撑,仅以建了多少小商店,吸引了多少农民进镇做小买卖,作为城镇化的衡量标准。但实际上,这些小城镇对促进当地经济发展作用不是很大,投入的城建投资回收

艰难,实为一种为建小城镇而建小城镇,为吸纳农业人口而吸纳农业人口之举。过量类似于此的小城镇建设,不仅使小城镇本身因聚集功能弱而难以可持续发展,而且因其分散了“人气”,使中小城市发展也受到影响。

以上倾向都反映出我们在人口城市化问题上的急躁心理,不利我国城市化正常发展。

总之,在城市化问题上,我们应保持冷静,应该了解到我国城市化的特殊性和艰巨性,不能简单套用国外经验和模式,必须结合国情,正确评估我国城市化现状和潜力,恰当地把握其进程,以推动我国经济稳步发展。

#### 参考文献:

- [1] 中日地理代表团考察组. 中国城市建设中的几个重要问题. 城市发展研究, 1998, (5).
- [2] 舒长根. 省区“城市化水平”的简易求算. 城市问题, 2002, (3).
- [3] 王嗣均. 中国城市化区域发展问题研究. 北京: 高等教育出版社, 1996.

[责任编辑 齐明珠]

(上接第59页)

经济环境,使其理论上的社会效益、经济效益和生态效益得以充分发挥出来。为达此目的,当务之急是:(1) 建立和完善水权制度,从理论和实践上奠定调水工程发挥作用的基础;(2) 通过水资源交易市场,让市场原则作为调节水资源布局的杠杆,使水资源的可得性成为调节经济要素布局和经济结构的杠杆;(3) 探索调水工程水源地和用水地利益分配和补偿机制。培育和完善的完善水资源交易市场;(4) 探索调水工程的营运管理体制,使其既体现具有明显外部效益的公共工程的特点,又适应市场机制下企业管理要求,充满经济活力,发挥较高经济效率。

#### 参考文献:

- [1] 于法稳. 水资源与农业可持续发展. 重庆大学出版社, 2000.
- [2] 潘家铮. 我国北方地区水资源合理配置与南水北调. 中国工程科学, 2000, (10).
- [3] 刘昌明等. 中国21世纪水问题方略. 科学出版社, 1996.
- [3] 刘昌明. 二十一世纪中国水资源若干问题的讨论. 水利水电技术, 2002, (1).
- [4] 汪明娜, 汪达. 调水工程对环境利弊影响综合分析. 水资源保护, 2002, (4).
- [5] 王璋. 剖析红旗渠: 议水资源优化配置的重要性. 海河水利, 2000, (2).
- [6] 常云昆. 黄河断流与黄河水权制度研究. 中国社会科学出版社, 2001.
- [7] 潘家华. 水资源跨流域配置的资源经济问题研究. 资源经济, 1994, (4).
- [8] 刘克岩. 京津两市调水对河北社会经济和水环境的影响分析. 河北水利水电, 2000 (增刊).

[责任编辑 王树新]