

中国城市贫困对儿童教育的影响

李 敏¹, 陈 卫²

(1. 中国人民大学 财政金融学院, 北京 100872; 2. 中国人民大学 人口与发展研究中心, 北京 100872)

摘 要: 伴随着我国的社会转型, 城市贫困现象日益引起人们的关注。本文以 2003 年“城市贫困课题组”在抚顺、合肥、重庆开展的城市贫困与儿童救助的社会调查数据为基础, 分析和概括了贫困儿童的教育基本状况, 使用序次 Logistic 回归分析考察了贫困儿童年龄、性别、母亲的受教育水平等特征对贫困儿童学习状况的影响及作用方向, 深入探讨了城市贫困对儿童教育的影响及城市贫困与儿童发展之间的关系, 并尝试针对构建儿童教育的社会支持系统提出相对应的政策和建议。

关键词: 城市贫困; 儿童教育; Logistic 回归

中图分类号: C913.5, G61 **文献标识码:** A **文章编号:** 1000-4149(2007)04-0040-06

Impact of Urban Poverty on Children Education in China

LI Min¹, CHEN Wei²

(1. School of Finance, Renmin University of China, Beijing, China, 100872;

2. Population and Development Studies Center, Renmin University of China, Beijing, China, 100872)

Abstract: Based on data collected from Fushun, Hefei and Chongqing by the research project group of ‘Urban Poverty Study’ in 2003, this paper analyzes the current education situation of urban children, mainly looking at the impact of age, gender, and mothers’ education level on poor children’s education performance by using logistic regression. It explores the relationship between urban poverty and the development of children. It also puts forward some suggestions to the establishment of a social aiding system for poor children.

Keywords: urban poverty; children education; logistic regression

一、研究背景

伴随着我国快速的社会转型, 贫富差距的扩大, 城市贫困现象日益引起人们的关注。我国城市贫困儿童的规模已达到相当的数量, 任远等利用第五次人口普查数据结合城市贫困发生率推算我国城市贫困儿童大约在 420 万~780 万之间^①, 城市贫困儿童已具有相当规模。生活在城市贫困家庭中的儿童限于家庭经济资源的穷困处境, 在生活中更容易面临生存和发展的风险。

收稿日期: 2006-11-16

作者简介: 李敏 (1980-), 女, 江苏赣榆人, 中国人民大学财政金融学院教务科科员, 人口学硕士, 主要研究方向为社会统计。

① 引自复旦大学人口研究所“城市贫困、儿童福利与社会政策课题”中期研究成果汇编《繁华都市中的儿童贫困》。

家庭的贫困尤其是深度贫困，给儿童的成长环境造成了诸多不利因素，给儿童日常生活的各个方面带来的是一种综合性的影响。儿童的教育问题是贫困家庭面临的核心问题。限于经济压力，贫困家庭的子女通常没有良好的学习场所，甚至无力负担教育经费，参加补习及夏令营等活动更为困难。由于受教育、经济等方面因素的限制，贫困儿童在以后自我实现方面会碰到很多障碍，甚至会陷入贫困的恶性循环^[1]。儿童阶段的贫困减弱了该儿童的教育水平、医疗保健，削弱了其个人发展的机会，使贫困产生代际转移，形成一种“贫困的陷阱”，进而使暂时性贫困转化为长期性贫困^[2]。

本文试图利用在抚顺、合肥、重庆等三个城市开展的城市贫困与儿童救助的社会调查数据，着重分析贫困对儿童教育方面的影响，利用序次 Logistic 回归考察了儿童学习状况的影响因素及其作用方向，深入探讨城市贫困与儿童发展的关系。

二、数据来源及研究方法

本文以“城市贫困与儿童”课题组于 2003 年 11 月开展的城市贫困与儿童救助社会调查数据为基础进行分析，样本共 949 户，涉及中国东、中、西三个城市，样本量分布情况为抚顺和合肥各 300 户，重庆为 349 户。

本文的研究采用定量分析和定性分析相结合的研究方法，具体包括通过频数分析来客观描述贫困对儿童教育状况的影响；利用 Logistic 回归考察影响贫困儿童学习状况的影响因素；对个案的访谈资料进行深入研究，为定量的分析结果提供详尽、直观的解释和说明。

三、城市贫困对儿童教育的影响

1. 城市贫困儿童教育状况

调查数据分析表明，有 43.09% 的家庭认为子女的教育是贫困家庭面临的最大困难，其次为再就业问题。儿童教育对贫困家庭是一笔沉重的家庭负担，调查中 77.8% 的贫困家庭认为目前孩子的教育费用负担不起。个案访谈资料说明，希望孩子上大学、多读书的贫困家庭都表现出对孩子上学费用来源的担心。

在义务教育阶段贫困家庭户中孩子的辍学比例为 2.2%，辍学率较低说明家长对子女教育的重视，辍学的孩子中，因为经济原因辍学的为 53.33%，身体原因辍学的占 26.67%，由此可见经济方面的压力是贫困儿童辍学的主要原因。贫困儿童在接受义务教育的机会上与其他儿童是均等的，但在教育质量上有些差距，各种补习班和活动的费用对于贫困家庭而言难以负担。调查结果显示，由于经济的原因，上学期间就读的贫困儿童中 73.2% 没有参加过学校组织的付费补习班或请过家教。贫困对于儿童就读学校的选择也存在一定的限制。调查显示，绝大多数贫困儿童就读于本市公立学校，在本市私立学校、民间或社会办学的学校读书的贫困儿童比例较低。

2. 家庭、社会对贫困儿童学业的关注情况

“望子成龙、望女成凤”的思想源远流长，在中国社会，通过教育来摆脱贫困，实现向上层的流动，是最现实也最有效的途径。贫困家庭更是期望子女通过教育改善原有的生活水平，87.14% 的家长希望自家孩子的受教育程度以后能达到大专、大学以上。

有学者认为，贫困家庭由于担心他们的工作和家庭收入，分散了他们投入在儿童身上的精力，他们关心和照料孩子的时间和精力都相对较少^[3]。调查结果显示（见表 1），下岗工人对孩子学业的管教最为重视，70% 以上的家长与老师保持较好的联系，很重视孩子的学习状况；而流动人口有一半以上很少或从来没有与孩子的老师保持联系。个案访谈资料表明，流动人口在城里

打工必须花很长时间在赚钱养家糊口上，还有相当部分的孩子是在自己老家就读的，因此在孩子学业的管教、督促力度方面非常薄弱。

表 1 城市贫困家庭与老师保持联系情况					%
家庭类型	贫困总体	流动人口	下岗工人	其他组	临近贫困
经常	34.15	21.71	40.43	29.39	35.87
有时候	28.87	22.37	31.53	29.39	25.00
很少	20.44	35.53	12.39	24.49	25.00
从来没有	16.54	20.39	15.65	16.73	14.13
合计	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00

资料来源：根据城市贫困与儿童救助的社会调查数据计算，卡方值为 54.08， $P < 0.05$ 。

贫困家庭由于经济上的限制，子女在教育方面的需求无法得到很好的满足，贫困制约了儿童教育机会和通过教育实现发展的能力。调查数据分析表明，大多数贫困家庭都还没有享受到社会的教育救助，教育应该是发展性扶贫的重点^[4]，解决贫困家庭子女的教育问题，需要政府和社会进一步的关注。

四、城市贫困儿童学习状况的影响因素分析

1. 影响城市贫困儿童学习状况的单因素分析

单因素分析是指在不控制其他变量影响的情况下（即除了该因素外，其他相关因素也可能对贫困儿童的学习状况产生交互影响），看每一个变量对贫困儿童学习状况的影响方向及程度。本文纳入模型的变量主要有儿童的学习状况，母亲的基本特征包括年龄、受教育程度，儿童的基本特征包括年龄、性别、健康状况，家庭变量包括被调查者的职业，家庭人均月收入。儿童学习状况是因变量，年龄是控制变量，其他的为自变量，并且对所有分类变量的自变量设置了虚拟变量。

结果显示，在不控制其他变量影响的情况下，母亲受教育程度、户口状况、儿童性别、儿童健康状况变量对儿童学习状况有明显的影响。母亲受教育程度越高，儿童学习成绩越好；母亲非本市户口，孩子学习成绩较好；女孩的学习状况好于男孩；健康状况越好的儿童，成绩越好。母亲的年龄、被调查者的职业对儿童学习状况影响的差异较小。

2. 城市贫困儿童学习状况：序次 Logistic 回归

在单因素的分析中，主要是考察在没有控制其他因素影响的情况下，单个因素对贫困儿童学习状况的影响。在现实生活中，社会现象并不是孤立存在的，同一个社会现象可能受到许多因素的影响，如儿童的学习成绩可能既受到母亲教育程度的影响，也受到母亲职业的影响，这两个影响因素之间不是互相独立的，受教育程度高，职业地位往往也较高。因此，我们要研究某一个因素对贫困儿童学习状况的净影响，必须在控制其他变量的情况下进行。

在社会科学中，回归模型被广泛应用于检验因变量的决定因素。如果因变量是多分类的变量，可以使用多元 Logistic 回归，此次研究中，儿童的学习状况是因变量，而且是有序的，一般用序次 Logistic 回归。用多元 Logistic 回归也可以，但是会有些弊端，一方面会损失次序信息，而且多分类 Logistic 因变量有多个参照类，容易使回归结果不显著。从充分利用信息的角度出发，我们选择用序次 Logistic 回归。

使用序次 Logistic 回归来分析贫困儿童学习状况，其目的是在有控制的条件下，检验城市贫困家庭社会、经济变量对儿童学习状况的影响。因变量是贫困儿童的学习状况（很好、较好、一般、不好），自变量主要是贫困儿童母亲的社会、经济特征以及儿童本身的特征，假设在控制其他变量的条件下，城市贫困家庭的社会经济地位越高，儿童学习状况越好。序次 Logistic 回归的

表 2 城市贫困儿童学习状况的单因素分析						%
特征	儿童学习状况					样本量
	很好	较好	一般	不好	合计	
母亲年龄						
30岁以下	20.00	34.29	42.86	2.85	100.00	34
30~ 34 岁	16.95	33.90	46.33	2.82	100.00	177
35~ 39 岁	19.33	34.20	42.38	4.09	100.00	269
40~ 44 岁	18.75	24.52	52.40	4.33	100.00	208
45岁以上	15.05	23.66	54.84	6.45	100.00	93
受教育程度						
小学及以下	11.35	26.24	53.90	8.51	100.00	141
初中	17.19	32.81	47.10	2.90	100.00	448
高中	24.14	25.29	46.55	4.02	100.00	174
大专以上	36.84	47.37	15.79	0.00	100.00	19
户口状况						
本市户口	18.09	29.64	48.01	4.26	100.00	658
非本市户口	20.17	34.45	42.02	3.36	100.00	119
儿童年龄						
0~ 4 岁	12.50	50.00	31.25	6.25	100.00	16
5~ 9 岁	20.79	32.18	45.05	1.98	100.00	202
10~ 14 岁	18.51	31.64	45.67	4.18	100.00	335
15~ 18 岁	16.00	25.46	52.36	6.18	100.00	275
性别						
男	15.87	27.88	50.24	6.01	100.00	416
女	20.49	32.20	44.63	2.68	100.00	410
健康状况						
很好	29.57	26.88	41.40	2.15	100.00	186
较好	17.06	37.31	42.06	3.57	100.00	252
一般	12.41	27.66	56.03	3.90	100.00	282
不好	15.60	24.77	48.62	11.01	100.00	109
被调查者职业						
工人	24.62	36.15	37.69	1.54	100.00	130
商业人员	13.46	38.46	42.31	5.77	100.00	104
下岗/ 失业人员	17.23	28.78	49.58	4.41	100.00	476
农民工	14.29	25.00	57.14	3.57	100.00	28
其他	19.12	20.59	55.88	4.41	100.00	68

资料来源：根据城市贫困与儿童救助的社会调查数据计算。

基本方程是:

$$\ln \left[\frac{P(Y \leqslant j)}{1-P(Y \leqslant j)} \right] = a_j + b_1 X_1 + b_2 X_2 + \cdots + b_n X_n$$

因变量是学习状况，根据达到第 j 类学习状况的累积概率的发生比 $\frac{P(Y \leqslant j)}{1-P(Y \leqslant j)}$ 来确定。等式右

边的变量 X_i ($i = 1, 2, \dots, n$) 代表了一系列自变量。当自变量是分类变量时, 把自变量设置为虚拟变量。

表 3 城市贫困儿童学习状况的序次 Logistic 回归

解释变量及分组	回归系数	发生比率	显著性水平	标准误
母亲特征				
年龄	- 0. 009	0. 991	0. 566	0. 016
受教育程度 (小学及以下)				
初中	0. 147	1. 158	0. 004	0. 051
高中	0. 710	2. 033	0. 003	0. 240
大专以上	1. 470	4. 350	0. 003	0. 487
户口状况 (非本市)				
本市户	0. 651	1. 917	0. 019	0. 024
儿童特征				
年龄	- 0. 051	0. 951	0. 035	0. 137
性别 (女)				
男	- 0. 372	0. 690	0. 007	0. 250
健康状况 (不好)				
很好	1. 046	2. 846	0. 000	0. 239
较好	0. 675	1. 964	0. 005	0. 232
一般	0. 238	1. 269	0. 306	0. 001
被调查者职业 (农民工)				
工人	0. 768	2. 156	0. 037	0. 276
商业人员	- 0. 065	0. 937	0. 850	0. 369
下岗/失业人员	0. 497	1. 643	0. 148	0. 345
其他	0. 430	1. 538	0. 277	0. 396
家庭人均月收入	0. 000	1. 000	0. 570	0. 343

资料来源: 根据城市贫困与儿童救助的社会调查数据计算。

表 3 显示了贫困家庭社会、经济等因素对贫困儿童学习状况的影响。母亲受教育程度越高, 相对于参照组 (小学及以下), 儿童学习状况居于更好的成绩组的发生比也越高, 母亲为大专以上受教育程度的儿童, 居于更高学习成绩组的发生比是母亲为小学及以下受教育程度的儿童的 4.35 倍。在控制了其他因素的条件下, 母亲户口状况的作用方向发生了变化, 序次 Logistic 回归结果表明, 母亲为本市户口的儿童学习成绩要好于非本市户口的儿童。男孩居于更高学习成绩组的可能性比女孩低 31%。儿童健康状况越高, 学习状况就越好, 健康状况对儿童学习状况影响显著。被调查者的职业大多在统计上没有显著差异, 但可以看出商业人员家庭的孩子学习状况要落后于农民工家庭的儿童的学习状况, 但是回归结果不显著。

五、结论与讨论

1. 教育费用是贫困家庭主要的经济压力, 从而使贫困儿童在受教育质量上落后于同龄人。
2. 大多数贫困家庭把摆脱贫困的希望寄托在孩子身上, 对儿童教育期望很高, 但贫困制约了儿童受教育机会和通过教育实现发展的能力。
3. 对贫困儿童学习状况的序次 Logistic 回归分析结果表明, 母亲的社会、经济特征, 儿童的

性别、健康状况对贫困儿童学习状况有显著影响，母亲受教育程度越高，儿童的学习状况越好；男孩居于更高学习成绩组的可能性比女孩低 31%；儿童健康状况越好，学习成绩越好。

如何改善贫困儿童的教育境遇，是一个长期的系统工程，我们提出相关建议：

1. 促进贫困儿童父母的就业。儿童贫困的根本原因是家庭，为贫困儿童父母提供稳定长久的工作机会，是家庭摆脱贫困，儿童获得良好教育的根本途径。

2. 实施以贫困儿童为中心的社会救助措施。构建实现贫困儿童专项救助政策。针对儿童需求提供专项的社会救助，能够直接提高贫困儿童的生活和福利，间接提高贫困儿童的教育和发展能力。

3. 利用社会和市场的力量，加强对贫困儿童社会支持体系的培育。培育、建立与儿童救助有关的非政府组织、非盈利机构，有效吸引社会资本募集救助金，推进救助项目，开展和提供救助具体项目和措施。

在社会转型期及城市贫富分化问题加剧的今天，儿童贫困是城市贫困的结果，两者有相互影响。贫困儿童在健康和发展权益上的弱势又使其很容易陷入“贫困的循环”，为贫困儿童提供必要的社会救助，促进城市贫困儿童得到更好的发展，是社会的责任和义务。

参考文献：

[1] Eugene M. Lewit. Children in poverty, The future of Children, Vol. 3, No. 1, Adoption. Spring, 1993, 176- 182
[2] 任远. 救助儿童与破解代际贫困 [J] . 社会观察, 2005, (3) .
[3] 孙莹. 贫困的传递与遏制—城市低保家庭第二代问题研究. 北京: 社会科学文献出版社, 2005, 148.
[4] 贺巧知. 城市贫困的延续性研究 [J] . 社会福利, 2003, (5) .

[责任编辑 童玉芬]

(上接第 35 页)

但是为女性提供就业培训和相关的就业服务却可以显著地促进其就业，因此建议以后政府在为低收入群体提供就业技能培训和就业服务的时候，可以考虑更多地向女性劳动者倾斜。

第三，应该尽量避免双失业家庭的出现。一个家庭中的劳动力全部失业不仅会给该家庭的生活带来直接的巨大困难，而且从本文的分析来看，家庭中没有收入来源将会对所有家庭成员人力资本的维护以及工作搜寻活动造成障碍，从而导致就业更加困难，很可能导致长期贫困的现象。因此从这一意义上来看，政府的就业扶持工作应该特别注意解决双失业家庭的就业问题。

参考文献：

[1] 谢勇. 中国城镇低收入群体研究综述 [J] . 人口与经济, 2006, (2) .
[2] 章国荣, 曾玉平, 黄秉成. 聚焦低收入群体 [J] . 调研世界, 2002, (9) .
[3] S. Appleton, J. Knight, Lina Song, Qingjie Xia Labor retrenchment in China: Determinants and Consequences [J] . China Economic Review, 2002 (13), 252- 275.
[4] 蔡 昶, 都阳, 王美艳. 中国劳动力市场转型与发育 [M] , 北京: 商务印书馆, 2005.
[5] 刘文忻, 杜凤莲. 中国城镇再就业者性别分割的实证研究 [J] . 经济学家, 2005, (5) .
[6] J. Mincer. Schooling, Experience and Earnings [M] . Columbia University Press, 1974.

[责任编辑 崔凤垣]